



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-8 במרס, 2022, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

1. היו"ר מקדם בברכה את ההרכב החדש של הוועדה המקצועית שנקבע בהחלטת הדירקטוריון של המוסד לתקינה. מברך את חברי הוועדה ומקווה לעבודה פוריה וטובה. מודה לחברים שנגרעו מחברותם בוועדה המקצועית על שירותם רב השנים ותרומתם הרבה לתקינה הישראלית.

המשך דיון בהצעה לתקן חשבונאות מספר 45 מענקים ממשלתיים וגילוי בדבר סיוע ממשלתי (להלן-ההצעה לתקן) (צורפה לתיק הישיבה)

2. היו"ר מציין כי הדיון החל בישיבה הקודמת ומבקש מצדיק להעלות את הנקודות לדיון.

הטיפול החשבונאי במענק להשתתפות ביציאות

3. צדיק מציינת כי הטיפול במענקים המוחזרים על ידי תשלום תמלוגים נוסח מחדש בהתאם להחלטה בישיבה האחרונה בסעיפים 26-32 אשר כוללות את חלופת יישום התקינה הבינלאומית (בהתאם לפרשנות הננקטת בפרקטיקה בישראל של הלוואות הניתנות למחילה) ואת חלופת הטיפול בהתאם להנחיית ה SEC (והפרשנות שקיימת להנחיה שנתמכת בדיונים שהתקיימו עם ה SEC במקרים ספציפיים). מוסיפה כי שתי החלופות פורטו בסעיפים האמורים. מציינת כי סעיף 26 מאפשר את בחירת המדיניות החשבונאית. מצטטת את הסעיף "ישות רשאית לטפל במענק ממשלתי להשתתפות ביציאות כהגדרתו בסעיף 5 לעיל בהתאם לסעיפים 27-30 או בהתאם לסעיפים 31-32. הישות תיישם בעקביות את המדיניות החשבונאית שנבחרה." מציינת כי נוספה הגדרה בסעיף 5 למענק להשתתפות ביציאות אשר לאחר מכן מוחזר באמצעות תשלום תמלוגים. מציינת כי החלופות מתוארות כחלופה א וחלופה ב והתלבטה אם לתאר את החלופות כחלופה מועדפת וחלופה מותרת כפי שהיה נהוג בעבר בתקינה הבינלאומית.

4. צדיק מצטטת את סעיפים 27-30 מההצעה לתקן כלהלן :

"27. מענק ממשלתי להשתתפות ביציאות יוכר בחלקו כהתחייבות ובחלקו כמענק ממשלתי אם במועד שבו נוצרת זכאות לקבלת המענק קיים ביטחון סביר שהישות תידרש לשלם תמלוגים בהתאם לתנאי המענק.

28. מענק ממשלתי להשתתפות ביציאות יוכר במלואו כמענק ממשלתי אם במועד שבו נוצרת זכאות לקבלת המענק קיים ביטחון סביר שהישות לא תידרש לשלם תמלוגים בהתאם לתנאי המענק.

29. התחייבות לתשלום תמלוגים תימדד לפי שוויה ההוגן במועד ההכרה לראשונה ולפי שיטת הריבית האפקטיבית בתקופות עוקבות. הישות תעדכן את הערך בספרים של ההתחייבות בגין שינויים באומדן סכומי התמלוגים ועיתוי תשלומם (ללא שינוי שיעור הריבית האפקטיבי המקורי) ותזקוף את ההפרשים לדוח רווח והפסד.

30. הישות תבחן בכל תאריך דיווח את ההסתברות לתשלום תמלוגים. שינוי בהסתברות לתשלום תמלוגים יטופל כשינוי אומדן. לא הוכרה התחייבות לתשלום תמלוגים, אך בתאריך הדיווח קיים ביטחון סביר שהישות תידרש לשלם תמלוגים, על הישות להכיר בהתחייבות (ראה סעיף 29). הוכרה התחייבות לתשלום תמלוגים ואין עוד ביטחון סביר שהישות תידרש לשלם תמלוגים, הישות תגרע את ההתחייבות.

5. צדיק שואלת אם יש הערות לגבי חלופה א.

6. חבר ועדה¹ בדעה כי יש למחוק את הסיפא של סעיף 29 מאחר שאם חברה מהוונת עלויות אשראי, לא כל ההפרשים יזקפו לדוח רווח והפסד. משתתף² מציע לכתוב "אלא אם תקנים אחרים מתירים היוון של עלויות אלה." חבר הוועדה מבהיר כי מדובר בהתחייבות פיננסית ועדכון ההתחייבות מהווה עלויות אשראי. מציע לכתוב "ותכיר כהוצאות ריבית/אשראי" ללא התייחסות לזקיפה לדוח רווח והפסד.

7. המשתתף מצייין כי בעקיפין מדובר על קביעה שכל עדכון של ההתחייבות מהווה עלות אשראי כאשר בפרקטיקה יש המיישמים גישה המבחינה בין עדכון ההתחייבות הנובע משינוי העיתוי המהווה עלות אשראי לבין עדכון ההתחייבות הנובע מסכומי התמלוגים המהווה הוצאות מחקר ופיתוח. בדעה כי יש להשמיט את הסיפא מבלי להוסיף. משתתף אחר מסכים ומצייין כי השמטה כזו תהיה עקבית עם סעיף 30 שבו לא מצוין לאיזה סעיף ייזקף ביטול ההתחייבות.

8. היו"ר שואל אם יש התנגדות להשמטת הסיפא של סעיף 29. **הנוכחים אינם מביעים התנגדות.**

9. משתתף נוסף מצייין כי קיימת חשיבות לציין בסעיף 30 לאיזה סעיף ייזקף ביטול ההתחייבות. המשתתף מצייין כי קיימת שונות בפרקטיקה לגבי אפיון ההתחייבות (אם מדובר בהתחייבות פיננסית). חבר ועדה אחר מצייין כי בתקינה הבינלאומית כולה אין התייחסות לסיווג בתוך דוח רווח והפסד.

10. חבר הוועדה מצייין כי קיימות פרשנויות שונות לגבי הסף הנדרש לצורך ביטול ההתחייבות ואילו סעיף 30 קובע סף של ביטחון סביר לגריעת ההתחייבות. מוסיף כי בהתאם לפרשנות של PWC אם הוכרה התחייבות פיננסית, גריעת ההתחייבות תבוצע בהתאם להוראות 9

¹ ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

² ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

IFRS, אשר דורשות שהמחויבות תפרע, תבוטל או תפקע. חבר הוועדה האחר מציין כי בתקינה הישראלית אין תקן המטפל בגריעה של התחייבויות פיננסיות. חבר הוועדה בדעה כי יש לדון בשאלה אם גריעה של התחייבות פיננסית תבוצע לפי אותו סף של הכרה (ביטחון סביר) או לפי סף גבוה יותר.

11. המשתתף האחר שואל את צדיק אם קיימת כוונה לדון בהגדרת המונח "ביטחון סביר" (בהתאם להערה לדיון בסעיף 9) בתקינה הישראלית. צדיק משיבה בחיוב. מציינת כי לאור הפרשנות הקיימת אשר מוסכמת גם על ידי המשרדים הגדולים שהמונח "ביטחון סביר" משמעו "צפוי, כלומר יותר סביר מאשר לא", מציעה להחליף את המונח "ביטחון סביר" במונח "צפוי, כלומר יותר סביר מאשר לא".

12. חבר הוועדה האחר מציין כי בספר של EY הפרשנות של ביטחון סביר היא רף גבוה יותר מ"צפוי". המשתתף מציין כי אכן כך כתוב בספר, אך בעקבות דיונים שהתקיימו עם הפירמה הגלובלית לעניין מענקי ממשלה, בפרקטיקה מיושם רף של "צפוי".

13. המשתתף האחר מציין כי יש חשיבות למונח לצורך הגריעה. חבר הוועדה האחר מציין כי הדרישה ב IFRS 9 היא למעשה שחרור משפטי מההתחייבות, שבמרבית המקרים לא יתקבל עד לשלב מאוחר יותר.

14. המשתתף מציין כי מבחינה מהותית גם במועד שבו נוצרת זכאות לקבלת המענק, קיימת לישות מחויבות גם אם היא לא הכירה בהתחייבות ולכן ייתכן שניתן לתמוך בגריעת ההתחייבות לפי אותו סף של ההכרה. מוסיף כי לישות יש מחויבות גם אם היא גרעה את ההתחייבות ולכן אין לקשור בין שחרור משפטי לבין גריעה.

15. היו"ר מסכים עם חבר הוועדה שהרף לביטול התחייבות צריך להיות גבוה יותר מהרף להכרה בהתחייבות. חבר ועדה נוסף מסכים, אך מציין כי ייתכן שמועד שבו נוצרת זכאות לקבלת מענק החברה צפחה שהפיתוח יצליח ולכן הכירה בהתחייבות לתשלום תמלוגים ובשלב מאוחר יותר הפיתוח נכשל והחברה לא צופה עוד מכירות ותשלום תמלוגים, אך החברה לא תוכל לגרוע את ההתחייבות בהתאם ל-IFRS 9 עד לשלב מאוחר מאוד. בדעה כי המודל של שחרור משפטי בתקינה הבינלאומית אינו מתאים להתחייבות זו. מציע בתקינה הישראלית שחלה על החברות הפרטיות להשתמש ברף הכרה וגריעה אחיד ולהקל על החברות הפרטיות את היישום של התקן.

16. המשתתף מציין כי לכאורה גם בהתאם לסעיף 29 אם לא צפוי תשלום תמלוגים, ההתחייבות תגרע שכן אומדן התמלוגים יהיה אפס. חבר הוועדה הנוסף מציין כי סעיף 29 לא יביא בכל המקרים לגריעה מלאה של ההתחייבות מאחר שייתכן שיש הסתברות נמוכה לתשלום תמלוגים או ייתכן שהחברה תמכור את הפיתוח.

17. חבר הוועדה הנוסף מציין כי סעיפים 27 ו-29-30 הם תוספת מעבר לתקן הבינלאומי. מוסיף כי כביכול הוראות סעיפים אלה לא כוללות התייחסות למצב השכיח שבו ההסתברות לתשלום תמלוגים היא 50% (אין ביטחון סביר שהישות לא תידרש לשלם תמלוגים) זאת מאחר שסעיף 27 מתייחס למצב שקיים ביטחון סביר שהישות תידרש לשלם תמלוגים וסעיף 28 מתייחס למצב שקיים ביטחון סביר שהישות לא תידרש לשלם תמלוגים. מציע להקדים את סעיף 28 לסעיף 27 ולשנות את הניסוח של סעיף 27.
18. חבר הוועדה האחר מסכים עם חבר הוועדה הנוסף. מוסיף כי ההצעה לתקן מתייחסת למדידה לאחר ההכרה לראשונה (גריעה ושינוי אומדן) ואילו התקן הבינלאומי אינו מתייחס לכך. מציין כי בתקינה הבינלאומית לאחר ההכרה לראשונה יש ליישם תקנים אחרים למדידת ההתחייבות כגון IFRS 9 (תקן שאינו קיים בתקינה הישראלית). בדעה כי אין להשתמש במונחים "הכרה" ו"גריעה" בתקן אלא להתייחס לשינוי אומדן.
19. משתתף רביעי מציין כי ב-IAS 20 יש הפנייה ל-IAS 37.
20. חבר הוועדה הנוסף בדעה שהפרשנות של השילוב של IAS 20 ו-IFRS 9 היא שמאחר ש-20 IAS מתייחס להכרה לראשונה, התקן אמור להתייחס גם לגריעה. מציין כי IFRS 9 רלוונטי רק לעניין המדידה.
21. צדיק מציינת שמאחר שאין בתקינה הישראלית תקן למכשירים פיננסיים, גם בסעיפים אחרים בהצעה לתקן שולבו הוראות לגבי אופן מדידת ההתחייבות. מוסיפה כי הוספת הסעיפים 27 ו-29-30 נובעת מההחלטה שהתקבלה בישיבה הקודמת לגבי דרישות הטיפול החשבונאי במענקים להשתתפות ביציאות. מסכימה להערת חבר הוועדה הנוסף לגבי מצב שבו ההסתברות לתשלום תמלוגים היא 50%.
22. היו"ר שואל אם במרבית המקרים ההסתברות לתשלום תמלוגים היא 50%. חבר הוועדה הנוסף משיב כי מדובר על מצב שכיח. מציע להוסיף בסיפא של סעיף 28 את המילה "אחרת, מענק ממשלתי להשתתפות ביציאות יוכר בחלקו כהתחייבות ובחלקו כמענק ממשלתי".
23. היו"ר מציע להוסיף בסיפא של סעיף 28 "אם לא קיים ביטחון סביר כאמור לעיל...".
24. היו"ר מבקש מחברי הוועדה להצביע לגבי ההצעה לבטל את סעיף 27 ולהוסיף בסיפא של סעיף 28 "אם לא קיים ביטחון סביר כאמור לעיל...". היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר ועדה רביעי, חבר ועדה חמישי וחבר ועדה שישי תומכים בהצעה.
25. היו"ר מסכם כי הסיפא של סעיף 29 תושמט וכי סעיף 27 ו-28 יצורפו לסעיף אחד בהתאם להצעה בסעיף 25 לעיל.

26. המשתתף האחר מסכים כי סף הגריעה להתחייבות פיננסית ברף המשפטי הוא גבוה יותר. בדעה כי הניסוח בסעיפים 29 ו-30 הוא עקבי לפרקטיקה המיושמת לעניין ההתחייבות לתשלום תמלוגים (לא מטופל בהתאם לכללי הגריעה של התחייבות פיננסית). בדעה כי אם הכוונה היא להשאיר את סעיפים 29 ו-30 יש להבין שכללי הגריעה שונים מכללי הגריעה של התחייבות פיננסית וכי רף הגריעה הוא נמוך יותר - "ביטחון סביר". בדעה כי יש להתייחס להגדרת המונח ביטחון סביר. מוסיף כי סעיפים 29 ו-30 משקפים את הפרשנות של מרבית המשרדים וזו גם הפרקטיקה המיושמת על ידי החברות הציבוריות ולכן אין להחמיר עם החברות הפרטיות ולקבוע רף גבוה יותר. המשתתף הרביעי מסכים ומציין כי הצורך בהגדרת המונח ביטחון סביר הוא אף גדול יותר בחברות הפרטיות.
27. חבר הוועדה האחר מציין כי המשתתף הרביעי התייחס להפניה ל-37 IAS, אך ההפניה מתייחסת לסכומים שלא הוכרו כהתחייבות ואשר מהווים התחייבות תלויה לפי 37 IAS. המשתתף הרביעי בדעה כי עצם ההפניה ל-37 IAS קושרת לכללי ההכרה והגריעה ב-37 IAS ולפיכך מפרש זאת כ"יותר סביר מאשר לא". בדעה כי מאחר שמדובר בתקינה לחברות פרטיות קיימת חשיבות להגדרה ברורה של סף הכרה וגריעה. חבר הוועדה האחר משיב כי מדובר על פרשנות מאחר ש-20 IAS גם מפנה ל-9 IFRS לעניין המדידה. המשתתף הרביעי מסכים.
28. המשתתף האחר מציין כי הוועדה המקצועית הגדירה בתקן חשבונאות מספר 10 את המונח probable כיותר סביר מאשר לא. בדעה שקיימת חשיבות להנגשת התקינה לחברות הפרטיות. מוסיף כי ברור שסעיפים 29 ו-30 מהווים תוספת על האמור ב-20 IAS, אך הם משקפים את הפרקטיקה המיושמת על ידי החברות הציבוריות במרבית המקרים.
29. חבר הוועדה האחר מציין כי 20 IAS אינו מתייחס כלל לגריעה. בדעה כי לעניין ההתחייבות לתמלוגים מדובר על שאלת מדידה ולא גריעה. מציע לא להתייחס לגריעה בהצעה לתקן. מסכים עם חבר הוועדה שיש להתייחס לשינויים באומדן התמלוגים מבלי להתייחס לגריעה.
30. היו"ר מציין כי מאחר ש-20 IAS אינו מתייחס לגריעה וקיימות דעות שונות מוצע להוריד את ההתייחסות לגריעה (שנוספה בעקבות הערה של משתתף חמישי בישיבה הקודמת). בדעה כי כל חברה תפעיל שיקול דעת לגבי עיתוי גריעת ההתחייבות בהתאם לנסיבות (הפסקת פיתוח, אין צפי למכירות וכו').
31. חבר הוועדה מסכים להצעת היו"ר. מתייחס להצעה לקבוע את רף ההסתברות כ"צפוי, כלומר יותר סביר מאשר לא". מציין כי מאחר שההצעה לתקן לא מבוססת רק על התקינה הבינלאומית, אלא כוללת את חלופת המדיניות החשבונאית לפי הנחיית ה SEC, קביעת רף הסתברות אחיד יהווה סטייה גם מהנחיית ה SEC.

32. היו"ר מבקש מיתר חברי הוועדה להצביע לגבי ההצעה להשמטת המשפט המתייחס לגריעת ההתחייבות בסעיף 30. חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי תומכים בהצעה.

33. צדיק מציינת כי בעת קביעת תקן חשבונאות מספר 38 המבוסס על IFRS 5, הוועדה החליטה שלא להשאיר את שתי ההסתברויות הקיימות בתקן הבינלאומי – צפוי ברמה גבוהה וודאי למעשה. מוסיפה כי הוועדה היתה בדעה שאין לקבוע בתקינה הישראלית מספר רב של הסתברויות ולכן החליטה שבתקן חשבונאות מספר 38 יהיה רף הסתברות אחד – צפוי ברמה גבוהה. מבהירה כי בהצעה לתקן הציעה להחליף את המונח ביטחון סביר מאחר שבפרקטיקה ולפי הפרשנויות, מונח זה מקביל למונח – צפוי (יותר סביר מאשר לא). מוסיפה כי אין הכוונה לשנות את רף ההסתברות בחלופת המדיניות החשבונאית לפי הנחיית ה SEC, כלומר לצורך הכרה במענקים יוגדר הרף של צפוי (יותר סביר מאשר לא) ואילו בחלופת המדיניות החשבונאית המבוססת על הנחיית ה SEC רף ההסתברות יהיה צפוי ברמה גבוהה. שואלת מה עמדת חברי הוועדה.

34. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי תומכים בהצעה. צדיק מציינת כי לפיכך תעדיכן את נוסח ההצעה לתקן בהתאם.

35. צדיק מבקשת לדון בחלופה ב המבוססת על הנחיית ה SEC. מצטטת את סעיף 31. "31. מענק ממשלתי להשתתפות ביציאות יוכר :

(א) כהלוואה, אם במועד שבו נוצרת זכאות לקבלת המענק צפוי ברמה גבוהה שהישות תידרש להחזיר את מלוא המענק בדרך של תשלום תמלוגים; או

(ב) כניכוי מההוצאות המתייחסות בגין התקבל המענק בדוח רווח או הפסד או כניכוי מהיציאות בגין התקבל המענק שהווננו בהתאם לתקן חשבונאות מספר 30, נכסים בלתי מוחשיים אם במועד שבו נוצרת זכאות לקבלת המענק לא צפוי ברמה גבוהה שהישות תידרש להחזיר את המענק בדרך של תשלום תמלוגים."

36. צדיק שואלת אם הוועדה בדעה שיש להתייחס גם למענק לשיפור או לשדרוג מוצר. מציינת כי לעיתים חברה מקבלת מענק לפיתוח מוצר מסוים ובמהלך התהליך מקבלת מענק נוסף לשיפור או לשידרוג של המוצר, כלומר לפני שהחברה מתחילה לשלם תמלוגים בגין המענק הראשון. מוסיפה כי עולה סוגיה של ייחוס התמלוגים לכל מענק. בדעה שאין להתייחס לכך במסגרת ההצעה לתקן. חבר הוועדה החמישי בדעה שיש לבחון אם הוראות ההצעה לתקן מתייחסות במידה מספקת לסוגיה זו.

37. היו"ר שואל אם קיימים מקרים כאלה. חבר הוועדה הנוסף משיב כי קיימים מקרים כאלה, אך בדעה שנוסח סעיפים 31 ו-32 חל הן על המענק הראשוני והן על מענק לשיפור או לשידרוג ואין צורך בהתייחסות נוספת בהצעה לתקן.

38. חבר הוועדה החמישי שואל אם עצם קבלת המענק השני מעיד על הסתברות גבוהה יותר לתשלום תמלוגים בגין המענק הראשון. חבר הוועדה הנוסף בדעה שיש ליישם את אותם כללים גם לגבי המענק השני, כלומר יש לבחון אם ההסתברות לתשלום תמלוגים בגין המענק השני במועד שבו נוצרת זכאות לקבלתו היא צפוי ברמה גבוהה.
39. חבר הוועדה החמישי שואל אם ההחלטה בישיבה הקודמת היתה בניגוד לדעתו שתמלוגים יוכרו כהוצאה במקביל להכרה בהכנסות אם לא הוכרה התחייבות במועד שבו נוצרה זכאות לקבלת המענק. צדיק משיבה כי ההחלטה היתה שחלופה ב' תתבסס במלואה על הנחיית ה SEC ועל הפרשנויות לה והמשמעות היא שההסתברות לתשלום תמלוגים נבחנת רק במועד שבו נוצרת זכאות לקבלת המענק. מוסיפה כי חברה שבחרה בחלופה ב' כמדיניות החשבונאית שלה ולא הכירה בהתחייבות במועד שבו נוצרה זכאות לקבלת המענק (כי רף ההסתברות היה נמוך מ"צפוי ברמה גבוהה"), תכיר בתמלוגים כהוצאות במקביל להכרה בהכנסות. מציינת כי לפיכך לעצם קבלת המענק השני אין רלוונטיות להכרה בהתחייבות בגין המענק הראשון. חבר הוועדה החמישי מסכים שאין רלוונטיות לעצם קבלת המענק השני אם החברה נמצאת בחלופה ב'. משתתף שישי מסכים עם חבר הוועדה החמישי שחלופה ב' היא בעייתית.
40. צדיק מציינת כי אם צפוי ברמה גבוהה תשלום תמלוגים, המענק יוכר כהלוואה. מוסיפה כי בהתאם לתקינה האמריקאית ההכרה כהלוואה היא לפי הסכום שהתקבל מאחר שאין הוראה בתקינה האמריקאית לפיה במועד ההכרה לראשונה יש למדוד מכשיר פיננסי לפי שווי הוגן. שואלת לעמדת הוועדה המקצועית לגבי מדידת ההלוואה במועד ההכרה לראשונה לפי חלופה ב'.
41. חבר הוועדה הרביעי בדעה שיש לאפשר את המדידה לפי הסכום שהתקבל וזאת בהתאם להנחיית ה SEC ולפרקטיקה ועל מנת לפשט את הטיפול החשבונאי בחברות הפרטיות.
42. חבר הוועדה החמישי מציין כי מתנגד לחלופה כולה וכי העיוות מחרף בעת מדידת ההלוואה לפי הסכום שהתקבל. בדעה כי חלופה זו תבלבל את קורא הדוחות הכספיים. מוסיף כי מאחר שהתקינה הישראלית מבוססת על התקינה הבינלאומית, אין לסטות ולאמץ חלקים מהתקינה האמריקאית.
43. חבר הוועדה הרביעי מציין כי ההחלטה לגבי מתן האפשרות של חלופה ב' המתבססת על התקינה האמריקאית התקבלה לאחר דיון ארוך בישיבות קודמות.
44. חבר הוועדה החמישי משיב כי נוצר עיוות במדידת הלוואה שגלומה בה הטבה שלא לפי שווי הוגן זאת בניגוד להלוואות אחרות שבעתיד כאשר יקבע תקן למכשירים פיננסיים ימדדו בשווי הוגן.

45. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הדיון חשוב, אך בפרקטיקה לא מכיר חברות שהכירו בהתחייבות לפי הנחיית ה SEC, מלבד בעת צירוף עסקים, אשר בו ההתחייבות מוכרת לפי שוויה ההוגן.
46. המשתתף השישי מציין כי הבעיה היא בבסיס של חלופה ב.
47. חבר הוועדה מעיר כי הנחיית ה SEC אינה מתייחסת להכרה בהלוואה אלא להכרה בהתחייבות ואין המשמעות בהכרח התחייבות פיננסית. צדיק מציינת כי תשנה את הניסוח בהתאם.
48. חבר הוועדה שואל מדוע הבחינה מבוצעת לגבי המענק במלואו. מציין כי ייתכן שהחברה צופה ברמה גבוהה תשלום תמלוגים חלקיים בלבד.
49. צדיק שואלת אם ייתכנו מצבים בהם צפוי ברמה גבוהה תשלום תמלוגים חלקיים. חבר הוועדה משיב כי לא נתקל במצב כזה בעת יישום תקינה אמריקאית, אך נתקל במצב כזה בעת יישום תקינה בינלאומית.
50. חבר הוועדה החמישי בדעה שההבחנה הדיכוטומית מנוגדת לגישת העקרונות וגם אם לא היה מקרה כזה יש לאפשר שיקול דעת במצבי ביניים.
51. המשתתף הרביעי מציין כי ההבחנה צריכה להיות דיכוטומית מאחר שהבחינה מבוצעת במועד שבו נוצרת זכאות לקבלת המענק וקשה מאוד לבצע הערכה במועד זה. חבר הוועדה החמישי משיב כי בחלופה זו גם לא מבוצעת בחינה בשלב מאוחר יותר ולכן המשמעות היא הכרה בתמלוגים במקביל להכנסות.
52. היו"ר מציין כי ההחלטה לגבי חלופה ב התקבלה. מציע להשמיט את המילה "במלואו" ולהחליף את המילה "הלוואה" במילה "התחייבות". **מוסכם על הנוכחים.**
53. צדיק מצטטת את סעיף 32 "בחינת ההסתברות להחזר המענק בדרך של תשלום תמלוגים תבוצע במועד שבו נוצרת זכאות לקבלת המענק ולא תיבחן מחדש לאחר מכן. אם במועד שבו נוצרת זכאות לקבלת המענק, לא היה צפוי ברמה גבוהה שהישות תידרש להחזיר את המענק בדרך של תשלום תמלוגים, אך בתקופה עוקבת כלשהי הוכרו הכנסות בגינן הישות חייבת בתשלום תמלוגים, התמלוגים יוכרו כהוצאות באותה תקופת דיווח ולא תוכר התחייבות לתשלום התמלוגים בגין הכנסות עתידיות."
54. צדיק שואלת אם נדרש תיקון לג"ד 57 על מנת להבהיר שבעת צירוף עסקים יש לבחון את ההסתברות של תשלום תמלוגים בחברה הבת ולהכיר בהתחייבות במידת הצורך. היו"ר מציע לדון בכך בשלב מאוחר יותר.

55. צדיק מציינת כי בתקן חשבונאות מספר 10 היתה החרגה מהתחולה לעניין מענקים ממשלתיים שטופלו לפי ג"ד 35 ובמסגרת ההצעה לתקן תוקנה ההפניה בתקן חשבונאות מספר 10 מג"ד 35 לתקן חשבונאות מספר 45 ולפיכך לא תהיה סתירה לגבי אי ההכרה בהתחייבות. שואלת אם יש הערות נוספות לגבי סעיף 32.

56. חבר הוועדה מציין כי סעיף 32 קובע כי התמלוגים יוכרו כהוצאות, אך לא מציין אילו הוצאות. מוסיף כי הנחיית ה SEC דורשת הכרה בתמלוגים כהוצאות במסגרת עלות המכר.

57. חבר הוועדה האחר מציין כי בתקינה הישראלית לא נהוג להתייחס לסיווג בתוך דוח רווח והפסד. חבר הוועדה מסכים, אך מציין כי יכול להיווצר עיוות אם לא ייכלל ברווח הגולמי.

58. חבר הוועדה האחר מציין כי ניתן להתייחס בדוגמה. צדיק משיבה כי בדוגמה התמלוגים נכללו בעלות המכר.

59. היו"ר שואל את עמדת הוועדה המקצועית. חבר הוועדה הנוסף בדעה שאין להתייחס בהצעה לתקן אלא רק בדוגמה. חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מסכימים.

60. **היו"ר מסכם כי סעיף 32 לא ישונה על מנת להתייחס לסיווג בדוח רווח והפסד.**

61. חבר הוועדה השישי שואל אם בעקבות השמטת המילה "במלואו" ברור מהו הטיפול החשבונאי במקרים שבהם צפוי ברמה גבוהה תשלום של חלק מהתמלוגים.

62. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי המטרה היא לשלב את ההקלה שבהנחיית ה SEC. מוסיף כי פרקטית לא מכיר מקרים שבהם הוכרה התחייבות מלאה או חלקית ביישום הנחיית ה SEC, מלבד בצירוף עסקים ולכן אין צורך להרחיב את האפשרויות בהקלה. היו"ר מסכים.

הצגת מענק המתייחס לנכס

63. צדיק מציינת כי נושא מרכזי נוסף הוא הצגה של מענק ממשלתי. מציינת כי התקן הבינלאומי מאפשר הצגת מענק המתייחס לנכס כניכוי מהנכס או כהכנסה נדחית. מציינת כי לאור דיונים קודמים בנושא, מוצע לבטל את האפשרות להצגת מענק ממשלתי כהכנסה נדחית.

64. **היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מסכימים לביטול החלופה של הצגת מענק המתייחס לנכס כהכנסה נדחית.**

65. צדיק מציינת כי סעיפים 26 ו-27 מהתקן הבינלאומי הושמטו מאחר שמתייחסים לגישות השונות (נוסח מיושן של התקן) וכי סעיף 35 הותאם להחלטה לגבי הצגת מענק המתייחס לנכס. מציינת כי סעיף 36 ב-20 IAS מתייחס ל-7 IAS וכי בהצעה לתקן הוחלפה

ההתייחסות לג"ד 51 ולדרישה בג"ד 51 להציג את התקבול בגין מענק ממשלתי בנפרד במסגרת תזרימי מזומנים מפעילות השקעה.

הצגת מענק המתייחס להכנסה

66. צדיק מציינת כי IAS 20 מתיר שתי חלופות להצגת מענק המתייחס להכנסה. מוסיפה כי בעת גיבוש ההנחיה המקצועית לטיפול החשבונאי במענקי הקורונה, הוועדה קבעה באילו מקרים ניתן להציג את המענק כניכוי מהוצאות ובאילו מקרים יש להציג את המענק כהכנסה אחרת. מוסיפה כי ההצעה לתקן נוסחה בהתבסס על עקרונות אלה וקובעת כי מענק הניתן באופן מזוהה ביחס להוצאות ספציפיות יוצג כניכוי מההוצאה המתייחסת ומענקים אחרים יוצגו במסגרת הכנסה אחרת.

67. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ב-IAS 20 ההתייחסות להכנסה אחרת היא במסגרת דוגמה. מציין כי הצגה כהכנסה אחרת אינה מתאימה כאשר המענקים הם סובסידיה המהווה תחליף להכנסות (כאשר המדינה מסבסדת שירותים או מוצרים שונים ומחייבת את החברה למכור את המוצרים או לספק את השירותים במחיר מופחת). מוסיף כי אם המדינה היא גם הלקוח, יחול תקן חשבונאות מספר 43, הכנסות מחוזים עם לקוחות, אך אם המדינה אינה הלקוח, הסובסידיות יהיו מענק ממשלתי והתוצאה של הסעיף האמור היא שלא ניתן יהיה להציג את הסובסידיה כהכנסות.

68. היו"ר שואל אם הסוגיה לא עלתה גם לעניין מענקי הקורונה. חבר הוועדה הנוסף בדעה שאופי מענקי הקורונה הוא מענקים להשתתפות בהוצאות או פיצוי על אובדן הכנסות. היו"ר מציין כי היו מלכ"רים שטענו שיש מענקים שהם חלק מהפעילות הרגילה. מוסיף כי המוסד לתקינה פרסם כי מענקים שאינם ניתנים לכלל המשק להתמודדות עם משבר הקורונה יסווגו במסגרת מחזור הפעילות או כהכנסה אחרת בהתאם, בין היתר, לשאלה אם המענקים הם חלק מהפעילות העיקרית הנמשכת או הפעילות המרכזית של המלכ"ר (סיווג במסגרת מחזור ההכנסות) או שהם פעילות נלווית או פעילות שולית במלכ"ר (סיווג כהכנסה אחרת).

69. חבר הוועדה החמישי שואל אם כל סובסידיה תקיים את הגדרת מענק ממשלתי. חבר הוועדה הנוסף משיב כי חלק מהסובסידיות לא יהיו מענק ממשלתי, מאחר שהמדינה תוגדר כלקוח, לדוגמה בחברות ההיסעים. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי התקן יחול על מקרים שבהם המדינה פועלת כריבון.

70. המשתתף החמישי שואל מדוע לאפשר הצגה כהכנסות. מוסיף כי אם המדינה היתה מספקת הטבה במס, ההטבה לא היתה מוצגת כהכנסות. חבר הוועדה הנוסף מציין כי אם מדובר במענק השקעה או בהטבת מס אין מקומה בהכנסות. מוסיף כי אם המדינה מחייבת את החברה למכור את המוצר ב-10 ש"ח (מחיר שאינו מכסה את העלויות + רווח) ומתחייבת להעביר בגין כל מוצר 4 ש"ח נוספים, מדובר על סובסידיה למכירת מוצר שמקומה בהכנסות.

71. היו"ר מציע להחליף את המונח "הכנסה אחרת" במונח "הכנסה" וכך להתייחס למונח באנגלית income מבלי להתייחס לסיווג בדוח רווח והפסד.
72. חבר הוועדה השישי מציין כי לא נכח בדיונים הקודמים ושואל מדוע מוצע לבצע סטייה מהתקן הבינלאומי שמאפשר חלופות. מציין כי בתקן הבינלאומי המונח "הכנסה אחרת" מהווה דוגמה בלבד. מצטט את הסעיף מהתקן הבינלאומי "מענקים המתייחסים להכנסה מוצגים כחלק מרווח או הפסד, בנפרד או תחת כותרת כללית כגון 'הכנסה אחרת'; לחלופין, הם מנוכחים בדיווח על ההוצאה המתייחסת." בדעה כי כך יתאפשר שיקול דעת לגבי הסיווג כהכנסות או כהכנסה אחרת.
73. צדיק מציינת כי במסגרת ההנחיה המקצועית התקבלה החלטה לגבי סיווג של מענקים ספציפיים אמנם ויש לוודא שהתקן אינו סותר החלטה זו. מוסיפה כי לגבי הצגת מענקים המתייחסים לנכסים הוחלט לדרוש הצגה לפי גישת הנטו (גם הגישה של ג"ד 35). שואלת אם אין לאמץ גישה זו גם לגבי מענקים המתייחסים להכנסה ולא לאפשר בחירה בין גישת הנטו לבין גישת הברוטו.
74. חבר הוועדה השישי מציין כי הצגה של מענק המתייחס לנכסים כהכנסה נדחית היא בעייתית שכן הכנסה נדחית אינה מקיימת את הגדרת התחייבות במסגרת המושגית.
75. חבר הוועדה בדעה שיש לשמור על עקביות עם גישת הנטו גם לגבי מענקים המתייחסים להכנסה וגם לגבי מענקים המתייחסים לנכסים. מסכים לפתרון של החלפת המונח "הכנסה אחרת" במונח "הכנסה" ולהביא רק כדוגמה את האפשרות להציג כהכנסה אחרת, אך לא לאפשר חלופות להצגה כאשר המענק מתייחס להוצאות.
76. חבר הוועדה החמישי בדעה שיש לציין מפורשות שככל שיש הצדקה לסיווג המענק כהכנסות יש להציגו כהכנסות ואם אין הצדקה כזו יש להציגו כהכנסה אחרת.
77. המשתתף האחר מציין כי לחלופין ניתן לציין "מענקים אחרים יוצגו בנפרד במסגרת הרווח או ההפסד" ולא להתייחס לסיווג בדוח רווח או הפסד.
78. המשתתף הרביעי מסכים עם חבר הוועדה החמישי. בדעה שיש להתייחס ולקבוע קריטריונים להצגה כהכנסות או כהכנסה אחרת. היו"ר מציין כי אין הכוונה לקבוע את הקריטריונים לסיווג כהכנסות, אלא לאפשר זאת על ידי ציון "כאשר יש הצדקה לסיווג כהכנסות".
79. חבר הוועדה הרביעי מציע לכתוב "מענקים אחרים מוצגים כחלק מרווח או הפסד".
80. חבר הוועדה החמישי מציע לכתוב באופן כללי "מענקים המתייחסים להכנסה יוצגו כניכוי מההוצאה המתייחסת, כהכנסות או כהכנסה אחרת בהתאם לעניין."

81. משתתף שביעי מציע לכתוב "מענקים המתייחסים להכנסה יוצגו ברווח או הפסד בהתאם למהותם."
82. חבר הוועדה הרביעי בדעה שניסוח כזה אינו תורם. מציע להשאיר את סעיף (א) ולתקן את סעיף (ב) "מענקים אחרים יוצגו במסגרת רווח או הפסד."
83. המשתתף החמישי שואל אם אין לציין שהסיווג הוא על אף האמור בתקן חשבוונאות מספר 43. היו"ר בדעה שלא קיימת סתירה מאחר שההכנסות עשויות לכלול גם הכנסות מגורמים אחרים (לא רק מלקוח).
84. חבר הוועדה השישי בדעה שיש לאמץ את הניסוח שהוצע על ידי המשתתף השביעי לגבי סעיף (ב). מסכים עם היו"ר שניתן לכלול הכנסות גם מגורמים אחרים במסגרת סעיף הכנסות, אשר יוצגו בנפרד מהכנסות מלקוחות.
85. היו"ר מציע להשאיר את סעיף 37(א) כפי שנכלל בהצעה לתקן ולנסח את סעיף 37(ב) "מענקים אחרים יוצגו ברווח או הפסד בהתאם למהותם." בהתאם להצעת המשתתף השביעי.
86. צדיק מציינת כי גם מענקים המוצגים כניכוי מההוצאה המתייחסת מוצגים ברווח או הפסד ולכן ניסוח סעיף (ב) לא ברור. חבר הוועדה הרביעי מסכים.
87. היו"ר מציע לתקן את סעיף 37(ב) "מענקים אחרים יוצגו כהכנסה ברווח או הפסד בהתאם למהותם."
88. המשתתף האחר מציע להוסיף את המילה "בנפרד". חבר הוועדה בדעה כי הוספת המילה עשויה להשתמע כדרישה להציג בנפרד על פני דוח רווח והפסד ואין לדרוש זאת. היו"ר והמשתתף השביעי מסכימים עם חבר הוועדה שאין לדרוש הצגה בנפרד.
89. היו"ר מבקש מחברי הוועדה להצביע לגבי ניסוח סעיף 37(ב) כלהלן "מענקים אחרים יוצגו כהכנסה בהתאם למהותם." היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מסכימים לניסוח סעיף 37(ב).
90. חבר הוועדה מציין כי בסעיף 37(א) נאמר גם שהמענק מתייחס להוצאות ספציפיות וגם שהוא יוצג כניכוי מההוצאה המתייחסת. בדעה כי הרף של הוצאה ספציפית הוא גבוה יותר מהרף של הוצאה מתייחסת וקיימים מענקים המתייחסים למספר סוגים של הוצאות. מציע להוריד את המילה "ספציפיות" כך שינוסח "מענק הניתן באופן מזוהה ביחס להוצאות יוצג כניכוי מההוצאה המתייחסת". היו"ר מסכים. חברי הוועדה אינם מתנגדים.

מענק לא כספי

91. צדיק מציינת כי סעיף 33 מתייחס למענק לא כספי. מוסיפה כי התקן הבינלאומי מאפשר שתי חלופות – הכרה בסכום סמלי או הכרה בשווי הוגן. מציינת כי מוצע לבטל את האפשרות להכרה בסכום סמלי ולחייב הכרה לפי שווי הוגן של מענקים לא כספיים. חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה הנוסף תומכים באפשרות זו.
92. חבר הוועדה מציין כי חברות מקבלות מהמדינה רשיונות (בתחום התקשורת או בתחומים אחרים) שקיים קושי לאמוד את שוויים ההוגן. מזכיר כי מדובר על חברות פרטיות כאשר חברות ציבוריות אינן נדרשות לאמוד את השווי ההוגן של מענקים כאלה ואף אינן אומדות את השווי ההוגן של מענקים כאלה בפרקטיקה.
93. המשתתף מציין כי גם בחברות ממשלתיות לעיתים מתקבל מענק לא כספי.
94. משתתף שמיני מציין כי קיימים גם מענקים לא כספיים בתחום החקלאות (העמדת קרקע לשימוש חקלאי) וגם עמותות מקבלות נכסים לשימושם.
95. היו"ר מציע לדרוש מדידה לפי שווי הוגן של מענק לא כספי, אלא אם כן קיים קושי לאמוד את השווי ההוגן.
96. חבר הוועדה שואל מדוע להחמיר עם החברות הפרטיות לעומת החברות הציבוריות.
97. חבר הוועדה הנוסף מציין כי נוצר חוסר סימטריה בתקן מאחר שמענק שהתקבל במזומן יקוזז מהנכס אך אם המענק התקבל בנכס לא ניתן יהיה להציג בערך סמלי.
98. חבר הוועדה החמישי מציין כי אם המענק ימדד בשווי הוגן והוא יקוזז מהנכס, למעשה מדובר על מדידה של הנכס בערך אפס (מאחר שאין אפשרות להציג את המענק כהכנסה נדחית). חבר הוועדה והמשתתף מציינים כי לפיכך מיותר לדרוש מדידה בשווי הוגן מאחר שהנכס ממילא יוצג באותו סכום.
99. חבר הוועדה החמישי מציין כי אם המשמעות של מדידה לפי שווי הוגן היא רק גילוי לגבי השווי ההוגן של המענק, מאחר שהמענק יקוזז מהנכס ויוצג למעשה בסכום אפס, ייתכן שיש לאפשר מדידה בסכום סמלי (ממילא התוצאה תהיה זהה).
100. חבר הוועדה הנוסף מציין כי אם המדינה היתה מעבירה מענק במזומן לרכישת קרקע ששוויה ההוגן הוא 1 מיליון ש"ח, החברה היתה מכירה בקרקע בסך 1 מיליון ומקזזת את המענק בסך 1 מיליון והקרקע היתה מוצגת בסך נטו של אפס. מוסיף כי לעומת זאת אם המדינה היתה מעבירה את הקרקע עצמה, החברה תידרש למדוד את הקרקע בשווי הוגן (1 מיליון). מציין כי מאחר שנפסלה האפשרות להציג את המענק כהכנסה נדחית, אין משמעות

למידת הקרקע בשווי הוגן (בהתאם להוראות ההצגה, יש לקזז את המענק מהנכס, כלומר הנכס יוצג באפס).

101. חבר הוועדה החמישי מציין כי התוצאה המתקבלת לגבי נכס לא כספי היא שהנכס יוצג באפס (בין אם המענק יהיה במזומן או בנכס לא כספי ובין אם המענק ימדד בשווי הוגן או בערך סמלי). מציע להסביר זאת בנספח.

102. היו"ר שואל אם הסעיף נחוץ. צדיק מציינת כי יש להבהיר את הטיפול במענק לא כספי.

103. חבר הוועדה בדעה שניתן להשמיט את הסעיף ולהבהיר במסגרת דרישות הגילוי את הגילוי הנדרש לגבי מענק לא כספי.

104. חבר הוועדה השישי מסכים עם חבר הוועדה ומציין כי נדרש גילוי להיקף המענקים.

105. חבר הוועדה החמישי מציין כי הסעיף נחוץ למקרים בהם מתקבל נכס בהטבה מסוימת. חבר הוועדה והמשתתף מציינים כי הנכס עדיין יוצג בנטו באפס.

106. חבר הוועדה החמישי מציין כי בסעיף יש לציין שאם התקבל הטבה או מענק בצורת נכס לא כספי ניתן להציגו בתמורה החלקית ששולמה או בסכום סמלי (אם לא שולמה תמורה).

107. המשתתף השביעי מציין כי יש להבהיר את דרישות הגילוי לגבי מענקים לא כספיים.

108. המשתתף הנוסף שואל אם קיימים מקרים שהמדינה נותנת נכס לא כספי שאינו מהווה נכס קבוע של החברה. היו"ר מציין כי לא מכיר מצבים כאלה. מציע להשמיט את סעיף 33 ולהתייחס למענקים לא כספיים במסגרת דרישות הגילוי. חבר הוועדה הרביעי בדעה שיש לכלול סעיף שיקבע שיש לכלול את הנכס בערך סמלי.

109. חבר הוועדה החמישי מציע לכלול בסעיף 34 התייחסות גם למענק לא כספי.

110. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מסכימים להשמטת סעיף 33 ולהכללת דרישות גילוי לגבי מענקים לא כספיים.

111. היו"ר מציין כי בסעיף 34 יש התייחסות למענק לא כספי שנמדד בשווי הוגן ויש להשמיט את ההתייחסות. חבר הוועדה החמישי שואל מה יהיה הטיפול כאשר התקבל נכס לא כספי לרכישת נכס לא כספי אחר. היו"ר לא מכיר מקרים כאלה ובדעה שאין להתייחס למקרים אלה.

פיצוי מס רכוש

112. חבר הוועדה האחר מציין כי בישראל נפוצים פיצויי מס רכוש. בדעה שיש להוסיף כדוגמה בסעיף 8 כסעיף קטן (ד).

113. צדיק שואלת אם מתאים בסעיף 8 מאחר שסעיף 8 דן במענקים לעידוד פעילויות עסקיות או לעידוד באזורים מסוימים.

114. חבר הוועדה האחר מציין כי מדובר על פיצויים עבור נזק שנגרם לרכוש בעקבות מלחמה/טילים. מוסיף כי מדובר על סעד.

115. היו"ר מציע להוסיף בסעיף 7 בסוגריים לאחר המילה "סעדים". **מוסכם על הנוכחים.**

פיצוי מס רכוש

116. צדיק מבהירה כי סעיף 40 נדון בישיבה הקודמת. מבקשת להבהיר שאין להשמיט את ההתייחסות ל"יתרת זכות נדחית" מאחר שהיא מתייחסת להחזר מענק המתייחס להכנסה ולא להחזר מענק המתייחס לנכס. מציינת כי מדובר על מענק המיועד לכיסוי הוצאות עתידיות אשר מוצג כיתרת זכות נדחית ולא על החלופה שהוחלט לבטל לגבי מענק המתייחס לנכס. מוסיפה כי מוצע לשנות מ"יתרת זכות נדחית" ל"יתרת הכנסה מראש". **מוסכם על הנוכחים.**

דרישות גילוי

117. צדיק מציינת כי לסעיף 46 – דרישות גילוי תוסף דרישת גילוי לתיאור נכס לא כספי שהתקבל כמענק.

118. המשתתף השמיני מציע להוסיף דרישת גילוי לגבי סכומים שהתקבלו בגין מענק להשתתפות ביציאות שבגינו לא הוכרה התחייבות לאור החלופה שנוספה להצעה לתקן. **מוסכם על הנוכחים.**

119. היו"ר שואל אם הכוונה היא לדרוש גילוי להתחייבות גם במקרים בהם החברה החלה לשלם תמלוגים אך טרם החזירה את מלוא המענק. צדיק מבהירה כי הגילוי יהיה לסכומים שהתקבלו כמענק להשתתפות ביציאות ולא לסכום ההתחייבות. בדעה שאין למדוד את ההתחייבות רק לצורך דרישות הגילוי. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ניתן יהיה לחשב את סכום ההתחייבות ממידע זה.

120. צדיק בדעה שיש לתת גילוי גם לשיעור הריבית על המענק להשתתפות ביציאות שיוחזר בדרך של תמלוגים. שואלת אם מספיקה דרישת הגילוי בסעיף (ג) לפיה נדרש גילוי לתנאים שלא קוימו. היו"ר מסכים שיש לתת גילוי זה. בדעה שניתן להרחיב את סעיף (ג). חבר הוועדה הנוסף בדעה שיש לכתוב במפורש.

הוראות מעבר

121. צדיק מציינת כי סעיף 47 עוסק בהוראות המעבר. מוסיפה כי התקן הבינלאומי מאפשר יישום פרוספקטיבי או יישום למפרע. שואלת מה עמדת הוועדה לגבי הוראות המעבר בתקינה הישראלית.

122. חבר הוועדה בדעה שיש לדרוש יישום של הוראות ההצגה למפרע ואילו יישום של הוראות המדידה פרוספקטיבי על מנת להקל על החברות הפרטיות. **מוסכם על הנוכחים.**

מדידת הלוואה מהממשלה בשיעור ריבית נמוך מריבית השוק

123. צדיק מציינת כי סעיף 13 דן בהלוואת ממשלה בשיעור ריבית נמוך מריבית השוק. מוסיפה כי מאחר שאין בתקינה הישראלית תקן למדידה של מכשירים פיננסיים, נכללו הוראות המדידה להלוואה כזו במסגרת הסעיף עצמו. מציינת כי הוראות המדידה דורשות מדידה של ההלוואה לפי שווי הוגן במועד ההכרה לראשונה ולאחר מכן מדידה לפי שיטת הריבית האפקטיבית. **לנוכחים אין הערות.**

124. היו"ר מסכם כי צדיק תכין הצעה לתקן מתוקנת בהתאם לכל ההחלטות וההערות שהתקבלו בישיבה ובישיבה הבאה יתקיים דיון בדוגמה המצורפת להצעה לתקן ובהערות נוספות, ככל שיהיו.

125. היו"ר נועל את הישיבה.