



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-9 במאי, 2023, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

דיון בפנייה של ה-IFRIC לגבי חוזים לרכישת משאבים מתכלים והקלה ב-IFRS 9 לגבי

שימוש עצמי

1. היו"ר מציין כי ה-IFRIC פנה על מנת לברר אם קיימים חוזים מסוג זה בישראל. מוסיף כי מהתגובות שהתקבלו נראה כי לא קיימים חוזים מסוג זה בישראל.
2. חבר ועדה¹ בדעה כי בחברת חשמל היו חוזים של רכישת גז שבהם נמכרו עודפי הגז.
3. משתתף² מציין כי ה-IFRIC כיוון לחוזים שעשויים להיות גלומים בהם נגזרים והשאלה שעולה היא מתי מכירת עודפים שנרכשו בחוזה לא תפגום בהקלה ב-IFRS 9 (הוצאה מתחולה) של חוזים המיועדים לשימוש עצמי. מציין כי במסגרת הפנייה הוצגו שלושה סוגי חוזים. מוסיף כי הסוג הראשון של החוזים הוא מכירה/רכישה של חשמל המופק לדוגמה ממפעל פוטו וולטאי 24 שעות ביממה כאשר החשמל אינו משמש בייצור בלילות ובסופי שבוע. מציין כי השאלה היא אם מאחר שלא נעשה שימוש בחשמל בלילות ובסופי שבוע אז מדובר על רכישה מעבר לדרישות השימוש העצמי ולכן ההוצאה מתחולת IFRS 9 לא תחול (כלומר, יש נגזר גלום). מציין כי סוגים נוספים של חוזים שה-IFRIC מתייחס אליהם הם חוזים שבהם במועד ההתקשרות החוזים היו מיועדים לשימוש עצמי, אך חל שינוי בנסיבות במהלך תקופת החוזה (כגון התייעלות) או שהחוזים הם לתפוקה העולה על צרכי השימוש העצמי.
4. חבר הוועדה מציין כי כאשר מבוצעת התקשרות עתידית לרכוש חשמל, גז או משאב אחר לשימוש עצמי אין נגזר ו-IFRS 9 אינו חל. מוסיף כי לעיתים במסגרת התקשרות עתידית כזו נוצרים עודפי משאבים והרוכש מוכר אותם. מציין כי השאלה היא אם ביצוע מכירה של עודפי המשאבים מסיבה כזו או אחרת פוגמת בהקלה של חוזים לשימוש עצמי והמשמעות היא שקיים נגזר וכל החוזה צריך להיות מטופל בהתאם ל-IFRS 9.
5. המשתתף מציין כי בדיונים שהתקיימו בישראל בעבר ובדיונים שהיו בעבר ב EY ושהתקיימו בעקבות המסמך, עולה כי יש לבחון כל מקרה לגופו ויש להביא בחשבון את הכוונה של הרוכש (כלומר אם נרכשו מראש משאבים בכמות העולה על הצריכה העצמית

¹ ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

² ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

במטרה לסחור בהם נראה כי לא מתקיימת ההקלה של שימוש עצמי, ולשקול את יחידת המדידה. מוסיף כי עמדת EY היא שכאשר בעת ההתקשרות החוזה התאים לצרכי השימוש העצמי ומבוצעות מכירות בלתי סדירות קיימת נטייה להחיל את ההקלה של שימוש עצמי.

6. חבר הוועדה מסכים ומציין שההקלה של שימוש עצמי אינה נפגעת כאשר מבוצעות מכירות בלתי סדירות של המשאבים כאשר בעת ההתקשרות החוזה התאים לצרכי החברה.

7. חבר ועדה אחר מציין כי בישראל אין חוזים כפי שמתואר בפנייה של ה-IFRIC מאחר שלא קיים שוק פעיל. מוסיף כי קיימים מקרים של חברות שביצעו רכישה של סחורות לצורך שימוש עצמי ומבצעות מכירות של עודפי הסחורות, אך לא במקרים המתוארים בפנייה.

8. המשתתף מציין כי חוזים מסוגים אלה קיימים בחברות ישראליות הפועלות בארה"ב ובאירופה. מוסיף כי לאור האופי של משק החשמל בישראל לא קיימים חוזים כאלה כיום בישראל. חבר הוועדה האחר מסכים, אך מציין כי חוזים כאלה אינם קיימים בחברות ישראליות הפועלות בארה"ב ובאירופה מאחר ש-IFRIC outreach מתמקד ברוכשי החשמל ולא ביצרנים.

9. צדיק שואלת מדוע החוזים המתוארים בישראל לא תואמים את הסוג השלישי המתואר בפנייה. חבר הוועדה האחר מציין כי בישראל לא קיים עדיין מנגנון של שוק למכירת עודפי חשמל או גז. חבר ועדה נוסף מציין כי אין שוק לאנרגיה ירוקה. מסכים עם חבר הוועדה האחר ומציין כי לא נתקל בחוזים המתוארים בפנייה בחברות ישראליות (מצד הרוכש).

10. משתתף אחר מציין כי חברת החשמל מוכרת את כל החשמל למנהל המערכת ולכן היא אינה מתקשרת בחוזים כאלה. מציין כי הרגולציה תאפשר בקרוב עסקאות בין יצרנים לצרכנים למכירת חשמל ונראה כי אז הנושא יהיה רלוונטי מאחר שיתפתח שוק משני לחשמל. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הרגולציה תאפשר זאת החל מה-1.1.24.

11. המשתתף האחר מציין כי בעבר חברת החשמל רכשה גז לשימוש עצמי ובתקופות שבהן ייצור החשמל הופסק עקב תקלות או שיפוצים בוצעה מכירה של גז. מוסיף כי היו תקופות קצרות מוגדרות שבהן חברת החשמל רכשה גז מונזל והמדינה חייבה אותה למכור גז זה לצרכנים (בעיקר בתעשייה). מוסיף כי המכירה לא הייתה מתוכננת מראש והיא מכירה אקראית.

12. היו"ר מסכם כי לאור התגובות שהתקבלו נראה כי חוזים מהסוגים המתוארים בפנייה אינם נפוצים בישראל ובחוזים הקיימים בישראל מכירות אקראיות שבוצעו לא פגעו בהקלה של שימוש עצמי. חבר הוועדה האחר מסכים. חבר הוועדה הנוסף מציין כי יהיו חוזים כאלה בעתיד.

הצעה לתקן חשבונאות מספר 46, מכשירים פיננסיים: הכרה ומדידה (להלן: ההצעה לתקן)

(צורפה לתיק הישיבה)

13. היו"ר מבקש מצדיק להמשיך את הדיון בהצעה לתקן.
14. צדיק מציינת כי לקראת הישיבה נשלחה הצעה לתקן מעודכנת וכי נשלחו גם נקודות לדיון המסכמות את השינויים שבוצעו.

שינוי תנאים בנכס פיננסי ובהתחייבות פיננסית

15. צדיק מציינת כי בסעיף 1.31 המתייחס לשינוי תנאים בנכס פיננסי ובסעיף 1.75 המתייחס לשינוי תנאים בהתחייבות פיננסית נוספה המילה "תוספתיות", על מנת לקבוע כי רק עלויות שהן עלויות תוספתיות יתווספו או ינוכו לנכס או להתחייבות, בהתאמה בעת שינוי תנאים. מזכירה כי מדובר על עלויות שהן עלויות עסקה במהותן, אך מאחר ששינוי תנאים אינו מקיים בהכרח את הגדרת עסקה הוחלט להוסיף את המילה "תוספתיות". שואלת אם יש הערות. **לנוכחים אין הערות.**

מידרג שווי הוגן

16. צדיק מציינת כי במידרג השווי הוגן נקבע כי יש לעשות שימוש במחיר מצוטט של נכס זה או נכס דומה והוחלט שיש להבהיר מהו מכשיר הוגי דומה בנוסף על ההבהרה לגבי נכס חוב דומה. מצטטת את התוספת "מכשיר הוגי נחשב מכשיר הוגי דומה אם מדובר באותו מנפיק והוא דומה מבחינת זכויות לדיבידנד, זכויות פירוק וזכויות המרה." שואלת אם יש הערות. **לנוכחים אין הערות.**

גריעה

17. צדיק מציינת כי בישיבות קודמות הוחלט על אימוץ המודל של IFRS 9 לעניין גריעה. מוסיפה כי בישיבה הקודמת הוחלט שמאחר שהנושא אינו נפוץ במרבית החברות הציבוריות, יש לכלול בתקן עצמו רק את ההוראות העיקריות ואת כל יתר ההוראות יש להעביר לנספח. מציעה לכלול בתקן 4 סעיפים. מציינת כי סעיף 1.51 קובע שלפני בחינה של גריעה של נכס פיננסי יש לאחד את כל החברות הבנות בהתאם לג"ד 57 וקיימת בו גם הפנייה להוראות בנספח. מוסיפה כי סעיף 1.52 קובע כי גריעה של נכס פיננסי תבוצע כאשר הזכויות החוזיות פוקעות או כאשר מבוצעת העברה כשירה לגריעה. מציינת כי סעיף 1.53 קובע מתי העברה היא העברה כשירה וסעיף 1.54 קובע מהו הרווח או ההפסד שיוכר בעת הגריעה. מציינת כי כל יתר הסעיפים המתייחסים לבחינת גריעה של חלק מנכס, הרווח שיוכר במקרה כזה, מעורבות נמשכת וכו' עברו לנספח א' כאשר הדוגמאות עברו לנספח ב'.
18. חבר הוועדה האחר מציין כי המטרה היא שחברות יישמו את המודל המלא של IFRS 9 מבלי להכביד את קריאת התקן. מוסיף כי בסעיף 1.51 קיימת הפנייה בסיפא כלהלן "סעיפים א7-18 כוללים הנחיות יישום נוספות." בדעה כי ההפניה לנספח צריכה להתבצע תוך הדגשת חובת היישום על ידי ישויות.

19. חבר הוועדה מציע לבחון עקביות עם תקן חשבונאות מספר 43 בהפניה לנספח הנחיות הישום.

20. צדיק מציינת כי ברישא של הסעיף נקבע, במקביל ל IFRS 9, כי "...וסעיפים א-1א-6 בנספח מיושמים ברמת המאוחד". שואלת אם הפניה לסעיפים א-1א-18 מתאימה. חבר הוועדה האחר משיב בחיוב.

21. היו"ר מציע להפנות לסעיפים א-1א-18 ולוותר על המשפט בסיפא. בדעה כי תקן חשבונאות מספר 43 שונה בהיבט זה מאחר שבנספחים לתקן חשבונאות מספר 43 רוכזו מספר נושאים. **מוסכם על הנוכחים.**

22. משתתף נוסף מציע לחדד במבוא את מבנה התקן ואת אופן יישומו. מציין כי בפרקטיקה חלק מהחברות יידרשו לשינוי מדיניות חשבונאית מאחר שיישמו את התקינה האמריקאית לעניין גריעה של נכס פיננסי. מוסיף כי יש לחדד את התפיסה לגבי חשבונאות גריעה ואת האינטראקציה בין ההוראות בתקן לבין ההוראות בנספח.

23. צדיק מצטטת את הסעיף המופיע כעת במבוא "התקן מאמץ את הוראות הגריעה של נכסים פיננסיים מתקן דיווח כספי בינלאומי 9. בהתאם לתקן, ישות גורעת נכס פיננסי כאשר ורק כאשר פקעו הזכויות החוזיות לתזרימי המזומנים מהנכס הפיננסי או שהישות ביצעה העברה כשירה לגריעה. מרבית הוראות הגריעה המתייחסות להעברה של נכסים פיננסיים, אשר רלוונטיות למספר מצומצם של חברות נכללו בנספח א'-הנחיות יישום. בעת גריעה של נכס פיננסי, ההפרש בין הערך בספרים של הנכס שנמדד במועד הגריעה לבין התמורה שהתקבלה יוכר ברווח או הפסד."

24. המשתתף הנוסף מסכים שהסעיף מספק. בדעה כי ההוראות רלוונטיות ליותר מאשר מספר מצומצם של חברות.

מבוא לתקן

25. צדיק מציינת כי המבוא עודכן בהתאם להחלטות שהתקבלו לגבי התקן עד כה. מדגישה את סעיף (יא) למבוא ומצטטת "התקן מאמץ את מודל הפסדי אשראי שהתהוו בתקן חשבונאות בינלאומי 39 לפני החלפתו במודל הפסדי אשראי חזויים. בניגוד למודל הפסדי אשראי שהתהוו בתקן חשבונאות בינלאומי 39 קובע התקן כי ההפסד מירידת ערך של השקעה הנמדדת בעלות מופחתת הוא ההפרש בין הערך בספרים של הנכס לתחילת תקופת הדיווח בניכוי פירעונות כלשהם של הקרן ו/או הריבית לבין הערך הנוכחי של אומדן תזרימי המזומנים המהוון לפי שיעור הריבית האפקטיבי המקורי של הנכס. במילים אחרות, התקן אינו דורש להכיר בהכנסות ריבית לפני ההכרה בהפסד מירידת ערך. כמו כן, התקן מתיר ביטול הפסד מירידת ערך של השקעה במכשיר הוני במקרים שבהם הסכום של הפסד מירידת הערך צומצם וניתן לייחס את הקיטון באופן אובייקטיבי לאירוע שהתרחש לאחר שהוכרה ירידת ערך."

26. משתתף רביעי מציין כי הסעיף מבהיר את החלטה שהתקבלה בניגוד לדעתו לפיה כאשר יש הפסד מירידת ערך, אין להכיר בהכנסות ריבית ולאחר מכן להכיר בירידת הערך וזאת משיקולי מס. מוסיף כי אין המדובר רק בהכנסות ריבית, אלא גם בחלוף הזמן.
27. חבר הוועדה מתנגד להחלטה. המשתתף הרביעי מסכים ומציין כי בהתאם לניסוח גם אם ניתן לזהות את האירוע שהביא לירידת הערך והוא התרחש בסוף השנה, ההפסד מירידת ערך מחושב לתחילת השנה.
28. חבר הוועדה האחר מסכים עם חבר הוועדה, אך מציין כי הבסיס החשבונאי לכך הוא הטיפול בחובות פגומים בהתאם לתקינה האמריקאית, לפיה קיימת אפשרות לא לצבור הכנסות ריבית בגין נכס פגום.
29. חבר הוועדה מציין כי לחוב פגום קיימת הגדרה. צדיק מציינת כי המטרה היא להשאיר את התקן פשוט ולא להיכנס להגדרות וטיפול חשבונאי נפרד לחוב פגום. משתתף חמישי מציין כי כל חוב שנדרשת בגינו הכרה בהפסד מירידת ערך הוא חוב פגום. המשתתף הרביעי מציין כי בתחילת השנה החוב לא היה פגום והוא לא נרכש כחוב פגום.
30. חבר הוועדה מציין כי בחינת ירידת ערך מבוצעת בסוף שנה לאחר יישום כל הכללים החלים על הנכס כגון היוון עלויות אשראי והכרה בהכנסות ריבית וכי אין הגיון להפסיק את היוון עלויות האשראי או ההכרה בהכנסות ריבית עד סוף השנה.
31. המשתתף החמישי מציין כי במרבית המקרים ירידת ערך אינה מתרחשת מאירוע ניתן לזיהוי יחיד אלא כתוצאה מתהליך מתמשך. מוסיף כי חברות פרטיות מכינות דוחות כספיים אחת לשנה. בדעה שאין הגיון להכיר בהכנסות ריבית ואז להכיר בהפסד מירידת ערך.
32. חבר הוועדה אינו מסכים עם המשתתף החמישי מבחינה עקרונית. בדעה כי לא ניתן מבחינה חשבונאית שלא להכיר בהכנסות ריבית, למרות שאין לכך משמעות מבחינת דוח רווח והפסד מלבד סיווג.
33. חבר הוועדה האחר מסכים עם חבר הוועדה מבחינה חשבונאית. מציע לקבוע כי כאשר חלה הידרדרות בסיכון האשראי לא תהיה צבירת ריבית.
34. חבר הוועדה מציע לייחס את ירידת הערך להכנסות הריבית ולאחר מכן לקרן. חבר הוועדה האחר מציין כי ייחוס כזה לא יפתור את בעיית המס.
35. המשתתף הרביעי מציין כי ניסוח הסעיף מונע גם הכרה בהפרשי שער בין פריט כספי במטבע חוץ.

36. חבר ועדה רביעי מציין כי למיטב זיכרונה בדיון סוכם כי יאומץ המודל של IAS 39 שהוא כמו סל 3 של המודל של IFRS 9. מוסיף כי אין המשמעות שלא יוכרו כלל הכנסות ריבית, אלא שהכנסות הריבית יחושבו על העלות המופחתת בניכוי ירידת ערך. מציין כי אם החוב נמחק כליל, לא יהיו הכנסות ריבית, אך אם החוב לא נמחק כליל ויש לו ריבית נקובה, יש להכיר בהכנסות ריבית.
37. המשתתף החמישי שואל מה יהיה הטיפול אם לאחר שבוצעה הפחתה והוכרו הכנסות ריבית הערך בספרים גבוה מהערך הנוכחי של אומדן תזרימי המזומנים. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הכנסות הריבית יוכרו לפי העלות המופחתת בתחילת התקופה וההפרשה לירידת ערך תעודכן בסוף התקופה לפי אומדני תזרימי המזומנים העדכניים. מוסיף כי בדיון הבין שזה המודל שיאומץ שהוא המודל של סל 3 ב-IFRS 9, למרות שנכסים יטופלו באופן זה גם אם לא נרכשו מלכתחילה כנכסים פגומים ולא המודל שמוצג במבוא.
38. המשתתף החמישי שואל אם לפי מודל זה יהיו הכנסות ריבית מצד אחד ומנגד הפסד מירידת ערך. חבר הוועדה הרביעי משיב בחיוב. מציין כי ייתכן שהחברה עדיין מקבלת הכנסות ריבית ואין לייחס באופן שרירותי את ההפסד מירידת ערך להכנסות הריבית. חבר הוועדה מסכים עם חבר הוועדה הרביעי.
39. המשתתף החמישי מציין כי בפרקטיקה כאשר יש חובות בעייתיים לא נצברת ריבית. חבר הוועדה האחר מציין כי תקן חשבונאות מספר 25 חל כיום והוא דורש שיהיה צפוי שהריבית תגבה ולכן אי צבירת ריבית התבססה על העובדה שאין זה צפוי שהריבית תגבה. מוסיף כי תקן חשבונאות מספר 43 מבטל את תקן חשבונאות מספר 25 ואינו כולל התייחסות להכנסות ריבית וכעת הוועדה עוסקת בהתקנת תקן חשבונאות חדש למכשירים פיננסיים ולכן עלה הדיון.
40. צדיק מציינת כי גם תקן חשבונאות מספר 22 קבע את שיטת הריבית האפקטיבית שלפיו נדרשה צבירת ריבית. חבר הוועדה האחר משיב כי אכן קיימת הגדרה לשיטת הריבית האפקטיבית בתקן חשבונאות מספר 22, אך התקן עוסק בגילוי והצגה ולא במדידה, ולא אומץ התקן המקביל ל-IFRS 9 שעוסק בהכרה ומדידה עד כה.
41. המשתתף האחר בדעה כי אין לקבוע הוראות חשבונאיות משיקולי מס וכי הדבר ייצור עיוות במקרים אחרים.
42. המשתתף החמישי מציין כי מדובר על שינוי בפרקטיקה. מוסיף כי מדובר על תקן שיהיה קשה ליישום ומדובר על הכבדה נוספת. מציין כי לחברה אין רווח או תוספת ערך כתוצאה מהכנסות ריבית אלה.
43. חבר הוועדה משיב כי אין רווח מאחר שמוכר הפסד מירידת ערך. מציין כי התקינה החשבונאית לא צריכה להיות מונעת משיקולים מיסויים וצריכה להתאים לתקנים אחרים.

44. המשתתף החמישי מסכים ומציין כי קיימים טיעונים תומכים לאי הכרה בהכנסות ריבית.
45. צדיק מציינת כי לאחר שהושמעו כל הדעות ניתן להצביע על אחת משלוש חלופות:
 א. אימוץ התקן הבינלאומי כפי שהוא
 ב. אימוץ ההצעה של המשתתף החמישי- אי הכרה בהכנסות ריבית כאשר נדרשת ירידת ערך
 ג. אימוץ ההצעה של חבר הוועדה הרביעי – הכרה בהכנסות ריבית בגין העלות המופחתת בניכוי הפרשה לירידת ערך לתחילת תקופה.
46. המשתתף החמישי מציע כחלופה נוספת את הצעת חבר הוועדה בתיקון מסוים – כלומר לתת גילוי שהחברה לא צברה הכנסות ריבית עקב הפסד מירידת ערך.
47. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הצעת חבר הוועדה הרביעי מבוססת על המודל של סל 3 בתקינה הבינלאומית. היו"ר מציין כי הצעת חבר הוועדה הרביעי אינה פותרת את הבעיה בשנה הראשונה. המשתתף החמישי משיב כי גם בשנים לאחר מכן מאחר שנדרשת צבירת הכנסות ריבית בגין הסכום נטו.
48. חבר הוועדה האחר מציין כי ניתן לבסס את הטיפול החשבונאי על המודל האמריקאי לגבי נכסים פגומים שמיושם על ידי הבנקים לפיו לא נצברות הכנסות ריבית על נכסים פגומים, מאחר שאין צפי לגבות ריבית זו. המשתתף הרביעי מציין כי יש לצבור ריבית עד שהנכס הפך פגום.
49. חבר הוועדה מציין כי אין המדובר בחוב פגום בתחילת השנה וכי אין ביסוס חשבונאי לטיפול כאמור.
50. חבר הוועדה הרביעי מציין כי אין המדובר במוסדות כספיים ואם בוצעה הפרשה לירידת ערך שאינה מוחקת את הנכס לא ניתן להפסיק לצבור הכנסות ריבית.
51. חבר הוועדה שואל אם הצגה של ההפסד מירידת ערך כניכוי מהכנסות הריבית בדוח רווח והפסד תסייע.
52. היו"ר שואל מה ההבדל בין אי הכרה בהכנסות ריבית לבין קיזוז ההפסד מירידת ערך מהכנסות הריבית. חבר הוועדה הרביעי מציין כי לא ניתן לייחס את ההפסד מירידת ערך באופן שרירותי לריבית מאחר שהריבית כבר התקבלה וההפסד מירידת ערך מתייחס לתזרימי המזומנים העתידיים.
53. חבר הוועדה מסכים עם חבר הוועדה הרביעי ומציין כי במציאות ייתכן שייגבה חלק מסוים מהכנסות הריבית ותידרש הכרה בהפסד מירידת ערך. מסכים שהייחוס להכנסות הריבית הוא שרירותי. בדעה כי ניתן לספק גילוי, אך אין לשנות או הוראות המדידה של התקינה הבינלאומית.

54. היו"ר מסכם כי קיימות למעשה שתי חלופות בלבד – התקינה הבינלאומית או הצעת המשתתף החמישי, כפי שמופיעה בהצעה לתקן.
55. המשתתף החמישי שואל את חבר הוועדה האחר אם ניתן לבסס הצעה על המודל האמריקאי. היו"ר מציין כי אין זה ראוי לשלב בתקן המבוסס על התקינה הבינלאומית מודל אמריקאי לירידת ערך של נכסים פגומים המיועד בעיקרו למוסדות פיננסיים. מציין כי התקבלה החלטה בנושא, והנושא עלה לדיון כעת רק דרך המבוא לתקן ולאור התנגדותו הנחרצת של חבר הוועדה. מוסיף כי בפני חברי הוועדה מצוי כל המידע הדרוש על מנת להצביע ולהכריע לגבי הטיפול החשבונאי בנושא.
56. היו"ר שואל מי מחברי הוועדה תומך בהצעת המשתתף החמישי כפי שמופיעה כעת בהצעה לתקן. אף אחד מחברי הוועדה אינו תומך בהצעה.
57. **היו"ר מסכם כי אין תמיכה להצעת המשתתף החמישי ולפיכך ההצעה לתקן תתוקן על מנת שתהיה תואמת את התקינה הבינלאומית לפיה יש לצבור הכנסות ריבית במהלך השנה ולבחון ירידת ערך בהתקיים ראיות אובייקטיביות בסוף השנה.**
58. המשתתף החמישי שואל את חבר הוועדה לגבי הצעתו לעניין הגילוי. חבר הוועדה משיב כי ניתן לקבל בדוחק הצעה לפיה במסגרת התנועה המאזנית ייוחס ההפסד מירידת ערך תחילה להכנסות הריבית שנצברו, אך בדוח רווח והפסד יוצגו הכנסות ריבית והפסד מירידת ערך. מסכים עם חבר הוועדה הרביעי שהיחוס הוא שרירותי. המשתתף החמישי מציע להצביע לגבי הצעה זו. המשתתף הרביעי מציין כי יש לשים לב שייתכן שהריבית עצמה התקבלה בפועל.
59. צדיק מציינת כי אין דרישה לגילוי התנועה המאזנית. חבר הוועדה מציע כי במסגרת הביאורים לדוחות הכספיים יינתן גילוי פירוט להרכב ירידת ערך שיוחס תחילה להכנסות הריבית שהצטברו על ההלוואה. משתתף שישי מציין כי לא ניתן לקבוע שההפסד מירידת ערך ייוחס תחילה להכנסות הריבית באופן אוטומטי. מוסיף כי אם לחברה יש את האפשרות לבצע ייחוס כלשהו, ביכולתה לתת לכך גילוי. חבר הוועדה הנוסף והמשתתף מסכימים.
60. המשתתף החמישי מציין כי קיימים מקרים בתקינה שבהם נקבע אופן הייחוס של הפסד מירידת ערך (לדוגמה, לעודפי עלות וכו'). מוסיף כי במרבית המקרים בויכוחים מסחריים המחלוקת היא לגבי הריבית.
61. חבר הוועדה מסכים עם המשתתף השישי באופן עקרוני. מציין כי ניתן לחזק את הייחוס לריבית על ידי הטיעון שההתייחסות של נותן האשראי לריבית ולקרן היא שונה ונראה כי נותן האשראי מוכן להתפשר יותר לגבי מרכיב הריבית.

62. חבר הוועדה הנוסף מציין כי לא ניתן לקבוע שכשל אשראי ייוחס למרכיב ריבית. תומך באימוץ התקינה הבינלאומית (IFRS for SME) כפי שהיא לעניין ירידת הערך.
63. היו"ר שואל מי תומך באימוץ התקינה הבינלאומית (IFRS for SME) כפי שהיא לעניין ירידת הערך. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי וחבר ועדה חמישי תומכים.
64. היו"ר מסכם כי התקינה הבינלאומית (IFRS for SME) תאומץ כפי שהיא לעניין ירידת הערך.
65. צדיק מציינת כי במבוא לעניין מכשירים פיננסיים שהצד שכנגד הוא הבעלים יש אפשרות לכלול את סעיף (יג) אשר מפנה לסעיפים הרלוונטיים בתקן או לכלול את סעיפים (יד)-(טז) אשר מפרטים את ההוראות הקבועות בתקן. שואלת מה עדיף לכלול במבוא.
66. חבר הוועדה הנוסף בדעה שיש לכלול את ההפניה בלבד. חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה החמישי מסכימים שיש לכלול הפניה בלבד.
67. היו"ר מסכם כי במבוא יופיע סעיף (יג) בלבד אשר יכלול הפניה לסעיפים העוסקים במכשירים פיננסיים עם הבעלים.

גידור

68. צדיק מציינת כי הוכנה השוואה בין הוראות חשבונאות גידור ב-IFRS 9 לבין הוראות חשבונאות גידור ב-IFRS for SME, אשר נשלחה במסגרת החומר לשיבה. מוסיפה כי באופן עקרוני ה-IFRS for SME מגביל מאוד את האפשרות לגידור ומאפשר גידור של 4 סיכונים בלבד ומגביל את המכשירים המגדרים (רק חוזי החלפה וחוזי אקדמה ואין אפשרות לגדר באמצעות מכשירים לא נגזרים כגון הלוואה). מציינת כי הטיפול החשבונאי אינו שונה באופן משמעותי. שואלת מה עמדת הנוכחים – האם יש לאמץ את הוראות הגידור ב-IFRS for SME או שיש לאמץ את הוראות הגידור ב-IFRS 9.
69. חבר הוועדה הנוסף שואל אם ב-IFRS for SME ניתן לגדר באמצעות אופציות וחוזי אקדמה. צדיק משיבה בחיוב. חבר הוועדה הנוסף שואל אם ניתן לפצל בין רכיב השער המידי כפי שקיים ב-IFRS 9. צדיק משיבה בשלילה.
70. חבר הוועדה האחר מציין שחשבונאות גידור היא אופציונלית ולכן נכון יותר לאמץ את המודל של IFRS 9. מוסיף כי אפשרויות הגידור ב-IFRS 9 רחבות יותר. מביא כדוגמה גידור של סיכון אינפלציה שהוא נפוץ בישראל ולא ניתן ליישם לגביו חשבונאות גידור לפי ה-IFRS for SME. מוסיף כי אין הקלות משמעותיות במודל הגידור של ה-IFRS for SME. מציין כי מודל הגידור ב-IFRS 9 מוכר והוא מקל לעומת מודל הגידור שהיה ב-IAS 39 (לדוגמה, אין

דרישות כמותיות) ואין טעם ללמוד מודל גידור חדש. בדעה שיש לאמץ את מודל חשבונאות גידור ב-IFRS 9 לאור כל הסיבות לעיל.

71. צדיק מציינת כי במודל הגידור ב-IFRS for SME קיימת הקלה משמעותית מבחינת הקריטריונים לכשירות לחשבונאות גידור לעניין בחינת אפקטיביות (נדרש רק בתחילת הגידור) ולעניין תיעוד ויעוד. מציעה לשקול יישום הקלות אלה אם יוחלט לאמץ את המודל של IFRS 9.

72. המשתתף השישי מסכים עם חבר הוועדה האחר וצדיק. בדעה כי יש לבחון הקלות למודל של IFRS 9 שניתנו ב-IFRS for SME.

73. חבר הוועדה הרביעי מסכים עם חבר הוועדה האחר שיש לבסס את ההוראות לגבי חשבונאות גידור על המודל של IFRS 9 מאחר שבפרקטיקה קיימות עסקאות גידור שאינן מכוסות על ידי המודל של ה-IFRS for SME. בדעה שאין להגביל חברות פרטיות שעוסקות בגידורים כאלה. בדעה כי חלק מההוראות פוגעות בהקבלה ברווח והפסד כאשר מבוצע גידור של עסקאות חזויות שאינן חזויות עוד להתרחש. מוסיף כי המורכבות של חשבונאות גידור קיימת גם ב-IFRS for SME בייחוד לעניין תיעוד ויעוד, אך בדעה שיש להקל רק בעניין בחינת האפקטיביות. בדעה כי אין לבחון אפקטיביות רק במועד ביצוע הגידור מאחר שהנסיבות משתנות (לדוגמה בגין סחורות וכו'). מציין כי ניתן להיעזר גם בהקלות לעניין בחינת האפקטיביות מהתקן האמריקאי.

74. היו"ר מציע לאמץ את המודל של IFRS 9 ולדון בהקלות של ה-IFRS for SME למודל.

75. חבר הוועדה החמישי מציין כי ה-IFRS for SME כולל הקלות נוספות לדוגמה, שישות יכולה להחליט על הפסקת חשבונאות גידור. תומך בהצעה לאמץ את המודל של IFRS 9 מכל הסיבות שהועלו ולהוסיף הקלות מה-IFRS for SME כדוגמת ההקלה שציינה.

76. חבר הוועדה מסכים עם הדעות שהובעו ולהצעה של היו"ר. מציע שמאחר שמדובר על חשבונאות שהיא אופציונלית לכלול את כל ההוראות במסגרת נספח לתקן, על מנת שלא להכביד על התקן. מוסיף כי קיימת בעייתיות לעומת תקן חשבונאות מספר 13, השפעות השינויים בשערי חליפין של מטבע חוץ. שואל אם בתקן חשבונאות מספר 13 מחויבת חשבונאות גידור או שהיא אופציונלית. בדעה כי אין להתיר חשבונאות גידור כאופציה לעניין גידור השקעה בפעילות חוץ על ידי הלוואה במטבע חוץ מאחר שהדבר יביא למיון בין קרן הון לבין רווח או הפסד. בדעה כי יש לתת הקלות בעניין תיעוד ויעוד.

77. צדיק מצטטת את תקן חשבונאות מספר 13 "הפרשי שער הנובעים מהתחייבות במטבע חוץ, המהווה גידור של השקעה נטו בפעילות חוץ...". בדעה כי גם בתקן חשבונאות מספר 13 החברה צריכה לייעד לגידור על מנת ליישם את חשבונאות הגידור.

78. חבר הוועדה הרביעי מציין כי נדרשת עמידה בקריטריונים של גידור לרבות ייעוד על ידי הישות. מוסיף כי אם לחברה יש הלוואות דולריות והיא רכשה השקעה בפעילות חוץ דולרית, החברה יכולה לבחור לייעד את ההלוואה לגידור או שלא. מוסיף כי עצם קיומן של ההלוואות הדולריות אינו מחייב יישום חשבונאות גידור.
79. חבר הוועדה שואל האם החברה מחויבת ליישם חשבונאות גידור במקרה שבו נרכשה השקעה בפעילות חוץ דולרית ובאותו מועד ניטלה הלוואה דולרית. חבר הוועדה הרביעי בדעה שהחברה אינה מחויבת לחשבונאות גידור. חבר הוועדה הנוסף והמשתתף השישי מסכימים.
80. חבר הוועדה הנוסף מציין כי בתקינה הישראלית מאחר שאין תקן הכולל חשבונאות גידור ניתן ליישם פרשנויות שונות. בדעה כי ההבנה היא שניתן לבחור לגבי כל השקעה בפני עצמה אם ליישם חשבונאות גידור.
81. חבר הוועדה בדעה כי בתקן חשבונאות מספר 13 הנושא אינו ברור ויש להבהיר זאת במסגרת התקן הזה. שואל אם קיימת חובה ליישם חשבונאות גידור אם ההלוואה ניטלה לצורך גידור כלכלי של ההשקעה.
82. המשתתף הנוסף מציין כי תקן חשבונאות מספר 13 קובע שאינו עוסק בגידור. מציע לתקן את תקן חשבונאות מספר 13 בעת פרסום תקן חשבונאות מספר 46.
83. חבר הוועדה הרביעי מציין כי השאלה היא אם המילים "המהווה גידור" מתייחסות לגידור כלכלי או לגידור חשבונאי מאחר שאין הגדרה ל"גידור" בתקן חשבונאות מספר 13.
84. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הפרקטיקה שהיתה מקובלת לפני תקן חשבונאות מספר 13, אשר נסמכה על התקינה האמריקאית הישנה, חשבונאות גידור היתה אופציונלית.
85. חבר הוועדה שואל אם לפי IFRS 9 מחויבת חשבונאות גידור במקרה שתיאר. חבר הוועדה הנוסף והמשתתף משיבים שאין חובה.
86. צדיק מציינת כי IAS 21 אינו כולל הוראות לגבי חשבונאות גידור, אך תקן חשבונאות מספר 13 קובע בסעיף 5 "תקן חשבונאות זה אינו חל על חשבונאות גידור של פריטים במטבע חוץ, למעט הסיווג של הפרשי שער הנובעים מהתחייבות במטבע חוץ המהווה גידור של השקעה נטו בפעילות חוץ."
87. המשתתף הנוסף בדעה שיש לבצע תיקונים בתקן חשבונאות מספר 13 על מנת לכלול את כל הטיפול בחשבונאות גידור בתקן חשבונאות מספר 46. חבר הוועדה והמשתתף השישי מסכימים.

88. חבר הוועדה מציין כי השאלה היא אם יש לחייב חשבונאות גידור במקרה שבו הלוואה ניטלה לצורך גידור. מציין כי כך הבין את ההוראה בתקן חשבונאות מספר 13. חבר הוועדה הנוסף, המשתתף הרביעי והמשתתף הנוסף בדעה שאין חובה.
89. צדיק מסכמת :
 א. יאומץ המודל של IFRS 9 לחשבונאות גידור
 ב. חשבונאות גידור תובא בנספח לתקן (נספח המהווה חלק בלתי נפרד של התקן)
 ג. הוראות גידור של השקעה נטו בפעילות חוץ יכללו במסגרת תקן חשבונאות מספר 46
 ד. במסגרת התיקונים לתקנים אחרים יבוטלו הסעיפים המתייחסים לגידור השקעה נטו בפעילות חוץ בתקן חשבונאות מספר 13.
90. היו"ר מוסיף כי יתקיים דיון בהקלות לקריטריונים לכשירות של חשבונאות גידור.
91. חבר הוועדה הנוסף מציין כי יהיה צורך לבצע גם תיקונים לג"ד 51 לעניין הטיפול בתזרימי המזומנים של מכשירים מגדרים, מאחר שיש התייחסות שונה בדוח תזרים מזומנים (ההגדרה של גידור היא שונה) לעומת ההתייחסות בדוח רווח והפסד. היו"ר מציין כי לאחר שיגובש המודל של חשבונאות גידור יתקיים דיון בטיפול בדוח על תזרימי המזומנים.
92. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה החמישי מאשרים את הסיכום של צדיק עם התוספת של היו"ר.
93. המשתתף החמישי מציין כי יש להתייחס גם לאפשרות להפסקת הגידור. היו"ר מציין כי מדובר על הקלה שקיימת ב-IFRS for SME אשר צוינה בדיון והיא תובא לדיון בישיבה הבאה.
94. המשתתף הנוסף מציין כי ה-IASB מתכוון לפרסם במחצית השנייה של השנה post implementation review של חשבונאות גידור. מוסיף כי מאחר שפרויקט הגידור לא הושלם, נראה כי קיימות עדיין ישויות בעולם שמיישמות את הוראות הגידור ב-39 IAS (וזאת בהתאם למתאפשר מנוסח של IFRS 9 שעסק בחשבונאות גידור, כפי שפורסם בחודש נובמבר 2013). מוסיף כי לא ברור עד כמה נפוץ בישראל (נוכח מגמות שצוינו בנושא במידע שנכלל בעבר ב- staff paper של ה-IASB).
95. חבר הוועדה האחר בדעה כי הגידור מאקרו אינו רלוונטי לחברות פרטיות ומציין כי אין כבר חברות שמיישמות את הוראות גידור ב-39 IAS.
96. המשתתף הנוסף מציע לעקוב אחר הדיונים ב-IASB על מנת לראות אם קיימת כוונה לבצע תיקונים למודל הגידור ב-9 IFRS.
97. היו"ר נועל את הישיבה.