



## פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-13 ביוני, 2023, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

### עדכונים שוטפים

1. היו"ר מציין כי מונה יו"ר רשות ניירות ערך, עו"ד ספי זינגר, ומאחל לו הצלחה בתפקידו.
2. **תיקון ל-IAS 12 – מסים בגין כללי פילאר 2**  
צדיק מציינת כי פורסמו לאחרונה 2 תיקונים לתקנים בינלאומיים, שנדונו בוועדה המקצועית בעבר. מוסיפה כי התיקון הראשון הוא תיקון ל-IAS 12 המתייחס לפילאר 2, אשר מטיל חבות במס מינימלי של 15% בכל תחום שיפוט שבו פועלת הישות. מציינת כי התיקון ל-IAS 12 קובע שאין צורך להכיר במסים נדחים בגין מסים על ההכנסה הנובעים מכללי פילאר 2. שואלת אם נדרש תיקון מקביל לתקן חשבונאות מספר 19 ואם התיקון רלוונטי לחברות הפרטיות בישראל. מוסיפה כי ה-IASB החליט לבצע תיקון באופן מיידי גם ל-IFRS for SME.
3. חבר ועדה<sup>1</sup> מציין כי כללי פילאר 2 חלים על חברות שמחזור ההכנסות שלהם הוא מעל 750 מיליון דולר. בדעה כי אין הרבה חברות פרטיות כאלה בישראל שמדווחות לפי תקינה ישראלית, אם בכלל. משתתף<sup>2</sup> מציין כי קיימות חברות בודדות.
4. משתתף אחר בדעה שחברות ישראליות יוכלו ליישם הוראה זו בדרך של אנלוגיה בהתאם למידרג החשבונאי וזאת למרות שקיים תקן ישראלי, מאחר שהתקן הישראלי אינו מתייחס לכללי פילאר 2. היו"ר מסכים.
5. חבר הוועדה וחבר ועדה אחר בדעה כי מאחר שתקן חשבונאות מספר 19 חל על מסים על ההכנסה והתיקון ל-IAS 12 בעצם מחריג מסים על ההכנסה הנובעים מכללי פילאר 2 לא נראה שחברה פרטית תוכל להשתמש בחריג ב-IAS 12 בדרך של אנלוגיה. צדיק מסכימה.
6. חבר הוועדה האחר מציין כי ללא התיקון ל-IAS 12, חברה היתה נדרשת להכיר במסים נדחים בגין כללי פילאר 2. מוסיף כי מדובר על החרגה למודל ולכן אם לא תהיה החרגה בתקן חשבונאות מספר 19, לא ניתן יהיה ליישם אותה בדרך של אנלוגיה.

<sup>1</sup> ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

<sup>2</sup> ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

7. המשתתף מסכים שמדובר על חריג ולא הבהרה להוראות התקן ולכן לא ניתן יהיה ליישם בדרך של אנלוגיה.

8. חבר הוועדה האחר בדעה כי מדובר על תיקון נקודתי ולמרות שהוא ככל הנראה יהיה רלוונטי רק לחברות בודדות, יש לבצע תיקון מקביל לתקן חשבונאות מספר 19, על מנת לאפשר את הפטור לחברות שמסים אלה יחולו עליהן.

9. היו"ר שואל אם קיימת התנגדות לביצוע תיקון מקביל לתקן חשבונאות מספר 19. הנוכחים אינם מתנגדים.

10. היו"ר מסכם כי יבוצע תיקון מקביל לתקן חשבונאות מספר 19. צדיק מציינת כי לפיכך תוגש לוועדה המקצועית הצעה לתקן לתיקון תקן חשבונאות מספר 19.

#### **תיקון ל-7 IAS ול-7 IFRS הסדרי מימון ספקים**

11. צדיק מציינת כי התיקון השני שפורסם הוא תיקון לתקן חשבונאות בינלאומי 7 ולתקן דיווח כספי בינלאומי 7 לגבי הסדרי מימון ספקים, אשר נדון בעבר בוועדה המקצועית ובגינינו נשלח מכתב תגובה. מוסיפה כי התיקון דורש גילוי להסדרי מימון ספקים. מציינת כי נותרה הדרישה לגילוי הערך בספרים של התחייבויות פיננסיות לספקים הכפופות להסדר ששולמו על ידי נותן המימון. מוסיפה כי בעת הדיונים בוועדה המקצועית עלתה טענה כי לא בכל המקרים החברה מודעת לעיתוי התשלום על ידי נותן המימון. מוסיפה כי נותרה גם הדרישה לגבי טווח מועדי פירעון התשלום של התחייבויות הכפופות להסדרי מימון ספקים. מציינת כי חודדה הדרישה לגבי טווח מועדי פירעון התשלום של התחייבויות שאינן כפופות להסדרי מימון ספקים עבור "ספקים ברי-השוואה". מוסיפה כי שונתה ברירת המחדל לגבי רמת הפירוט של הגילוי – בהצעה נדרש גילוי לגבי כל הסדר מימון ספקים בנפרד ואם ההסדרים דומים ניתן לקבץ את הגילוי ואילו בתיקון הסופי נדרש גילוי לגבי קבוצות של הסדרי מימון ספקים יחד ואם ההסדרים הם שונים יש לתת גילוי בנפרד.

12. המשתתף בדעה כי הסדרי מימון ספקים הם נפוצים והופכים נפוצים עוד יותר. בדעה כי יש להוסיף דרישות גילוי כאלה גם לחברות פרטיות מאחר שהחברות אינן נוטות לתת גילוי זה וגילוי זה הוא חשוב מאוד.

13. חבר הוועדה האחר בדעה כי אין להטיל על החברות הפרטיות דרישות גילוי בשלב זה מאחר שהטיפול של ה-IASB אינו כולל טיפול בסוגיה הבסיסית של סיווג ההתחייבויות הכפופות להסדרי מימון ספקים כהתחייבות פיננסית או כהתחייבות לספקים ובסיווג של תזרימי המזומנים המתייחסים בדוח על תזרימי המזומנים. מוסיף כי גם העובדה שיש קושי להשיג חלק מהמידע כפי שציינה צדיק תכביד על החברות הפרטיות. בדעה כי המדידה היא חשובה יותר ולא טופלה על ידי ה-IASB.

14. המשתתף מציין כי מדובר בנושא שהוא מהותי ביותר מבחינת אמות מידה פיננסיות בחברות פרטיות. מציין כי ה-IASB לא טיפל בנושא המדידה במודע עקב הקשיים, אך החליט לפתור סוגיה זו באמצעות גילוי. בדעה כי הגילוי במקרה כזה הוא חשוב עוד יותר. מציין כי ניתן לתת הקלה במקרים שבהם קיים קושי בהשגת המידע, אך לכל הפחות יינתן גילוי לעובדה שהחברה ביצעה עסקאות כאלה ומהו היקף ההתחייבויות הכפופות להסדרים מסוג זה. חבר הוועדה האחר מציין כי הגילוי ניתן כיום לפי IFRS 7.
15. המשתתף מציין כי חברות ציבוריות אינן מתנדבות לספק את המידע מהו היקף ההתחייבויות שכפופות להסדרי פקטורינג.
16. חבר הוועדה מסכים עם חבר הוועדה האחר שאין להטיל דרישות גילוי כאלה על חברות פרטיות. בדעה כי אין חברות פרטיות רבות שמבצעות הסדרי מימון ספקים. מוסיף כי המשתמשים בדוחות הכספיים של חברות פרטיות הם בעלי המניות, שיש להם את המידע הזה ונושים שיכולים לדרוש את המידע. בדעה שהדבר שונה מהחברות הציבוריות שהמשתמשים בדוחות הכספיים שלהם צריכים את המידע והוא רלוונטי להם ואין להם יכולת לבקש את המידע.
17. חבר ועדה נוסף שואל איזה מידע חסר כיום. המשתתף משיב כי כיום לא ניתן גילוי להיקף ההתחייבויות שכפופות להסדרי מימון ספקים וכן לעובדה שהוארכו תנאי האשראי. מסכים עם חבר הוועדה שאין מקרים רבים של הסדרי מימון ספקים בחברות פרטיות, אך הסדרים מסוג זה הופכים נפוצים יותר בימים אלה. מציין כי בעסקת רכישה של חברה למידע זה עשויה להיות השפעה על המחיר וכאמור חברות לא נוטות לספק מידע זה. מוסיף כי מידע זה חשוב גם לנושים אחרים. חבר ועדה רביעי מציין כי הבנקים דורשים במסגרת הסדר המימון גילוי מלא.
18. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, וחבר הוועדה הרביעי בדעה שאין להוסיף בשלב זה דרישות גילוי בתקינה הישראלית לגבי הסדרי מימון ספקים.

#### **חובת פרסום דוחות סולו**

19. המשתתף האחר מציע לקיים דיון אם נדרש פרסום של דוחות כספיים סולו בתקינה הישראלית. מוסיף כי אין התייחסות מפורשת בתקינה הישראלית, אך מג"ד 57 ניתן להבין בעקיפין שיש לפרסם דוחות כספיים מאוחדים בנוסף לדוחות כספיים סולו. מציין כי גם ג"ד 68 מתייחס לדוחות כספיים סולו. מניח שהסיבה היא שלאור דרישות רשות המיסים, ממילא יוכנו דוחות סולו. מציין כי קיימות חברות שאינן נדרשות לספק דוחות כספיים סולו לרשות המיסים (כגון חברות המגישות דוחות מאוחדים לצרכי מס או ישויות שאינן חברות וכו') והשאלה היא אם חברה המיישמת תקינה ישראלית נדרשת לפרסם דוחות כספיים סולו.

20. היו"ר מציין כי קיימת כוונה לדון בנושא של דוחות כספיים מאוחדים ולפיכך מציע לדון בנושא של דוחות כספיים סולו יחד עם הדיון לגבי דוחות כספיים מאוחדים.

### **הצעה לתיקון תקן דיווח כספי בינלאומי 9, מכשירים פיננסיים (צורפה לתיק הישיבה)**

21. היו"ר מציין כי לקראת הישיבה נשלחה ההצעה לתיקון 9 IFRS באנגלית וכן תקציר בעברית שהוכן על ידי צדיק. שואל אם יש הערות לגבי ההצעה לתיקון.

### **תשלומי קרן וריבית על יתרת הקרן שטרם סולקה - יעדי ESG**

22. חבר הוועדה הנוסף מציין כי התיקונים הם ברורים, למעט התיקון שבוצע לגבי ה-ESG.

23. חבר הוועדה מציין כי כל התיקונים הם מענה לבעיות פרקטיות ביישום 9 IFRS או הבהרות לגבי היישום. מוסיף כי יש מספר הערות נקודתיות שבהן התיקונים לא השיגו את המטרה במלואה. מציין כי בעקבות המגמות שקיימות כיום בעיקר בעולם במימון ירוק – מכשירי חוב כוללים דרישות לעמידה ביעדי ESG שונים (כגון הפחתת פליטות גזי חממה, העסקה של מגוון מגדרים וכו). מוסיף כי בהתאם ל-9 IFRS בעקבות דרישות אלה המכשיר לא יכול רק תשלומי קרן וריבית מאחר שאין קשר לסיכון האשראי של הישות. מציין כי המשמעות היא שכמעט כל מכשירי החוב ימדדו בשווי הוגן, מאחר שלא קיימים כמעט בעולם כיום מכשירי חוב ללא דרישות ESG ומטרת התיקון היתה להבהיר שגם דרישות ESG מסוימות שמקיימות את התנאים שנקבעו בתיקון אינן מפרות את התנאים של תשלומי קרן וריבית בלבד וניתן יהיה למדוד את המכשירים בעלות מופחתת.

24. חבר הוועדה הנוסף מציין כי מדובר על טיפול ספציפי ושואל אם לא ניתן לבצע טיפול כללי יותר.

25. המשתתף מציין כי כמעט כל הסכם מימון בעולם כולל מאפיינים כאלה וכי מדובר על תנאים מקדימים. מוסיף כי ההחרגה היא ספציפית מאחר שה-IASB אינו מקבל את הטענה שרכיב כזה אינו קשור לסיכון האשראי.

26. משתתף נוסף מציין כי התיקון אינו מנוסח כהחרגה ספציפית אלא נקבע בו כי התנאי צריך להיות ספציפי לחייב. מתנגד לתיקון מאחר שבדעה כי אין הבדל בין מדד ESG ספציפי לבין מדד אחר שהוא ספציפי.

27. משתתף רביעי מסכים שמדובר בתיקון שאינו תואם את העקרונות של התקן.

28. חבר הוועדה בדעה כי הניסוח הוא תיקון רוחבי שמתייחס ליעדים ספציפיים לחייב והובאה דוגמה של מדד ESG (סעיף ב10א.1.4).

29. המשתתף הנוסף מציין כי אכן כך מנוסח, אך אם מדובר על יעד הקשור להכנסות של החייב או לביצועים של החייב אין המדובר בתשלומי קרן וריבית בלבד. בדעה כי ההבדל בין יעד ESG ספציפי לחייב לבין יעד הקשור להכנסות או לביצועים אינו ברור דיו.
30. חבר הוועדה הנוסף מסכים עם חבר הוועדה שהניסוח אינו ספציפי למדדי ESG.
31. חבר הוועדה מציין כי המודל מבוסס על כך שאם למכשיר יש מאפייני הלוואה בסיסיים בלבד הוא מקיים את תנאי SPPI. מוסיף כי בעולם כיום ה-ESG הוא מאפיין הלוואה בסיסי.
32. המשתתף הנוסף מציין כי בהתאם ל-IFRS 9 מאפייני הלוואה בסיסיים כוללים 5 רכיבים: חלוף הזמן, סיכון אשראי, עלויות וסיכונים אחרים שרלוונטיים לאשראי ומרווח רווח.
33. חבר הוועדה מסכים שמדדי ESG אינם קשורים לסיכון אשראי, אך כיום זה תנאי שמהווה חלק מהסדר הלוואה בסיסי. מציין כי לעיתים גם אמות מידה פיננסיות קשורות במישרין לסיכון אשראי.
34. חבר הוועדה הרביעי מציין כי עולה השאלה לאיזה רמה של מדדי ESG יש להתייחס – האם דרישה מחייב לעמידה ביעדי ESG של הספקים שלו תהווה גם היא מאפיין הלוואה בסיסי.
35. המשתתף מציין כי הכללת מדדי הכנסות מבוצעת בהסכמי מימון אחדים, אך מדדי ESG כוללים כיום בעולם בכל הסכמי המימון.
36. המשתתף הנוסף מציין כי בסעיף BC 51 להצעה לתיקון נקבע כי המונח "מאפיין הלוואה בסיסי" מתייחס למהות ולאופי ההלוואה ולא להסדרים שהם נפוצים בשוק, כלומר העובדה שמדדי ESG הפכו נפוצים, אין משמעה שמדובר על מאפיין הלוואה בסיסי.
37. צדיק מציינת כי ה-IASB מציין כי חמשת הרכיבים של הסדר הלוואה בסיסי שפורטו בתקן אינם רשימה סגורה. המשתתף הנוסף מציין כי הדוגמאות של הסיכונים והעלויות אינן רשימה סגורה ובלבד שהם רלוונטיים להסדר הלוואה בסיסי.
38. צדיק שואלת מה דעת הנוכחים לגבי הדוגמאות שהובאו בנושא זה. מציינת כי הדוגמה הראשונה היא הלוואה עם שיעור ריבית המותאם אחת לתקופה במספר מוגדר של נקודות בסיס אם החייב משיג יעד מוגדר של הפחתה בפליטות גז חממה במהלך התקופה שקדמה. מוסיפה כי הניתוח הוא שמאחר שהיעד הוא ספציפי לחייב מדובר על תשלומי קרן וריבית בלבד. שואלת אם הדוגמה ברורה דיה. מציינת כי בדוגמה לא נקבע שאם החייב ישיג את

היעד תהיה הפחתה בשיעור הריבית. המשתתף הנוסף וחבר הוועדה הרביעי בדעה שברור שלכך הכוונה.

39. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הדוגמאות הן דוגמאות קיצון ואינן נותנות מענה לסוגיה שהעלה לגבי יעדי ESG מדרגה 3 (scope 3 emissions). מוסיף כי כיום עדיין לא נפוץ מאוד בהסדרי מימון, אך קיים גם בהסדרי מימון וגם בהסכמי תשלום מבוסס מניות. מציין כי בדרך של אנלוגיה מהגדרת נגזר (משתנה לא פיננסי שאינו ספציפי לצד לחוזה) נראה כי scope 3 emissions דומים יותר ליעד שאינו ספציפי לחייב.

40. המשתתף מציין כי עולה השאלה כיצד יש לטפל בשינויים באומדנים במכשיר כזה שאינו מקיים את תנאי ה-SPPI – האם יש ליישם את סעיף 5.4.5 או את סעיף 5.4.6. חבר הוועדה הרביעי משיב כי בדרך כלל מיושם סעיף 5.4.6. המשתתף מציין כי אם מדובר על משתנה ריבית אז בדרך כלל מיושם סעיף 5.4.5 ולכן עולה השאלה. מוסיף כי נושא זה רלוונטי גם בישראל ללווים.

41. חבר הוועדה הנוסף בדעה שאין להעיר לגבי נושא זה, מאחר שיש להשאיר שיקול דעת לחברה על מנת להימנע מכללים ספציפיים. חבר הוועדה הרביעי בדעה שיש לבקש מה-IASB להתייחס למצבי הביניים ולהתייחס ליעדי ESG מדרגה 2 ו-3. המשתתף מציין כי הדוגמאות בתקנים הן תמיד דוגמאות קיצון ולא ניתנות דוגמאות למצבי הביניים.

42. היו"ר מציין כי קיימות מספר חלופות לתגובת הוועדה:

- א. התיקון אינו תואם את עקרונות התקן והוא תיקון שבוצע מבחינה פרקטית ולכן להמליץ ל-IASB לשקול מחדש את התיקון או לבצע את התיקון בצורה רוחבית ולא ספציפית לעניין מדדי ESG. (עמדת המשתתף הנוסף והמשתתף הרביעי)
- ב. לא לשלוח תגובה
- ג. יש לבקש מהוועדה להוסיף דוגמאות ביניים ולא להתייחס רק לדוגמאות קיצון (עמדת חבר הוועדה הרביעי)

43. היו"ר שואל מי מהנוכחים תומך במשלוח תגובה. חבר ועדה חמישי תומך במשלוח תגובה בהתאם לחלופה א. בדעה כי התיקון צריך להיות ברמה העקרונית וגם ההערה צריכה להיות ברמה העקרונית ולא ברמת הכללים. בדעה כי התקינה הבינלאומית הולכת והופכת לתקינה מבוססת כללים. בדעה כי ניתן להגיב מבלי להביע דעה בנושא הספציפי ולדרוש שהתיקון יתבצע ברמה העקרונית. בדעה כי תיקון עקרוני ייתן מענה גם לסוגיות ספציפיות.

44. חבר הוועדה הנוסף מציין כי זו היתה תגובתו הראשונית, אך הובהר כי מדובר על מצבים חדשים שבהם מדדי ESG משולבים כתנאי בסיסי בהסדר מימון ולא בטוח שתקון עקרוני או כללי יענה על המטרה.

45. חבר הוועדה בדעה שמבחינת נוסח התיקון – התיקון מנוסח כתיקון עקרוני ולא מבוצעת החרגה ספציפית לעניין מדדי ESG. מציין כי בהתאם לנוסח התיקון מבוצעת הבחנה בין מאפיינים שהם ספציפיים לחייב שמהווים השקעה בחייב (כגון מדדי הכנסות או ביצועים של החייב) לבין מאפייני חוב שתלויים בביצועי החייב שאינם בהכרח בעלי קשר ישיר לסיכון האשראי.

46. המשתתף מציין כי בחלק מההסכמים קיימות גם אמות מידה פיננסיות המבוססות על עמידה ביעדי ESG ואין התייחסות אליהם כנגזר משובץ ולכן גם התאמה של שיעור הריבית בעקבות עמידה ביעדי ESG היא מאפיין הלוואה בסיסי.

47. צדיק מצטטת את סעיף 4.1.10א.1 "ישות תבחן אם שינויים מוגדרים חוזיים בתזרימי מזומנים בעקבות התרחשות (או אי התרחשות) של אירוע מותנה כלשהו יביאו לתזרימי מזומנים שהם תשלומי קרן וריבית בגין סכום הקרן שטרם נפרעה. בחינה זו תבוצע ללא קשר לסבירות התרחשותו של האירוע המותנה (למעט תנאים חוזיים לא מציאותיים כמתואר בסעיף 4.1.18). על מנת ששינוי בתזרימי המזומנים החוזיים יהיה עקבי עם הסדר הלוואה בסיסי, התרחשות (או אי התרחשות) האירוע העתידי צריכים להיות ספציפיים לחייב. התרחשות אירוע עתידי היא ספציפית לחייב אם היא מותנית בכך שהחייב ישיג יעד חוזי מוגדר, גם אם אותו יעד נכלל בחוזים אחרים עבור חייבים אחרים. אולם, תזרימי המזומנים החוזיים הנובעים מכך אינם יכולים לייצג השקעה בחייב או חשיפה לביצועים של נכסים מוגדרים."

48. היו"ר שואל מי תומך בחלופה ב (אי משלוח תגובה). חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי וחבר ועדה שישי תומכים.

#### **גריעת התחייבות פיננסית שבוצעה בהעברה בנקאית**

49. משתתף חמישי מבקש להתייחס לנושא הראשון – גריעה של התחייבות פיננסית שבוצעה בהעברה אלקטרונית. מוסיף כי מוצע לקבוע תנאים קשיחים לגבי גריעה של התחייבות פיננסית שבוצעה בהעברה אלקטרונית, מבלי לשנות את תנאי הגריעה של התחייבויות פיננסיות וזאת בדרך של מתן בחירת מדיניות חשבונאית. מציין כי התיקון מעגן את הדיון שהיה ב-IFRIC באוקטובר 2022. מוסיף כי מדובר על החרגה לחשבונאות מועד סליקת העסקה המבוססת על הפן המשפטי לצורך גריעת התחייבות פיננסית, להבדיל מגריעת נכסים פיננסיים.

50. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בהקשר זה ה-IASB החליט שלא לטפל בנושא של צ'קים למרות שקיימות מדינות שבהן עדיין יש שימוש בצ'קים.

51. חבר הוועדה מציין כי החריג עשוי ליצור חוסר סימטריה בין מועד גריעת התחייבות פיננסית על ידי ישות אחת לבין מועד ההכרה בנכס פיננסי על ידי הצד המקבל. המשתתף החמישי מסכים.

52. חבר הוועדה מציין כי כיום קיימת סימטריה מובנית בין מועד הגריעה של נכסים פיננסיים בין הצד המעביר לצד המקבל. מוסיף כי חברה שתישם את ההחלטה המוצעת תגרע את ההתחייבות מבלי שהחברה המקבלת תכיר בנכס הפיננסי (שלגביו ההחלטה אינה חלה), כלומר הנכס אינו מוכר באף דוח כספי. מציין כי בניגוד לנושא הקודם מדובר על הקלה פרקטית.

53. היו"ר מציין כי ה-IASB היו מודעים לחוסר הסימטריה ולכן אין טעם להעיר בנושא. הנוכחים מסכימים.

#### **תנאים חוזיים המשנים את הסכום או העיתוי של תזרימי המזומנים (כולל יעדי ESG)**

54. המשתתף החמישי מציין כי בנושא זה מוצע גם תיקון ל-IFRS 7 שלא נכלל בסיכום שהוכן על ידי צדיק. מבקש להפנות את תשומת לב הוועדה לסעיף 20 במוצע הכולל ניתוח כמותי ואיכותי של החשיפה לשינויים בתזרימי המזומנים העתידיים. מציין כי התיקון מוצע לאור תגובות של משתמשים על הקושי להעריך את השינויים בתזרימי המזומנים בעתיד. שואל אם הוועדה בדעה שאין להתייחס להיבטי המדידה והגילוי, או שיש להתייחס להיבטי הגילוי (כלומר לתיקון המוצע ל-IFRS 7).

55. חבר הוועדה בדעה שאין להעיר. **מוסכם על הנוכחים.**

#### **מאפייני "ללא זכות חזרה" (non-recourse)**

56. היו"ר שואל אם לנוכחים יש הערות לגבי התיקונים המוצעים לגבי נכסים אלה.

57. חבר הוועדה מציין כי ה-IASB מציע להוסיף מספר הבהרות לגבי מאפייני non-recourse וגם מכשירים מרובים הצמודים לפי חוזה. מציין כי ה-IASB קיבל הערות רבות לאור סוגיה שקיימת בפרקטיקה לגבי ההבחנה בין המצבים שבהם יש ליישם את ההוראות לגבי מאפייני non-recourse לבין המצבים שבהם יש ליישם את ההוראות לגבי מכשירים מרובים הצמודים לפי חוזה. מציין כי חשיבות ההבחנה נובעת מכך שלעניין ההוראות לגבי מאפייני non-recourse יש להפעיל שיקול דעת אם מתקיימים תנאי SPPI ואילו לעניין ההוראות לגבי מכשירים מרובים הצמודים לפי חוזה יש קריטריונים קשיחים ואין אפשרות להפעיל שיקול דעת. מוסיף כי בפרקטיקה קיים קושי לבצע את ההבחנה. מציין כי בתיקון המוצע אין התייחסות לגבי ההבחנה.

58. צדיק שואלת אם התיקון המוצע לסעיף 4.1.20 ובמסגרת סעיף 4.1.20א אינו מספק. חבר הוועדה מציין כי ההבהרות אינן מספקות. חבר הוועדה הרביעי מציין כי ייתכן שהמטרה היתה להשאיר מקום לשיקול דעת. חבר הוועדה מסכים ומציין כי ה-IASB דן בסוגיה והיה מודע לה.

59. חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה הרביעי בדעה שאין להעיר בנושא זה. היו"ר מצטרף לעמדת חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה הרביעי.

**הצעה לתקן חשבונאות מספר 46, מכשירים פיננסיים: הכרה ומדידה (להלן: ההצעה לתקן) (צורפה לתיק הישיבה)**

60. היו"ר מבקש מצדיק להמשיך את הדיון בהצעה לתקן.

**הקלות לחשבונאות גידור לחברות פרטיות**

61. צדיק מציינת כי בישיבה הקודמת סוכם כי יאומץ מודל הגידור של IFRS 9 תוך בחינת הקלות שונות לגבי חשבונאות הגידור בכלל ודרישות האפקטיביות בפרט. מציינת כי הוכנה טבלת השוואה על מנת לסייע בהחלטה לגבי אימוץ ההקלות הקיימות ב-IFRS for SME, בתקינה האמריקאית או ב-FRS 102 (התקן האנגלי). מוסיפה כי בתקן האנגלי לא אומץ המודל של ה-IFRS for SME, אלא אומץ המודל של IFRS 9, אך הובאו בחשבון שינויים אחרים במודל לעומת IFRS 9 כגון מדידה בשווי הוגן דרך רווח כולל אחר, טיפול בסיכון האשראי של התחייבות פיננסית בנפרד וכו'. מציינת כי המודל של FRS 102 שימש כבסיס לנספח ב' בהצעה לתקן 46 העוסק בחשבונאות גידור.

62. המשתתף מציין כי קיימת חשיבות גדולה למתן הקלות, מאחר שהרבה מאוד חברות פרטיות מבצעות גידורים כלכליים, אך נרתעות משימוש בחשבונאות גידור (בדיקת אפקטיביות ותיעוד). מוסיף כי הגידורים המבוצעים הם גידורים פשוטים יחסית – גידור באמצעות חווי החלפה של מטבע חוץ או עסקאות אקדמה על שכר במט"ח או הוצאות אחרות והכנסות במט"ח. מציין כי לאור הרתיעה חשוב להקל, אחרת ימשיך להתבצע גידור כלכלי מבלי שמיושמת חשבונאות גידור והדבר מוביל לתנודתיות שיש להסבירה בדוחות הכספיים.

63. חבר הוועדה הרביעי מציין כי שתי ההקלות המשמעותיות ב-FRS 102 לעומת IFRS 9 הן האפשרות להפסקה וולונטרית של חשבונאות גידור ואי הדרישה לסווג מחדש מרווח כולל אחר לרווח או הפסד. מציין כי מתן ההקלה של הפסקת חשבונאות גידור באופן וולונטרי היא הקלה משמעותית וייתכן שתמנע את הרתיעה משימוש בחשבונאות גידור. מוסיף כי מובן שההקלה סותרת את המהות של חשבונאות גידור מאחר שאם החברה ביצעה את הגידור ובחרת בחשבונאות גידור אין סיבה שהיא תפסיק את הגידור. מציין כי הפסקת חשבונאות גידור באופן וולונטרי תאפשר מניפולציות. המשתתף מסכים שמדובר על הקלה שרירותית. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי למרות זאת יש לאפשר את ההקלה בתקינה הישראלית, גם מאחר שהתקינה האמריקאית, התקינה האנגלית וה-IFRS for SME מאפשרות אותה.

64. צדיק מציינת כי נושא זה מופיע בטבלה ויתקיים דיון בהמשך. סוקרת את דרישות אפקטיביות הגידור. מציינת כי IFRS 9 דורש:
- קיום קשר כלכלי בין הפריט המגודר לבין המכשיר המגדר
  - ההשפעה של סיכון אשראי אינה דומיננטית יותר משינויי השווי הנובעים מהקשר הכלכלי הזה
  - יחס הגידור (hedge ratio) הוא היחס שבו הישות משתמשת בהתאם לאסטרטגיית ניהול הסיכונים שלה, אלא אם כן הוא יוצר חוסר אפקטיביות שאינה עקבית עם מטרת חשבונאות גידור (והתאמת יחס הגידור בתקופות עוקבות, במידת הצורך).
65. צדיק מוסיפה כי ב-IFRS for SME הדרישה היחידה היא שהישות חוזה שהמכשיר המגדר יהיה אפקטיבי ברמה גבוהה בקיזוז הסיכון המגודר המיועד. מציינת כי זו הדרישה היחידה גם מאחר שה-IFRS for SME מתיר גידור של 4 סיכונים בלבד ומגביל את המכשירים המגדרים.
66. צדיק מציינת כי ה-FRS 102 דורש:
- קיים קשר כלכלי בין הפריט המגודר לבין המכשיר המגדר כאשר הישות צופה שהערכים/השוויים של הפריט המגודר ושל המכשיר המגדר ינועו באופן רגיל בכיוונים מנוגדים בתגובה לתנודות באותו סיכון, שהוא הסיכון המגודר.
  - יחס הגידור עקבי עם מטרות ניהול סיכונים של הישות לביצוע גידורים;
  - הישות קבעה ותיעדה את הסיבות לחוסר אפקטיביות הגידור.
67. היו"ר מציין כי אחד ההבדלים לעומת IFRS 9 הוא שאין דרישה שההשפעה של סיכון אשראי אינה דומיננטית יותר משינויי השווי הנובעים מהקשר הכלכלי הזה. צדיק מציינת כי הדבר נובע מכך שאין טיפול נפרד בסיכון האשראי בהתאם ל-FRS 102 (וכך גם ב-IFRS for SME).
68. צדיק מציינת כי בתקינה האמריקאית נדרש שיחסי הגידור יהיו אפקטיביים ברמה גבוהה (highly effective) בהשגת שינויים מקזזים בשווי ההוגן או בתזרימי המזומנים המיוחסים לסיכון המגודר והפרשנות לכך היא בין 80% ל-125%.
69. צדיק שואלת אם לאמץ את דרישות האפקטיביות ה-FRS 102 או שיש להקל מעבר לכך.
70. היו"ר וחבר הוועדה הנוסף תומכים באימוץ דרישות האפקטיביות ב-FRS 102. חבר הוועדה האחר תומך ומציין כי מבחינה פרקטית לא נראה שיווצרו הבדלים, אך הדרישות ברורות יותר. חבר הוועדה השישי תומך. חבר הוועדה תומך ומציין כי ההבדל לעומת הפרקטיקה הוא בעיקר סעיף ג- תיעוד של הסיבות לחוסר אפקטיביות שכלל הנראה אינו מבוצע כיום.

71. משתתף שישי שואל למה הכוונה בסעיף ג. חבר הוועדה האחר מציין כי ממילא בשלב המדידה את מרכיב חוסר האפקטיביות יש לזקוף לרווח או הפסד. מביא כדוגמה שאין התאמה בלוחות הזמנים בין הנגזר לפריט המגודר או אי סימטריה אחר. מוסיף כי אם הגידור הוא באותו מטבע, באותו היקף ובאותם לוחות זמנים – הגידור יהיה אפקטיבי במלואו ולא יהיה תיעוד כאמור.
72. צדיק שואלת אם חבר הוועדה החמישי תומך ב-FRS 102. חבר הוועדה החמישי בדעה שיש להקל ולהבהיר. מדגיש שמדובר על חשבונאות וולונטרית ולכן היא צריכה להיות ברורה וקלה ככל שניתן.
73. **היו"ר מסכם כי יאומצו דרישות האפקטיביות מ-FRS 102.**
74. צדיק מציינת כי מבחינת מהות ועיתוי בחינת אפקטיביות הגידור 9 IFRS דורש:  
 א. נדרשת בחינה מתמשכת של עמידה בשלושת תנאי אפקטיביות הגידור ועדכון יחס הגידור (hedge ratio) במידת הצורך.  
 ב. הבחינה היא בחינה פרוספקטיבית  
 ג. נדרשת לפחות במועד הדיווח או בעת שינוי משמעותי בנסיבות.
75. צדיק מציינת כי בתקינות האחרות אין דרישה לעדכון יחס הגידור. מוסיפה כי ה-FRS 102 וה-IFRS for SME אינם שונים מ-IFRS 9, מלבד עדכון יחס הגידור. מוסיפה כי בתקינה האמריקאית יש דרישה גם לבחינה רטרואקטיבית ולא רק בחינה פרוספקטיבית. מציינת כי מבחינת הקלות לחברות פרטיות שאינן מוסדות פיננסיים, ניתן להשלים את התיעוד עד למועד פרסום הדוחות הכספיים.
76. היו"ר מציע לאמץ את הדרישות של FRS 102 לעניין מהות ועיתוי בחינות האפקטיביות.
77. חבר הוועדה האחר מציין כי ההקלה של דחייה במועד התיעוד היא משמעותית ומאפשרת תקופת זמן לביצוע התיעוד. בדעה שיש לאמץ הקלה זו והקלה זו סייעה לחברות שמיישמות US GAAP. היו"ר מסכים.
78. המשתתף שואל לגבי ההקלה המתייחסת לפערי זמן של עד 30 יום בין המכשיר המגדר לפריט המגודר. מציין כי גם חברות שמיישמות תקינה בינלאומית מיישמות הקלה זו, על אף שהיא לא נכללת במפורש ב-IFRS 9. בדעה כי יש לאמץ גם הקלה זו. חבר הוועדה האחר מסכים שמדובר על הקלה חשובה ופרקטית.
79. היו"ר שואל אם יש התנגדות להוספת ההקלות מסעיפים ה' ו-ו' ממסמך ההשוואה כאמור לעיל. לא הובעה התנגדות של הנוכחים.

80. היו"ר מסכם כי להוראות FRS 102 לעניין עיתוי ומהות דרישות האפקטיביות יוספו 2 הקלות:
- א. הקלה המתייחסת לפערי זמן של עד 30 יום
- ב. הקלה לעניין אורכה בהכנת התיעוד עד למועד פרסום הדוחות הכספיים.
81. צדיק מציינת כי מבחינת מדידת חוסר האפקטיביות ה-FRS 102 זהה ל-IFRS 9 ואין הקלה בתקינה האמריקאית מבחינה זו. מציעה לאמץ את הוראות ה-FRS 102. **מוסכם על הנוכחים.**
82. חבר הוועדה האחר מציין כי ההקלה בתקינה האמריקאית היא הזקיפה לרווח כולל אחר. מסכים שיש לאמץ את הוראות ה-FRS 102 מאחר שלא אומצה התקינה האמריקאית לגבי אופן בחינת האפקטיביות והפרשנות של 80/125.
83. צדיק מציינת כי לעניין סיווג קרן גידור בעת מימוש/מימוש חלקי של השקעה נטו בפעילות חוץ לפי ה-FRS 102 לא מבוצע סיווג מחדש מרווח כולל אחר לרווח או הפסד. מוסיפה כי הוראה זו נובעת מכך שלפי-FRS 102 וה-IFRS for SME לא מבוצע סיווג מחדש מרווח כולל אחר לרווח או הפסד של הפרשי השער עצמם בעת מימוש/ מימוש חלקי. מציינת כי בהתאם לתקן חשבונאות מספר 13 (מתוקן) המבוסס על IAS 21 מבוצע סיווג מחדש מרווח כולל אחר לרווח או הפסד של הפרשי שער בעת מימוש/ מימוש חלקי, ולפיכך גם קרן הגידור תסווג מחדש מרווח כולל אחר לרווח או הפסד בעת מימוש/מימוש חלקי של השקעה בפעילות חוץ.
84. המשתתף שואל אם יש כוונה לחדד מהו מימוש – לדוגמה החזר הלוואות בעלים וכו'. חבר הוועדה האחר מציין כי הסוגיה היא סוגיה של תקן חשבונאות מספר 13 – כלומר מתי יבוצע סיווג של הפרשי השער מרווח כולל אחר לרווח או הפסד והסיווג מחדש של קרן הגידור הוא רק תוצאה של כך. המשתתף מסכים.
85. צדיק מציינת כי הסוגיה הבאה היא הפסקת חשבונאות גידור באופן וולונטרי. מוסיפה כי IFRS 9 אינו מתיר הפסקת חשבונאות גידור באופן וולונטרי ואילו ה-FRS 102, ה-IFRS for SME והתקינה האמריקאית מתירים הפסקת חשבונאות גידור באופן וולונטרי. שואלת אם יש לאמץ הקלה זו.
86. היו"ר מציין כי המטרה היא להקל ולכן יש לאמץ את ההקלה. אין התנגדות של הנוכחים.
87. צדיק מציינת כי הסוגיה הבאה היא יעוד ותיעוד של יחסי גידור. מוסיפה כי בהתאם ל-IFRS 9 יש לתעד את יחסי הגידור ואת מטרת ניהול הסיכונים והאסטרטגיה של הישות לביצוע הגידור כולל האופן שבו הישות תבחן אם יחסי הגידור מקיימים את דרישות אפקטיביות הגידור (כולל הניתוח שלה של המקורות לחוסר אפקטיביות הגידור וכיצד היא קובעת את יחס הגידור). מציינת כי נושא קביעת יחס הגידור אינו רלוונטי בהצעה לתקן.

88. המשתתף מציע לאמץ הקלות בנושא התיעוד ככל שניתן לחברות פרטיות מאחר שעסקאות הגידור הן יחסית פשוטות כגון גידור הוצאות שכר במט"ח על ידי עסקאות אקדמה.
89. צדיק מציינת כי המשמעות היא שלא לדרוש מטרת ניהול סיכונים והאסטרטגיה של הישות לביצוע הגידור. שואלת אם יש לכלול בהצעה לתקן תיעוד הסיבות לחוסר אפקטיביות הגידור.
90. חבר הוועדה האחר בדעה שתיעוד כזה נדרש לצורך הטיפול החשבונאי. המשתתף מסכים.
91. צדיק מציינת כי קיימת הקלה בתקינה האמריקאית לפיה ניתן להשלים את התיעוד עד למועד פרסום הדוחות הכספיים. מדגישה כי מרבית החברות הפרטיות אינן מפרסמות דוחות כספיים לתקופות ביניים והקלה זו היא משמעותית מאוד מאחר שתאפשר דחייה של התיעוד גם בתקופה העולה על שנה. שואלת אם ראוי לתת הקלה זו כאשר הגידור הוא לתקופה קצרה במהלך אותה שנה.
92. המשתתף בדעה שאם זו ההקלה שניתנה בתקינה האמריקאית יש לתת אותה הקלה גם לחברות הפרטיות. חבר הוועדה האחר מציין כי מדובר על התיעוד הטכני שמבוצע בכל מועד דיווח. מוסיף כי החלטה על הפסקת חשבונאות גידור דורשת תיעוד באותו מועד והטיפול החשבונאי הוא פרוספקטיבי ולכן להקלה זו אין השפעה על המדידה.
93. המשתתף השישי מציין כי הטיפול החשבונאי מבוצע בעת עריכת הדוחות הכספיים. צדיק משיבה כי נדרש תיעוד לגבי עצם ההחלטה לשימוש בחשבונאות גידור בעת קבלת ההחלטה.
94. חבר הוועדה האחר מציין כי ההקלה אינה חלה על התיעוד הראשוני אלא רק על התיעוד המתמשך.
95. המשתתף השישי מציין כי עצם רכישת פקדון דולרי כאשר יש התחייבות דולרית מראה על הרצון לגדר. צדיק משיבה כי מדובר על גידור כלכלי, אך לאו דווקא על כוונה להשתמש בחשבונאות גידור.
96. המשתתף בדעה שיש לספק הקלה לחברות פרטיות גם בתיעוד הראשוני על מנת שלא לפגוע בחברות הפרטיות. חבר הוועדה האחר מציין כי המשמעות היא לאפשר לחברות הפרטיות חשבונאות בדיעבד. בדעה שלא ניתן לאפשר זאת. חבר הוועדה מציין כי המשמעות היא שהחברה תוכל לבחון אם עדיף לה להשתמש בחשבונאות גידור או לא.
97. המשתתף בדעה שברירת המחדל צריכה להיות שאם חברה מבצעת עסקת אקדמה לגידור התחייבות לספקים לשנה אז זו עסקת גידור גם אם לא בוצע תיעוד.

98. חבר הוועדה האחר מציין כי מאחר שמדובר על חשבונאות אופציונלית, לא ניתן לפטור מהתיעוד הראשוני במועדו. המשתתף בדעה שדרישות אלה ימנעו את השימוש בחשבונאות גידור. המשתתף השישי מסכים ומציין כי בחברות פרטיות אין כוח אדם ואין את היכולת לבצע תיעוד במועד יישום חשבונאות גידור.
99. חבר הוועדה מציין כי מדובר על תיעוד פשוט – ההחלטה לייעד עסקת אקדמה כגידור של פריט מוגדר.
100. חבר הוועדה האחר מציין כי אחרת ניתן פתח למניפולציות. מסכים עם חבר הוועדה שמדובר על מאמץ מינימלי שיצביע על ביסוס ההחלטה.
101. המשתתף השישי מציין כי הנושא יהיה רלוונטי למספר מצומצם של חברות פרטיות גדולות.
102. חבר הוועדה מציין כי אותו גורם שמתקשר עם הבנק לרכישת עסקת האקדמה יכול לבצע את התיעוד הראשוני האמור.
103. היו"ר מציין כי החברה גם יכולה לקבל החלטה שכל גידור כלכלי יטופל כחשבונאות גידור ולא לכל עסקה בפני עצמה. מוסיף כי ההצעה לתקן לא תקבע את אופן התיעוד.
104. המשתתף השישי מציין כי ניתן לעשות זאת על ידי הודעת מייל לרואה החשבון.
105. **צדיק מסכמת לגבי ייעוד ותיעוד כי הוראות ההצעה לתקן יתבססו על FRS 102, כאשר תינתן הקלה לגבי השלמת התיעוד עד מועד פרסום הדוחות הכספיים מלבד התיעוד הראשוני (שיכלול - קיים קשר כלכלי, סיכון מוגדר, פריט מוגדר, מכשיר מגדר וסיבות לחוסר אפקטיביות, אם קיים) והתיעוד בעת הפסקה של חשבונאות גידור באופן וולונטרי.**
106. חבר הוועדה האחר מסכים ומציע להוסיף את ההקלה לגבי 30 יום. **מוסכם על הנוכחים.**

#### **תזרים מזומנים לפעילויות גידור**

107. צדיק מציינת כי חבר הוועדה הרביעי העלה את הנושא בישיבה הקודמת. מוסיפה כי IAS 7 קובע כי תזרימי מזומנים בגין נגזרים שאינם מסווגים למטרות מסחר או שאינם מסווגים לפעילות מימון יסווגו לפעילות השקעה. מציינת כי נגזרים שמסווגים למטרות מסחר יסווגו לפעילות שוטפת. מוסיפה כי תזרימי המזומנים בגין חוזה שמטופל חשבונאית כגידור יסווגו בהתאם לסיווג תזרימי המזומנים בגין הפוזיציה המגודרת. שואלת אם יש לאמץ הוראות אלה מ-IAS 7.

108. המשתתף השישי בדעה כי יש לאמץ את הוראות IAS 7. מציע שלא יוצג בנטו. צדיק משיבה שנדרשת הצגה של תשלומי מזומנים בנפרד מתקבולי מזומנים ולא מבוצע קיזוז.
109. היו"ר שואל אם יש התנגדות לאימוץ הוראות IAS 7. הנוכחים אינם מביעים התנגדות.  
**היו"ר מסכם כי יאומצו הוראות IAS 7.**
110. צדיק שואלת אם יש לקבוע הוראות לגבי גידור כלכלי שאינו מטופל בחשבונאות גידור. חבר הוועדה הרביעי מציין כי IAS 7 אינו מתייחס רק לגידור חשבונאי או לגידור כשיר אלא לגידור באופן כללי ולכן הוראות אלה רלוונטיות גם לגידור כלכלי שאינו מטופל כגידור חשבונאי. מוסיף כי זו הפרשנות המקובלת כיום.
111. צדיק מציינת כי בהתאם לנוסח התקן "accounted for as a hedge" ניתן להבין שמדובר על גידור חשבונאי.
112. חבר הוועדה האחר מסכים עם חבר הוועדה הרביעי ומציין כי זו הפרשנות המקובלת.
113. חבר הוועדה מעיר כי הניסוח ב-IAS 7 מבלבל ולא ברור וכי בתקינה הישראלית אין הגדרה למונח "מוחזק למסחר". מציין כי ההוראה החשובה היא שתזרימי המזומנים בגין נגזרים ומכשירים אחרים שמשמשים לגידור יסווגו בהתאם לתזרימי המזומנים בגין הפוזיציה המגודרת.
114. צדיק שואלת אם לדעת הנוכחים יש להתעלם מהחזקה של נגזרים, עסקאות אקדמה ואופציות למטרת מסחר. בדעה כי למרות שאין המדובר במצב נפוץ בחברות פרטיות, יש להתייחס גם למצב זה. מציינת כי כללה בנקודות לדיון הצעת נוסח.
115. חבר הוועדה מציין כי הנוסח שהוצע "תזרימי מזומנים לרכישה ומימוש של נגזרים יסווגו לפעילות שוטפת, אם הנגזרים מוחזקים למסחר. כאשר חוזה מטופל כגידור של פוזיציה הניתנת לזיהוי, תזרימי המזומנים בגין החוזה מסווגים באופן זהה לזה של תזרימי המזומנים בגין הפוזיציה המגודרת" הוא מתאים.
116. צדיק מוסיפה כי בנוסח יש להבהיר כי הכוונה היא הן לגידור חשבונאי והן לגידור כלכלי.
117. חבר הוועדה מציין כי ייתכן שיש להוסיף חלופה של פעילות השקעה במקרה של רכישת אופציה לצורך השקעה בחברה (לדוגמה רכישת אופציית רכש). חבר הוועדה הרביעי מציין כי בדרך כלל מדובר על אופציות שאינן סחירות.
118. צדיק שואלת אם האופציות לא יהוו חלק מחשבון ההשקעה. חבר הוועדה הרביעי משיב כי האופציות מטופלות כנגזר.

119. חבר הוועדה מביא כדוגמה אופציית רכש לרכישת השפעה מהותית בחברה. חבר הוועדה הרביעי מציין כי מאחר שלא מדובר על החזקה למטרות מסחר ולא מדובר על גידור תזרים המזומנים יסווג כפעילות השקעה.

120. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי אין לפרט מאחר שייתכנו מקרים נוספים כגון חברה שכותבת אופציות על מניותיה שאינה מטופלות כמכשיר הוני וזו פעילות מימון. חבר הוועדה מציין כי ייתכן שאין המדובר בפעילות מימון.

121. חבר הוועדה מציע להוסיף אמירה כללית שתזרימי מזומנים אחרים יסווגו בהתאם להוראות הכלליות האחרות בג"ד 51. **מוסכם על הנוכחים.**

122. **צדיק מסכמת כי יוסף סעיף בג"ד 51 לפיו:**

א. תזרימי מזומנים לרכישה וממימוש של נגזרים יסווגו לפעילות שוטפת, אם הנגזרים מוחזקים למסחר.

ב. כאשר חוזה מטופל כגידור של פוזיציה הניתנת לזיהוי, תזרימי המזומנים בגין החוזה מסווגים באופן זהה לזה של תזרימי המזומנים בגין הפוזיציה המגודרת

ג. תזרימי מזומנים אחרים לרכישה וממימוש של נגזרים יסווגו בהתאם לעקרונות של ג"ד 51.

123. היו"ר נועל את הישיבה.