



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-6 בפברואר, 2024, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

אישור פרסום לציבור של שיפור תקנים קיימים (2024) – תקינה ישראלית (צורפו לתיק

הישיבה)

1. היו"ר מציין כי תקופת הערות הציבור חלפה ולא התקבלו הערות כלשהן. מבקש מחברי הוועדה לאשר את שיפור תקנים קיימים (2024) – תקינה ישראלית. מוסיף כי לאחר אישורו, שיפור תקנים קיימים יפורסם בעוד כ-30 יום.
2. משתתף¹ מבקש להשמיט את ההתייחסות למס בולים אשר בוטל ולא קיים עוד בסעיף 19 (מתקן את סעיף 28 לתקן חשבונאות מספר 15). מוסכם על הנוכחים.
3. היו"ר, חבר ועדה², חבר ועדה אחר, חבר ועדה נוסף, חבר ועדה רביעי, חבר ועדה חמישי וחבר ועדה שישי מאשרים את שיפור תקנים קיימים (2024) – תקינה ישראלית.

תגובה להצעה לתקן חשבונאות בינלאומי – מכשירים פיננסיים עם מאפיינים של הון (מסמך

השאלות שנכללו בהצעה לתקן צורף לתיק הישיבה)

4. היו"ר מציין כי חבר הוועדה הנוסף הציג את השינויים המוצעים במסגרת ההצעה לתקן בינלאומי (להלן-ההצעה לתקן) בשתי הישיבות הקודמות ובישיבה זו יש לגבש את התגובה לשאלות שנכללו בהצעה לתקן. מוסיף כי חבר הוועדה האחר הסכים להכין את הפתיח למכתב התגובה. מבקש מצדיק להציג את השאלות.

שאלה 1 – השפעה של חוקים ותקנות על הסיווג והמדידה של מכשירים פיננסיים

5. צדיק מציינת כי במסגרת הדיונים שהתקיימו לא מצאה התייחסות מפורשת לתגובה בנושא זה. שואלת אם יש הערה לגבי ההצעה.
6. חבר הוועדה האחר בדעה כי ההוראות קובעות את ההשפעה על הסיווג וכתוצאה מכך חלות הוראות מדידה קיימות שונות. שואל איזה תקן חל כאשר ההתחייבות אינה התחייבות פיננסית ומה ההשפעה של הקביעה שאין המדובר בהתחייבות פיננסית על המדידה. מביא כדוגמה התחייבות לתשלום דיבידנדים בגובה 10% שהיא הדרישה החוקית הקיימת באותו

¹ ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

² ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

תחום שיפוט. מציין כי בהתאם להצעה לתקן אין המדובר בהתחייבות פיננסית מאחר שהיא נובעת מהחוק. משתתף אחר וחבר הוועדה הנוסף בדעה כי תקן חשבונאות בינלאומי 37 חל על התחייבות זו מאחר שהוא תקן "ברירת המחדל". חבר הוועדה האחר בדעה כי אין המדובר בהפרשה כהגדרתה.

7. חבר הוועדה האחר מציין כי לעניין התחייבות מסים הנובעת מהחוק קיים תקן ספציפי שחל, אך אם לא קיים תקן ספציפי שחל, כמו בדוגמה של התחייבות לדיבידנד הנובעת מהחוק, לא ברור מה יהיה ההבדל במדידה. בדעה כי לא נדרשת הבחנה מאחר שהמדידה תהיה זהה.

8. חבר הוועדה החמישי מסכים עקרונית עם חבר הוועדה האחר, אך בהתאם למודל הקיים התחייבות כזו תטופל בהתאם לתקן חשבונאות בינלאומי 37.

9. חבר הוועדה האחר שואל אם המדידה של ההתחייבות לדיבידנד תהיה שונה בהתאם לתקן חשבונאות בינלאומי 37. חבר הוועדה החמישי משיב כי מאחר שתשלום הדיבידנד מותנה ברווחיות עתידית, ההתחייבות לא תוכר עד לקיומו של התנאי. מציין כי בתקן חשבונאות בינלאומי 32 יש להכיר בהתחייבות פיננסית ומודל המדידה הוא שונה.

10. היו"ר מציין כי ניתן שלא להשיב לשאלה אם אין הערות לגבי הטיפול. צדיק מציינת כי אם הוועדה בדעה שלא נוצר עיוות משמעותי ניתן שלא להשיב לשאלה.

11. חבר הוועדה החמישי בדעה כי אין להעיר לגבי נושא זה וכי בפרקטיקה מיושמת עמדה זו של ה-IASB. חבר הוועדה הנוסף מסכים כי בהצעה לתקן אומצה למעשה הפרקטיקה שהיתה נהוגה. חבר הוועדה החמישי מוסיף כי ניתן להסכים להצעה מאחר שאין המדובר בעיוות משמעותי ומאחר שאין הבדל לעומת הפרקטיקה.

12. חבר הוועדה האחר מציין כי אם יש מחויבות לתשלום דיבידנד בהתאם לחוק (10%) אין המדובר בהתחייבות פיננסית ואילו אם המחויבות היא לתשלום דיבידנד בגובה 10.5% מדובר בהתחייבות פיננסית. בדעה כי מדובר על תקינה מבוססת כללים.

13. חבר הוועדה השישי בדעה שאין לכלול התייחסות.

14. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בהינתן שבפתיח של מכתב התגובה תהיה התייחסות לכך שה-IASB לא בחן את העקרונות שבבסיס הסיווג של מכשירים פיננסיים כהתחייבות או כהון, בדעה שבמכתב התגובה יש להתייחס לכל השאלות. מסכים עם חבר הוועדה החמישי שהצעה זו אינה יוצרת הבדלים משמעותיים לעומת הפרקטיקה המיושמת כיום. מסכים להצעה לתקן בנושא זה, בכפוף למודל הקיים. מסכים עם חבר הוועדה האחר שקיימת בעייתיות בסיסית בין מכשירים פיננסיים לבין התחייבויות בהתאם לתקן חשבונאות בינלאומי 37.

15. משתתף נוסף מציע להגיב כי בעיקרון קיימת הסכמה להצעה לתקן בנושא זה, אך מומלץ שה-IASB יבחן נושא זה בעתיד מאחר שנוצר חוסר עקביות בטיפול החשבונאי במחויבויות מכוח חוק לעומת מחויבויות מכוח חוזה. מצייין כי ה-IFRIC דן במקרים שונים כגון חברה שנרכשת אשר מחויבת לפרסם הצעת רכש וכן מס שבת.

16. חבר הוועדה מסכים להצעת המשתתף הנוסף. בדעה כי אין הכרח להשיב על כל שאלה וניתן להוסיף בפתיח כי "להלן התייחסותנו לשאלות לגביהן קיימות לוועדה הערות". מוסיף כי כך היה נהוג גם במכתבי תגובה קודמים. משתתף רביעי מציע "להלן התייחסותנו לשאלות לגביהן קיימת לוועדה התייחסות". **היו"ר מסכים.**

17. חבר הוועדה בדעה כי יש להתייחס לדוגמאות ספציפיות שבהם נוצר חוסר עקביות בפרקטיקה.

18. חבר הוועדה החמישי בדעה כי יש להגיב לשאלה. מסכים להצעת חבר הוועדה הרביעי או להצעת המשתתף הנוסף. בדעה כי ה-IASB לא יקיים דיון בנושא עקרוני כזה בזמן הקרוב מאחר שמדובר בשינוי יסודי של המודל.

19. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי ה-IASB מודע לחוסר העקביות מאחר שקיימות פרשנויות שפורסמו בעקבות חוסר העקביות (IFRIC 21 וגם IFRIC 17) (התחייבות שהיא לא התחייבות פיננסית וגם לא ממש התחייבות צריכה להימדד בהתאם לתקן חשבונאות בינלאומי 37). בדעה כי אין להגיב לכל שאלה ולא היה מגיב לשאלה זו.

20. חבר הוועדה האחר בדעה כי אין להגיב לכל שאלה.

21. **היו"ר מסכם כי היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה השישי בדעה כי אין חובה להגיב לגבי כל שאלה.**

22. היו"ר שואל אם יש להגיב לגבי שאלה 1. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה השישי בדעה שאין להגיב לגבי שאלה 1. היו"ר מסכם כי **מכתב התגובה לא יכלול התייחסות לשאלה מספר 1.**

שאלה 2 – סילוק במכשירים הוניים של הישות עצמה

23. צדיק מציינת כי ההצעה לתקן קובעת כי לעניין התנאי של fixed for fixed, הסכום צריך להיות נקוב במטבע הפעילות וצריך להיות קבוע או משתנה בעקבות תיאומי שימור או תיאומים כתוצאה מחלוף הזמן שנקבעו מראש, משתנים רק עם חלוף הזמן ויש להם השפעה של קיבוע בהכרה לראשונה של הערך הנוכחי של הסכום של תמורה שיוחלף עבור כל אחד מהמכשירים ההוניים של הישות עצמה. מוסיפה כי היתה הסכמה להעיר כי אופציות צמודות מדד ואופציות צמודות מט"ח אינן שונות במהותן מתיאומים כתוצאה מחלוף הזמן מאחר שהערך הנוכחי בכל נקודת זמן יהיה זהה.

24. חבר הוועדה הנוסף מציין כי לגבי אופציות צמודות מט"ח נדרש קשר כלשהו לישות המנפיקה, כלומר אם יש דרישה של המשקיע להנפיק בדולר למרות שהחברה הישראלית פועלת רק בישראל ובשקל בלבד הסיווג יהיה כהתחייבות. משתתף חמישי מציין כי לגבי מדינה מסוימת ניתנה הקלה ולא ברור מדוע אין להחיל את ההצעה על כל אופציה צמודת מט"ח. המשתתף הנוסף מסכים. חבר הוועדה החמישי מסכים עם חבר הוועדה הנוסף, אך בדעה כי ההצעה הפרקטית ביותר היא להחיל על כל אופציה צמודת-מט"ח. בדעה כי הנפקה במקרה כזה היא כתוצאה מדרישה של המשקיעים או כתוצאה מדרישות חוק ולא נובעת מהרצון לבצע מניפולציות.
25. היו"ר שואל אם יש צורך להתייחס במכתב התגובה לכך שהתוצאה של סיווג אופציות אלה כהתחייבות היא שככל שהחברה מרוויחה יותר מוכרות הוצאות בגין האופציות וככל שהחברה מפסידה יותר מוכרות הכנסות בגין האופציות. המשתתף הנוסף והמשתתף החמישי בדעה כי השפעה זו ידועה ל-IASB. חבר הוועדה האחר מסכים ומציין כי ניתן לציין זאת במבוא.
26. חבר הוועדה האחר בדעה שיש לקבוע כי תיאומים אלה רלוונטיים גם למכשיר שאינו נגזר. מציין כי כמות המניות קבועה, אך משתנה כתוצאה מתיאומים הנובעים מחלוף הזמן או מתיאומי שימור. חבר הוועדה החמישי משיב כי במכשיר שאינו נגזר הדרישה היא לגבי כמות המניות ולא לגבי הסכום הקבוע ולכן לא נוצרת בעיה.
27. המשתתף הנוסף מציין כי לא היתה הסכמה לגבי מכשיר לפיו התקבלה תמורה בסך 100 היום ובעוד שנה החברה נדרשת להנפיק מניות ששוות 110 לפי הערכת שווי או מחיר המניה בשוק. מוסיף כי בהתאם לתקינה ישראלית מסווג כהון.
28. חבר הוועדה האחר מציין כי התייחס למקרה אחר לפיו החברה נדרשת להנפיק 100 מניות, אך ייתכנו התאמות מסוימות במהלך התקופה. חבר הוועדה החמישי שואל איזה התאמות. חבר הוועדה האחר מציין כי לא ברור מדוע ההוראה לא חלה אם ההתאמה מבוצעת על המכשיר הבסיסי ולא על תוספת המימוש.
29. צדיק מביאה כדוגמה הלוואה צמודה למדד שתפרע בכמות מניות משתנה בהתאם ליתרת ההלוואה בסוף התקופה. חבר הוועדה החמישי בדעה כי אם ההתאמה היא שכמות המניות שתונפק תהיה בהתאם לערך הנקוב של ההלוואה אז מדובר על חוב. המשתתף הנוסף מציין כי בתקינה הישראלית נקבע שאם המכשיר יסולק במניות, המכשיר יסווג כהון.
30. חבר הוועדה הנוסף שואל אם יש הסכמה שתיאום הנובע מחלוף הזמן יאפשר סיווג כהון רק אם הערך הנוכחי בכל נקודת זמן של תוספת המימוש לא משתנה. מוסיף כי אתמול התקיים דיון במוסד לתקינה הקנדי עם זאק גאסט (אחד מחברי ה-IASB) ובדיון הוא נשאל מדוע ה-IASB בחר בדרישה לשיווין של הערך הנוכחי. מציין כי תשובתו היתה שאם תתאפשר

השוואה שאינה מבוססת על ערך נוכחי התוצאה עשויה להיות "economic compulsion" של ההמרה. מוסיף כי בתגובה נטען כי מאחר שלאורך כל התקן יש התעלמות מ"economic compulsion" לא יהיה זה נאות שבמקרה זה ה-IASB יקבע הוראה שתושפע מכך.

31. היו"ר שואל אם דובר על הסוגיה של ערך הזמן בישיבות קודמות. צדיק משיבה כי דובר על הבעייתיות בערך נוכחי מאחר ששימוש בשיעור היוון שונה עלול להוביל לתוצאות שונות. מוסיפה כי חבר הוועדה הנוסף ציין כי בדוגמה שהובאה במסמכי צוות ה-IASB לצורך הדיונים שלא נכללה במסגרת ההצעה לתקן או הדוגמאות הנלוות להצעה נעשה שימוש באותו שיעור היוון לתקופות שונות והיתה התעלמות מעקום התשואה.

32. המשתתף הנוסף מציין כי הסוגיה העיקרית שהיא בעייתית היא התנאי של fixed for fixed והסיווג של אופציות צמודות מדד או צמודות מט"ח כהתחייבות. מוסיף כי סוגיה נוספת היא הוראות סילוק מותנה. מציין כי לא ברור מדוע אופציות המונפקות למשקיעים כאשר החברה יכולה לבחור בין מימוש של האופציות למניות (ברוטו) או מימוש נטו במניות מסווגות כהתחייבות.

33. חבר הוועדה הנוסף מציין כי מדובר על סוגיה שלא שונתה במסגרת ההצעה לתקן ואין סיכוי שה-IASB ידון בה כעת. מוסיף כי טענת המשתתף הנוסף היא שאחד הגורמים שיש לבחון לעניין סיווג נגזרים הוא השליטה בחלופת הסילוק בדומה למכשירים שאינם נגזרים. המשתתף הנוסף מציין כי נדרשת עקביות במודל.

34. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ניתן להתייחס לעיוותים של התנאי של fixed for fixed (גם) הצמדה למדד ולמט"ח וגם טענת המשתתף הנוסף) במבוא לתגובה לשאלה זו ולאחר מכן להתייחס לשאלה.

35. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי הקביעה כי תיאומי חלוף הזמן אשר לא יפגעו בתנאי של fixed for fixed יבחנו על בסיס הערך הנוכחי אינה נאותה. מוסיף כי הטיעון שאחרת ניתן יהיה לנצל זאת לרעה אינו טיעון תקף. חבר הוועדה האחר נוטה להסכים עם חבר הוועדה הנוסף.

36. חבר הוועדה האחר שואל אם לא ייתכן מכשיר לא נגזר עם תיאומי שימור או תיאומי חלוף הזמן מאחר שבהתאם להצעה לתקן, תיאומים אלה לא יפגעו בתנאי של fixed for fixed עבור מכשיר נגזר בלבד. בדעה שההוראות של תיאומים צריכות לחול גם על מכשירים לא נגזרים.

37. המשתתף הנוסף שואל אם הכוונה היא לשטר הון או תקבולים על חשבון מניות אשר בגינם שולמה תמורה ולכן אינם מהווים נגזר ושביגים יונפקו בעוד שנה מניות (לפי הסכום כולל תיאומי שימור או תיאומי חלוף הזמן). המשתתף החמישי מציין כי דומה להסדרי SAFE. המשתתף הנוסף מציין כי בהסדרי SAFE יכולים להיות תנאים שונים שעשויים להשפיע על הסיווג. מציע כדוגמה הנפקת מניות לפי התמורה צמודת דולר.

38. המשתתף האחר מציע כדוגמה הנפקת מכשיר שבגיננו יונפקו מספר קבוע של מניות למעט תיאום שימור (כלומר, אם יבוצע פיצול מניות מספר המניות יוכפל ואם יבוצע איחוד מניות מספר המניות יצומצם בהתאם). המשתתף הנוסף בדעה כי תיאומי השימור אינם פוגעים בסיווג גם במקרה זה. המשתתף האחר מציין כי בהתאם לניסוח ההצעה לתקן עולה כי תיאומי השימור אינם פוגעים בתנאי של fixed for fixed רק עבור נגזרים ולא עבור מכשירים לא נגזרים.
39. חבר הוועדה השישי מסכים עם המשתתף הנוסף. חבר הוועדה האחר שואל את חבר הוועדה השישי אם קיימת הסכמה שההוראות לגבי תיאומי שימור ותיאומי חלוף הזמן צריכות לחול גם על מכשירים לא נגזרים. המשתתף הנוסף מציין כי בהתאם להוראות בהנחיות היישום של IAS 32 כיום תיאומי שימור (הגנה מבחינת מניות הטבה או פיצול או דיבידנד משמעותי) אינם פוגעים בסיווג מניות בכורה (מכשיר לא נגזר). מסכים עם חבר הוועדה השישי שממילא מדובר גם באירוע שהוא בשליטת החברה.
40. חבר הוועדה האחר בדעה שנדרשת אמירה מפורשת. המשתתף הנוסף בדעה שהמודל צריך להיות עקבי, אך בדעה כי ההבהרה מיותרת. מוסיף כי בחינת השליטה על חלופות סילוק צריכה לחול גם לצורך סיווג מכשירים נגזרים ולא רק על סיווג מכשירים שאינם נגזרים.
41. המשתתף האחר מסכים עם המשתתף הנוסף שהדרישה שכל החלופות יעמדו בתנאי של fixed for fixed לצורך סיווג כמכשיר הוני אינה הגיונית מאחר שלישות יש אפשרות להימנע ממסירת מזומן או מכשיר פיננסי בעת בחירה בסילוק נטו במניות. מציין כי בהתאם להצעה לתקן מספיק שאחת החלופות אינה הונית, המכשיר יסווג כהתחייבות, גם אם מדובר על חלופות שיש למנפיק בחירה ביניהן. מציין כי הדוגמה שהובאה היא החלפה של מספר קבוע של מניות החברה האם במניות החברה הבת ולכן הסיווג יהיה כהוני (כל החלופות מקיימות את הסיווג כהון). מסכים שיש להעיר לגבי חלופת סילוק לבחירת המנפיק והן לגבי נגזר.
42. חבר הוועדה הנוסף מציין כי סעיף 22ד עשוי להביא לשינוי בפרקטיקה לדוגמה מניות בכורה הניתנות להמרה למניות רגילות כאשר יחס ההמרה משתנה אם מתרחש IPO. מוסיף כי עד היום אירוע IPO נחשב בשליטת החברה ולכן הסיווג היה כמכשיר הוני. מציין כי מנוסח סעיף 22ד אשר מתייחס לנגזר, עולה השאלה אם הסעיף חל על מכשיר שאינו נגזר (מתייחס לסעיף 16(ב)(ii) ולסעיף 22). מוסיף כי לכאורה מניות בכורה שיחס ההמרה משתנה כתוצאה מ-IPO (אירוע בשליטת החברה) יסווג כהתחייבות.
43. המשתתף הנוסף מציין כי הבעיה היא במודל הבסיסי. חבר הוועדה האחר מסכים ומציין כי כתוצאה מכך נוצרים עיוותים. חבר הוועדה הנוסף מסכים ומציין כי יש להעיר ל-IASB גם על ההצעות הספציפיות במידה שהמודל לא ישונה וה-IASB ירצה להתקדם עם ההצעות.

44. היו"ר מציע להעיר לגבי חלופות סילוק לבחירת המנפיק (נושא השליטה) והעיוותים הנוצרים בהצמדה למדד ובהצמדה למט"ח, וכן לבעייתיות בהשוואת הערך הנוכחי בתיקון המוצע ולא להתייחס למכשירים לא נגזרים ולסעיף 22ד.

45. המשתתף מציע להוסיף דוגמה. היו"ר מציין כי עמדת הוועדה היתה שהתוצאות ברורות ל-IASB.

46. חבר הוועדה, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מסכימים להצעת היו"ר. היו"ר שואל מי תומך בהצגת הדוגמה לעיוות. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הנוסף מסכימים.

שאלה 3 – מחויבויות לרכוש מכשירים הוניים של הישות עצמה

47. צדיק מציינת כי שאלה זו נוגעת לאופציות מכר למיעוט. מוסיפה כי בישיבה הקודמת היתה התייחסות לכך שהמדידה המוצעת מביאה לספירה כפולה (מאחר שלא ייתכן שלמיעוט יש גם זכויות במניות וגם לישות יש מחויבות לרכוש את אותן מניות) וזאת על אף טענות ה-IASB. מוסיפה כי שתי החלופות לא יכולות להתקיים – או שהמיעוט יחזיק במניות החברה הבת או שהישות תחזיק במניות החברה הבת של המיעוט. שואלת אם יש הערה נוספת לשאלה זו.

48. היו"ר מציין כי קיימת הערה של חבר הוועדה האחר לגבי השווי של האופציה עצמה. חבר הוועדה האחר מסביר כי אין התייחסות לטיפול החשבונאי בפרמיה על האופציה (תמורה). חבר הוועדה החמישי מציין כי קיימת דוגמה 6 ב-32 IAS המתיחסת לנושא בהנפקה של אופציית מכר עם חוזה אקדמה עם תמורה. חבר הוועדה האחר מציין כי יבחן זאת. מוסיף כי הפרמיה עשויה להיות התחייבות ולא דווקא הון. חבר הוועדה החמישי מציין כי בדוגמה התנאי של fixed for fixed מתקיים ובשלב הראשון הפרמיה מטופלת בהון.

49. חבר הוועדה הנוסף מציין כי מאחר שהנפקת אופציית המכר מבוצעת כחלק מצירוף העסקים לא משולמת פרמיה בנפרד עבור אופציית המכר ולכן היא לא מזוהה בנפרד. חבר הוועדה האחר מציין כי אכן לא מבוצע ייחוס שווי במסגרת ה-PPA.

50. חבר הוועדה האחר מציין כי קיימות שתי הערות לשאלה זו:

- א. מה הטיפול החשבונאי בפרמיה?
- ב. מה הטיפול החשבונאי בפרמיה כזו כאשר האופציה היא התחייבות? האם יש להכיר בהתחייבות נוספת כנגד ההון?

51. חבר הוועדה החמישי מציין כי באופציה הונית שמופיעה בדוגמה 6 ל-32 IAS הפרמיה נזקפת להון.

52. חבר הוועדה האחר מציין כי יבחן זאת. מוסיף כי גם במקרה זה לא ברור אם זה יסווג להון של הבעלים של החברה האם, לצורך הצגת דוח על השינויים בהון בהתאם להצעה לתקן.
53. חבר הוועדה החמישי מציין כי סעיף 23 ל-32 IAS במודל הקיים קובע את מודל המדידה לאופציית מכר על מניות החברה או מניות החברה הבת. מוסיף כי להתחייבות במועד ההכרה לראשונה אין משמעות מאחר שבמדידה העוקבת יש ליישם את סעיף 23 ל-32 IAS ואין להכיר בהתחייבות נוספת.
54. משתתף שישי שואל אם בדוגמה 6 ל-32 IAS ההכרה באופציית מכר בהון היא למעשה כנגד הגדלת המוניטין. חבר הוועדה החמישי מציין כי הדוגמה היא על מניות החברה ולא על מניות החברה הבת בצירוף עסקים. מוסיף כי ניתן לראות בדוגמה את שני השלבים - תחילה יש הכרה של הפרמיה בהון ולאחר מכן מיושם סעיף 23 ומוכרת התחייבות לפי ערך הפדיון בגין אותה אופציית מכר.
55. חבר הוועדה האחר שואל אם במקרה שבו האופציה היא התחייבות לא נוצרת מדידה כפולה מיישום שני השלבים. חבר הוועדה החמישי בדעה כי ההתחייבות צריכה להגיע להתחייבות לפי סעיף 23 ל-32 IAS ואין להכיר בהתחייבות נוספת בגין הפרמיה שכן אחרת מדובר בספירה כפולה.
56. חבר הוועדה האחר מציין כי מדובר בפרשנות ובפתרון הגיוני ונכון. מסכים כי ככל הנראה סעיף 23 ל-32 IAS גובר. בדעה כי יש לדרוש הבהרה מאחר ש-9 IFRS קובע שיש למדוד בדומה לכל התחייבות פיננסית אחרת ואילו בסעיף 23 ל-32 IAS יש לסווג התחייבות מההון.
57. המשתתף החמישי מציין כי לא ניתן להתעלם מהנגזר מאחר שמחיר צירוף העסקים הושפע מאופציית המכר. מוסיף כי מבחינה תיאורטית בצירופי עסקים בישראל מיושמת הגישה של רכישה חזויה (איחוד 100%) ולכן למעשה היה צריך לבחון את ההסתברות לאופציית רכש.
58. המשתתף השישי מציין כי מאחר שה-IASB דחה את גישת הרכישה החזויה לא ניתן יהיה להתעלם מהפרמיה של אופציית המכר ויהיה צורך להתאים את המוניטין.
59. היו"ר שואל אם יש להוסיף התייחסות לטיפול בפרמיה על אופציית מכר בייחוד כאשר האופציה היא התחייבות.
60. חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה השישי בדעה שיש להתייחס לפרמיה על אופציית המכר.
61. חבר הוועדה הנוסף שואל, מעבר להערה הבסיסית לגבי ספירה כפולה, אם יש הסכמה למודל המדידה העוקבת של ההתחייבות למיעוט.

62. המשתתף החמישי מציין כי לא ברור מדוע יש להקטין את ההון ולא כנגד מוניטין.
63. חבר הוועדה הנוסף שואל אם זקיפת השינויים לרווח או הפסד, למעט בעת הפקיעה המטופלת כעסקה עם המיעוט, כאשר במועד ההכרה לראשונה בוצעה הקטנה של ההון היא נאותה.
64. המשתתף החמישי מציין כי המיעוט מקבל חלק ברווח וגם ההון נפגע – זו הספירה הכפולה.
65. היו"ר מציע להתייחס בתגובה לשאלה זו לספירה הכפולה שתיווצר לגבי אופציית המכר והצורך בהתייחסות למדידת הפרמיה על אופציית המכר ביחוד כאשר אופציית המכר מסווגת כהתחייבות. **חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מסכימים.**

שאלה 4 – הוראות סילוק מותנה

66. צדיק מציינת כי ה-IASB קובע כי מכשיר עם הוראות סילוק מותנה עשוי להיות מכשיר פיננסי מורכב וקובע את המדידה של המכשיר או של הרכיב ההתחייבותי. מוסיפה כי בעת המדידה מוצע לקבוע שאין להביא בחשבון את ההסתברות ואת העיתוי הנאמד שלהתרחשות או אי ההתרחשות של האירוע המותנה. מציינת כי בישיבה הקודמת הועלתה טענה כי כבר במדידה לראשונה יוצר פער בין התמורה, אשר תהווה שווי הוגן אשר מביא בחשבון את ההסתברות, לבין הסכום שבו יש למדוד את הרכיב ההתחייבותי, שאינו מביא בחשבון את ההסתברות. מוסיפה כי לכאורה ההפרש ייקף לרווח או הפסד ואין בכך הגיון.
67. חבר הוועדה האחר שואל אם הכוונה בהצעה לתקן שאין להסתמך רק על ההסתברות בעת מדידת המכשיר או שאין להסתמך כלל. חבר הוועדה הנוסף משיב כי מסעיף 25א ניתן להבין שאין להתחשב כלל בהסתברות להתרחשותו (או אי התרחשותו) של האירוע.
68. המשתתף האחר מציין כי האבסורד קיים גם במכשיר עם הוראות סילוק מותנה שאינו מכשיר פיננסי מורכב. מציע להוסיף התייחסות גם למכשירים כאלה. צדיק מציינת כי זו היתה הכוונה. חבר הוועדה הנוסף מסכים כי ניתן להבין מהסעיף שהוא חל גם על מכשיר פיננסי עם הוראות סילוק מותנה. מציין כי טענה זו עלתה בדיונים נוספים לגבי ההצעה לתקן.
69. המשתתף החמישי מציין כי יש לכך גם השלכה לגבי אג"ח להמרה מאחר שהמרה מהווה סילוק ולכאורה יש להכיר בהתחייבות במלוא הסכום (כלומר ללא ניכיון).
70. חבר הוועדה החמישי מציין כי גם נושא זה אינו עקבי בין IAS 32 לבין IFRS 9 שדורש מדידה של התחייבויות פיננסיות לפי שווי הוגן ואילו ב-IAS 32 המדידה היא שונה. היו"ר מציין כי ניתן להוסיף זאת במכתב התגובה.

71. היו"ר מסכם כי במכתב התגובה תהיה התייחסות לאי הבאה בחשבון של הסתברות התרחשות (אי התרחשות) האירוע במדידה ולעיוותים שנוצרים וכן לחוסר העקביות מול דרישות המדידה ב-IFRS 9.

72. היו"ר מציין כי במסגרת הדיון בישיבה הקודמת הובעה גם התנגדות להוספת הבהרות למונח ungeniune, מאחר שהן רק ידרשו הבהרות נוספות. שואל אם מוסכם על הנוכחים להתייחס לכך במכתב התגובה. לנוכחים אין התנגדות.

73. צדיק מציינת כי לגבי הבהרת המונח פירוק לא היו הערות. חבר הוועדה האחר שואל מה היתה ההבהרה. המשתתף הנוסף משיב כי בפרקטיקה עולה הסוגיה אם החברה נדרשת לשלם סכומים אגב כינוס נכסים או מינוי מפרק, כאשר שלב זה אינו מהווה בהכרח פירוק.

74. חבר הוועדה הנוסף מציין כי פירוק תלוי בחוק הקיים בכל מדינה וכן תלוי בישות המשפטית. מוסיף כי פירוק בחברה הוא שונה מפירוק בשותפות בישראל. מציין כי ה-IASB השאיר את הקביעה לבחינה משפטית.

75. המשתתף הנוסף מציין כי ההבהרה של ה-IASB קובעת כי הפירוק מתרחש רק בסוף התהליך כאשר קיימים הסכמי השקעה שבהם המכשיר הופך להיות התחייבות ובמרבית המקרים האירוע אינו בשליטת החברה.

שאלה 5 – שיקול דעת של בעלי מניות

76. צדיק מציינת כי גם לגבי הצעה זו קיים חוסר הסכמה של הוועדה להצעה לתקן.

77. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ההצעה לתקן היא להוסיף אינדיקטורים לגבי מקרים שבהם שיקול הדעת של בעלי המניות ייחשב שיקול הדעת של החברה ומקרים שבהם הוא לא ייחשב שיקול דעת של החברה. בדעה כי יש להוסיף את האינדיקטורים מבלי לקבוע אם מדובר בשיקול הדעת של החברה. המשתתף הנוסף מסכים.

78. חבר הוועדה האחר שואל מה העיקרון המוצע. המשתתף הנוסף מציין כי השאלה היא אם אסיפת בעלי המניות פועלת כאורגן של החברה או החלטה של בעלי מניות לטובת בעלי המניות עצמם, כלומר לא בשליטת החברה. מביא כדוגמה את סעיפי שינוי שליטה רגילים אשר אינם בשליטת החברה. מציין כי בעלי מניות ששולטים יחד עשויים לקבל החלטה למכור את מניותיהם ומאחר שהחלטתם היא לטובתם כבעלי מניות שינוי השליטה אינו בשליטת החברה ובעקבות כך מכשירים מסוימים הופכים להיות התחייבות. מביא כדוגמה אחרת החלטה של הדירקטוריון (המהווה אורגן של החברה), כאשר הדירקטורים חבים חובת אמונים לחברה שהיא בשליטת החברה.

79. חבר הוועדה האחר בדעה כי מדובר על סוגיה משפטית ואין להתייחס לכך בתקן חשבונאות. מציין כי בדומה לקביעה לגבי התחייבות תלויה יש להיעזר ביעוץ משפטי על מנת לקבוע אם

החלטה כלשהי היא לטובת בעלי המניות או כאורגן של החברה. המשתתף הנוסף והמשתתף החמישי בדעה כי החלטה זו נחוצה לצורך הסיווג וחשוב לספק אינדיקטורים מסייעים. המשתתף הנוסף מציין כי משפטן יכול לקבוע, בהתאם לחוק הרלוונטי, אם נדרש אישור של דירקטוריון או אישור של ועדת ביקורת, דירקטוריון ואסיפת בעלי המניות ברוב בלתי נגוע. מוסיף כי המטרה היא לקבוע כלל חשבונאי עקרוני אם אישור של בעלי המניות הוא בשליטת החברה.

80. חבר הוועדה האחר שואל למה הכוונה בביטוי "בשליטת החברה". המשתתף הנוסף מציין כי חלוקת דיבידנד היא באופן מובהק בשליטת החברה. חבר הוועדה האחר משיב כי חלוקת דיבידנד היא בשליטת הדירקטוריון. מציע לקבוע כי כל החלטה של הדירקטוריון היא בשליטת החברה.

81. חבר הוועדה החמישי מציין כי הקושי הוא עם אסיפת בעלי המניות וכי מאחר שהדירקטורים חבים חובת נאמנות לחברה כל החלטה של הדירקטוריון היא בשליטת החברה. מוסיף כי לעיתים אסיפת בעלי המניות פועלת כאורגן של החברה ובמקרים אחרים, לדוגמה כאשר קיימים מספר סוגים של בעלי מניות – מניות רגילות ומניות בכורה – האסיפה עשויה לפעול לטובת בעלי המניות מאותו סוג.

82. חבר הוועדה האחר שואל אם רואה חשבון הוא הגורם המתאים לקבוע אם מדובר בהחלטה בשליטת החברה. חבר הוועדה החמישי משיב כי כפי שצוין המשתתף הנוסף יש נושאים דומים רבים שהחברה (ולא רואה החשבון) נדרשים לקבל את ההחלטה.

83. חבר הוועדה הרביעי מצטרף לעמדתו של חבר הוועדה האחר שההצעה לכלול שיקולים משפטיים במסגרת תקן חשבונאות אין לה מקום. מוסיף כי קיימים הבדלים הן מבחינת החוק והרגולציה. בדעה כי יש להשאיר את מבחן "שליטת החברה" כמבחן משפטי מבלי להטיל נטל על החברה ועל רואה החשבון ולא לקבוע אינדיקטורים. מציין כי בפרקטיקה מבחן "שליטת החברה" נשען על פרשנות משפטית.

84. חבר הוועדה החמישי בדעה כי פרשנות משפטית אינה מספיקה שכן עו"ד יקבע כי אסיפת בעלי המניות היא אורגן של החברה. מציין כי במקרים שבהם יש שני סוגי בעלי מניות – מניות רגילות ומניות בכורה ולבעלי מניות הבכורה יש זכות לדיבידנד שנת, אשר ניתן לוותר עליו בהחלטה של אסיפת בעלי מניות הבכורה, עו"ד יקבע שאסיפת בעלי מניות הבכורה היא אורגן של החברה לצורך האישור, אך לא יקבע אם החלטה כזו היא "בשליטת החברה". בדעה כי לא סביר שהחלטה כזו של אסיפת בעלי מניות הבכורה היא בשליטת החברה.

85. חבר הוועדה האחר בדעה כי זו לא קביעה של החברה או של רואה החשבון. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי הדבר יוצר בעייתיות דומה לזו שקיימת בתקינה האמריקאית בשילוב עם הוראות ה SEC.

86. חבר הוועדה מצטרף לעמדת חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הרביעי ובדעה כי אין להוסיף אינדיקטורים ל"שליטת החברה", מאחר שעשויים להיות מקרים נוספים שבהם אין זהות בין האסיפה הכללית לבין הדירקטוריון. מציע להשמיט את האינדיקטורים או לקבוע כי אין המדובר ברשימה סגורה. המשתתף הנוסף מציין כי אין המדובר ברשימה סגורה.
87. חבר הוועדה החמישי מציין כי קיימים מקרים נוספים בתקינה שבהם לדוגמה, ב-IFRS 10 – ניתן היה לקבוע שאם קיימת שליטה משפטית קיימת גם שליטה חשבונאית ולהיפך.
88. חבר הוועדה הרביעי מציין כי מדובר על מקרה שבו הרגולציה משפיעה על הקביעה אם מדובר "בשליטת החברה".
89. היו"ר שואל לעמדת חברי הוועדה.
90. חבר הוועדה מציין כי אם מדובר על רשימה שאינה סגורה, מצטרפת לעמדת חבר הוועדה החמישי והמשתתף הנוסף.
91. חבר הוועדה החמישי מסכים להכללת רשימה לא סגורה של אינדיקטורים לבחינת "שליטת החברה". מציין כי האינדיקטורים נכללים גם כיום בספרות המקצועית של הפירמות הגדולות.
92. צדיק שואלת אם חבר הוועדה וחבר הוועדה החמישי תומכים בעמדתו של חבר הוועדה הנוסף שלגבי כל אינדיקטור אין לפרט את תוצאת הסיווג באופן חד משמעי. חבר הוועדה וחבר הוועדה החמישי משיבים בחיוב.
93. חבר הוועדה השישי בדעה כי במקרה זה, בניגוד לקביעת "שליטה" ב-IFRS 10, אין לכלול אינדיקטורים לבחינת "שליטת החברה", מאחר שהדבר תלוי במדינה.
94. היו"ר מצטרף לעמדת חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה השישי.
95. חבר הוועדה האחר מציין כי ניתן לשלב עם אמירה שיש להפוך את הקביעה לעקרונית וכאשר ההבחנה היא משפטית, החברה נדרשת להיוועץ עם יועציה המשפטיים.
96. היו"ר מציע להעיר שבחינת "שליטת החברה" היא משפטית ומשתנה בכל מדינה ואין לקבוע בתקן חשבונאות את החלק המשפטי ויחד עם זאת, ניתן להוסיף את האינדיקטורים אך מבלי לקבוע עמדה לכל אינדיקטור. **מוסכם על הנוכחים.**
97. משתתף שביעי מציין כי מדובר על מצבים נפוצים מאוד ומצטרף לעמדתו של חבר הוועדה החמישי שאם אין שאלה חד משמעית ליועצים המשפטיים, היעוץ המשפטי לא מסייע מספיק בקביעה. מציין כי קיימת חשיבות להוספת האינדיקטורים שחלק מהם נכללו גם

בעמדת רשות ניירות ערך לפניות מקדמיות שונות. מוסיף כי ניתן לתת משקל שונה לאינדיקטורים השונים, אך קיימת להם חשיבות.

98. חבר הוועדה החמישי מציין כי ההצעה לתקן לא קובעת מה המשמעות של כל אינדיקטור. מוסיף כי בסעיפים המוצעים 28א ו-28ב נקבע כי אין המדובר בשימה סגורה ואף אחד מהאינדיקטורים אינו מכריע וכי יכולים להיות אינדיקטורים נוספים. בדעה כי מדובר על כלים פרקטיים לחברות לבחון את הסוגיה. המשתתף השביעי מסכים שמדובר על קווים מנחים וכלים פרקטיים.

99. היו"ר שואל אם לאור זאת נדרש שינוי במכתב התגובה. חבר הוועדה האחר בדעה כי במכתב התגובה יש כאמור להתייחס לצורך ביעוץ משפטי בסוגיה זו, ככל שיידרש וכי יש להשאיר את האינדיקטורים.

100. היו"ר מסכם כי במכתב התגובה תהיה התייחסות שאין זה נאות לכלול קביעות משפטיות בתקן חשבונאי, אך יחד עם כך הוועדה בדעה שיש להשאיר את האינדיקטורים תוך שימת דגש שהאינדיקטורים אינם מכריעים וכי ייתכנו אינדיקטורים אחרים ויש בכל מקום להפעיל שיקול דעת. המשתתף השביעי מסכים.

שאלה 6 – סיווג מחדש של מכשירים פיננסיים

101. צדיק מציינת כי שאלה זו עוסקת בסיווג מחדש של התחייבויות פיננסיות ומכשירים הוניים. מציינת כי הנקודה הראשונה היא איסור על סיווג מחדש כתוצאה מתנאים חוזיים הופכים, או מפסיקים להיות בתוקף עם חלוף הזמן והתרת סיווג מחדש רק כתוצאה משינוי בנסיבות חיצוניות להסדר החוזי שנובע מאירועים שלא צוינו בחוזה ושלא נשקלו בסיווג המכשיר הפיננסי בהכרה לראשונה. מוסיפה כי בישיבה הקודמת הובעה חוסר הסכמה לקביעה זו. היו"ר וחבר הוועדה האחר מסכימים.

102. חבר הוועדה הנוסף מציין כי מדובר על סיווג מחדש מהתחייבות פיננסית למכשיר הוני כתוצאה מתנאים חוזיים שהופכים או מפסיקים להיות בתוקף. מוסיף כי סיווג מחדש ממכשיר הוני להתחייבות אינו יכול להתרחש כתוצאה מתנאים חוזיים שהופכים או מפסיקים להיות בתוקף שכן אם תנאי חוזי כלשהו עשוי לגרום למכשיר להפוך להתחייבות, יש לסווג את המכשיר כהתחייבות מלכתחילה. מוסיף כי אין חובה להתייחס לכך במכתב התגובה.

103. צדיק מציינת כי לגבי עיתוי הסיווג מחדש, למרות שלא היתה הסכמה לגישה שאומצה על ידי ה-IASB לפיה הסיווג מחדש יבוצע תמיד במועד שינוי הנסיבות, והגישה הנאותה יותר לדעת הוועדה היתה הבחנה בין שינויים שהם כתוצאה מהסכם או מחוזה כגון שינוי שליטה לבין שינויים שהם מתמשכים כמו שינוי במטבע הפעילות, הוחלט שלא להתייחס מאחר שפרקטית מועד שינוי הנסיבות ממילא יקבע בסוף או בתחילת תקופת דיווח. שואלת אם יש התנגדות. לנוכחים אין התנגדות.

104. צדיק מציינת כי לגבי סיווג מחדש מהתחייבות פיננסית למכשיר הוני, ה-IASB מציע שלא למדוד מחדש את המכשיר הפיננסי במועד הסיווג מחדש וכי חבר הוועדה האחר והמשתתף השישי היו בדעה כי יש למדוד את המכשיר ההוני בשווי ההוגן של ההתחייבות הפיננסית. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הצעתם מבוססת על IFRIC 19. צדיק שואלת אם יש הסכמה.

105. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי אין למדוד מחדש את המכשיר ההוני אם הסיווג מחדש מתבצע כתוצאה משינוי בנסיבות. מוסיף כי אם המודל יאפשר סיווג מחדש כתוצאה מתנאים שהופכים או מפסיקים להיות בתוקף בחלוף הזמן אזי מסכים לעמדת חבר הוועדה האחר והמשתתף השישי.

106. היו"ר, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי בדעה שאין למדוד מחדש התחייבות פיננסית בעת סיווג מחדש כמכשיר הוני.

107. היו"ר מסכם כי במכתב התגובה לא תיכלל הערה לגבי מדידה מחדש של התחייבות פיננסית בעת סיווג מחדש כמכשיר הוני.

108. המשתתף האחר מציע לכלול במכתב התגובה דוגמה לעיוות באי סיווג מחדש כתוצאה מתנאים חוזיים שהופכים או מפסיקים להיות בתוקף. מביא כדוגמה מכשיר שיש לו זכות פדיון אשר פגה לאחר תקופה מסוימת.

שאלה 7 – תיקונים ל-IFRS 7 – דרישות גילוי

109. צדיק מציינת כי שאלה זו עוסקת בתיקונים ל-IFRS 7 ובכלל זה הרחבת מטרת הגילוי וכן הרחבת דרישות הגילוי על מנת לאפשר למשתמשים להבין איך הישות ממומנת ומהו מבנה הבעלות שלה, כולל דילול פוטנציאלי למבנה הבעלות ממכשירים פיננסיים שהונפקו במועד הדיווח. שואלת אם יש הערות. חבר הוועדה האחר מציין כי הרחבת דרישות הגילוי היא נאותה.

110. צדיק מציינת כי ההצעה היא להרחיב את דרישות הגילוי גם על ידי השמטת ההתייחסות לנגזרים המקיימים את ההגדרה של מכשיר הוני מסעיף 3(א). מוסיפה כי מוצע להעביר את סעיפי הגילוי של מכשירים בני מכר מ-IAS 1 ל-IFRS 7. שואלת אם יש הערות. **לנוכחים אין הערות.**

111. צדיק מציינת כי ה-IASB מציע לתקן את סעיף 20(א)(i) על מנת לדרוש מישות לתת גילוי לרווחים או הפסדים בגין התחייבויות פיננסיות הכוללות מחויבויות חוזיות לשלם סכומים המבוססים על הביצועים של הישות או על השינוי בנכסים נטו שלה, בנפרד מרווחים או הפסדים בגין התחייבויות פיננסיות אחרות בתקופת הדיווח. שואלת אם יש הערות. **לנוכחים אין הערות.**

112. חבר הוועדה הנוסף מציין כי כחלק מדרישות הגילוי קיימת דרישה לגילוי לגבי הדילול הפוטנציאלי למבנה הבעלות. מוסיף כי הגילוי הוא שונה מזה שניתן בהתאם ל-33 IAS מאחר שהגילוי מביא בחשבון את כל המכשירים שניתנים להמרה או למימוש למניות מבלי לבחון אם המכשירים מדללים ומבלי לבחון את סבירות ההמרה או המימוש. מוסיף כי דרישת הגילוי חלה גם על חברות פרטיות המיישמות IFRS. שואל מדוע לא להסתמך על המודל של 33 IAS. מוסיף כי במודל של 33 IAS ניתנה לחברה "הגנה" מאחר שמובאים בחשבון רק מכשירים שסביר שיומרו או ימומשו ואילו במסגרת דרישת הגילוי הזו יש להביא בחשבון את כל המכשירים.

113. היו"ר מציין כי הרווח למניה הוא מדידה ואילו במקרה זה מדובר על דרישת גילוי. בדעה שדרישת הגילוי היא נאותה.

114. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי גם הרווח למניה הוא גילוי. מוסיף כי בארץ לא מייחסים חשיבות רבה לנתוני הרווח למניה, אך לא כך המצב בחו"ל.

115. חבר הוועדה האחר מסכים עם היו"ר.

116. היו"ר בדעה שיש הבדל בין הספקת המידע למשקיע לגבי סך המניות שייתכן שיונפקו לבין הרווח למניה. בדעה כי דרישת הגילוי המוצעת היא נאותה. **חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מסכימים.**

117. היו"ר מציע לשבח את ה-IASB לגבי דרישות הגילוי. צדיק מציעה לכתוב בפתח של המכתב שהוועדה המקצועית מקדמת בברכה את דרישות הגילוי וההצגה.

שאלה 8 – תיקונים ל-1 IAS לגבי הצגת דוחות כספיים

118. צדיק מציינת כי כפי שהציג חבר הוועדה הנוסף בישיבה הקודמת מוצעים תיקונים בהצגה של דוח על המצב הכספי, דוח על הרווח הכולל ודוח על השינויים בהון.

119. חבר הוועדה האחר מציין כי מדובר בתיקון ראוי וטוב.

120. חבר הוועדה הנוסף מציע לבקש דוגמאות לאופן ההקצאה לדוגמה של שינויים ברווח או הפסד כתוצאה מאופציות המסווגות כהתחייבות.

121. צדיק מציינת כי השאלה בדבר אופן סיווג הרווחים או ההפסדים הנובעים מאופציות המסווגות כהתחייבות עשויה להצדיק את הטיעון שהסיווג שלהן אמור להיות כמכשיר הוני ולא כהתחייבות.

122. היו"ר שואל אם יש התנגדות להוספת הבקשה לדוגמאות לגבי אופן ההקצאה. **הנוכחים אינם מתנגדים.**

123. היו"ר מסכם כי במסגרת מכתב התגובה תהיה התייחסות לכך שהתיקונים המוצעים בהצגה תורמים למשתמשי הדוחות הכספיים ותהיה בקשה להוספת דוגמאות לגבי אופן ההקצאה במקרים שונים.

124. צדיק מפרטת את השינויים המוצעים בהצגה :

(א) שהמאזן יראה את הון המניות המונפק וקרנות המיוחסים לבעלי המניות הרגילות של החברה האם בנפרד מהון המניות המונפק והקרנות המיוחסים לבעלים אחרים של החברה האם ;

(ב) שהדוח על הרווח הכולל יראה הקצאה של רווח או הפסד ורווח כולל אחר הניתן לייחוס לבעלים של החברה האם בין בעלי המניות הרגילים לבין בעלים אחרים של החברה האם.

(ג) שהרכיבים של הון שלגביהם מבוצעת התאמה (מוצגת תנועה) בדוח על השינויים בהון יכללו כל קבוצה של הון מניות מונפק וכל קבוצה של הון מושקע אחר ; וכן

(ד) שסכומי הדיבידנד המתייחסים לבעלי המניות הרגילות יוצגו בנפרד מהסכומים המתייחסים לבעלים אחרים של הישות.

שואלת אם יש הערות נוספות. **לנוכחים אין הערות.**

שאלה 9 – הוראות מעבר

125. חבר הוועדה הנוסף מציין כי היישום הרטרואקטיבי של ההקצאה של ההון של בעלי המניות הרגילות לעומת בעלי מניות אחרים עשוי להיות קשה וכי אין הקלה בנושא. מוסיף כי חלק מהמכשירים קיימים שנים רבות בעיקר בחברות הפרטיות.

126. חבר הוועדה האחר מציין כי ממילא תידרש הקצאה של הסכום המצטבר לכל קבוצה של בעלי מניות. מוסיף כי אם פקעו מכשירים פיננסיים במהלך השנים הדבר יקשה. חבר הוועדה הנוסף מציין כי קיימת הקלה לגבי מכשירים פיננסיים שפקעו.

127. היו"ר מציין כי נדרשת שנת השוואה אחת. חבר הוועדה הנוסף מציין כי נדרש יישום למפרע שעשוי להיות מורכב בקבוצת חברות עם מכשירים שונים בחברות הפרטיות ובעיקר ההקצאה במהלך התקופה.

128. חבר הוועדה האחר מציין כי קיימת חשיבות להקצאה לתקופות להשוואה, אך ייתכן שיתעוררו קשיים ביישום הרטרואקטיבי של ההקצאה ולכן ניתן להציע יישום מכאן ולהבא מאחר שמדובר על הצגה נכונה של מבנה ההון. בדעה כי לא ייגרם נזק משמעותי.

129. חבר הוועדה מסכים עם חבר הוועדה האחר.

130. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי הקביעה של ה-IASB שנדרשת הצגה מחדש של מספרי השוואה לשנה אחת בלבד אינה מתאימה במקרים שבהם מוצגות שתי שנות השוואה, מאחר שמדובר על פגיעה משמעותית בהשוואתיות. בדעה כי יש להציג מחדש את שתי שנות

ההשוואה או לא להציג מחדש כלל. מוסיף כי אין הבדל מבחינת קושי בהצגה מחדש של שנה או של שנתיים.

131. היו"ר שואל אם חבר הוועדה הרביעי תומך בעמדת חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה האחר שיש לבקש פטור מהצגה מחדש. חבר הוועדה הרביעי משיב כי זו האפשרות העדיפה. חבר הוועדה, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מסכימים.

132. היו"ר מסכם כי במסגרת מכתב התגובה יידרש יישום מכאן ולהבא לאור קשיים בביצוע ההקצאה רטרואקטיבית.

133. צדיק מציינת כי שאלה 10 אינה רלוונטית בישראל.

134. היו"ר מודה שנית לחבר הוועדה הנוסף על הכנת הסקירה של ההצעה לתקן והכנת המצגת בנושא. מציינת כי צדיק תכין טיוטה של מכתב התגובה ויתקיים דיון בה בישיבה הבאה.

135. היו"ר נועל את הישיבה.