



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-5 במרס, 2024, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

הצעה להחלטה לעניין ויתורי חכירה ומענקים ממשלתיים בעקבות מלחמת "חרבות ברזל"

(להלן-"הצעה להחלטה") (צורפה לתיק הישיבה)

1. היו"ר מציין כי בעקבות פניות של לשכת רואי חשבון ושל משתתף¹ לפרסום החלטה בנושא ויתורי חכירה ומענקים ממשלתיים בעקבות מלחמת "חרבות ברזל" צדיק הכינה הצעה להחלטה. מוסיף כי ההצעה להחלטה מפנה למעשה לפרסומים קיימים. מציין כי לעניין ויתורי חכירה ההצעה להחלטה מפנה לפרסום בנושא ויתורי חכירה בעקבות משבר הקורונה ולעניין מענקים ממשלתיים ההצעה להחלטה מפנה לתקן חשבונאות מספר 45 ובנוסף מתייחסת לסיווג של מסלולי מענקים שונים.
2. היו"ר מציין כי קיימות שתי סוגיות לדיון. מוסיף כי ויתורי חכירה בעקבות משבר הקורונה הוגדרו כויתורים שהוענקו עד 31 בדצמבר 2021. בדעה כי לעניין ויתורי חכירה שהוענקו בעקבות מלחמת "חרבות ברזל" אין להגביל את הויתורים בזמן, אלא לדרוש שויתורי החכירה יהיו כתוצאה מקשר ישיר למלחמה.
3. חבר ועדה² מסכים. מציין כי בפרסום של רשות ניירות ערך נקבעו הוראות אחרות אשר תוחמות בזמן את ויתורי החכירה כתוצאה ממלחמת "חרבות ברזל", אך בדעה כי לגבי החברות הפרטיות כל עוד ויתורי החכירה נובעים ישירות מהמלחמה, הטיפול החשבונאי שנקבע צריך לחול.
4. חבר ועדה אחר מסכים ובדעה כי אסור לתחום בזמן כל עוד הדרישה היא שויתורי החכירה נובעים במישרין מהמלחמה.
5. היו"ר מציין כי הסוגיה השנייה היא אם יש לקבוע לגבי סיווג המענקים שהם נכללים או לא נכללים ברווח התפעולי.
6. המשתתף בדעה כי יש להבהיר אם הסיווג כהכנסה אחרת נכלל ברווח התפעולי. מוסיף כי סוגיה זו עלתה גם לעניין מענקי הקורונה.

¹ ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

² ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

7. חבר ועדה נוסף בדעה שהמענקים צריכים להיכלל ברווח התפעולי, אך מאחר שהתקינה הישראלית אינה מגדירה רווח תפעולי ומדובר בסוגיה רחבה יותר אין להתייחס לכך במסגרת ההצעה להחלטה. בדעה כי כל חברה תידרש להפעיל שיקול דעת בדומה לשיקול הדעת שהיא נדרשת להפעיל גם לעניין סיווג רווח הון.
8. המשתתף מציין כי מטרת ההצעה להחלטה היא לסייע לחברות ולרואי החשבון. בדעה כי מדובר על חלק מהרווח התפעולי.
9. חבר ועדה רביעי בדעה כי יש לכלול את המענקים כחלק מהרווח התפעולי.
10. משתתף אחר מציין כי מרבית המענקים הם פיצוי על אובדן הכנסות שוטפות או פיצוי בגין הוצאות שוטפות והסיווג צריך להיות ברווח התפעולי. מוסיף כי קיימים מענקים בגין רכוש שניזוק ויש לשקול אם מענקים אלה הם חלק מהרווח התפעולי או שמדובר בפיצוי שדומה במהותו לרווח או הפסד הון.
11. חבר הוועדה הרביעי בדעה שניתן להתייחס להבחנה זו במסגרת ההצעה להחלטה.
12. משתתף נוסף מציין כי גם רווח או הפסד הון מסווג ברווח התפעולי בהתאם ל-IFRS ומאחר שתקן חשבונאות מספר 34 מבוסס על IAS 1, בדעה כי גם בתקינה הישראלית יש לסווג רווח או הפסד הון ברווח התפעולי. מוסיף כי בבסיס למסקנות של IAS 1 (לא אומץ בתקינה הישראלית) קיימת אמירה שסיווג של רווח או הפסד הון מחוץ לרווח התפעולי הוא מטעה. בדעה כי גם בפרקטיקה כך נהוג. בדעה כי אמירה כזו עשויה להיות מטעה.
13. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הכוונה היתה לסיווג במסגרת הרווח התפעולי כרווח הון או כשוטף.
14. היו"ר בדעה שאין להתייחס לסיווג במסגרת הרווח התפעולי בהצעה להחלטה.
15. חבר הוועדה האחר מסכים עם היו"ר. מציין כי גם בהנחיה המקצועית שפורסמה לגבי מענקי הקורונה לא היתה התייחסות להכללת המענקים ברווח התפעולי. בדעה כי הקביעה החשובה היא שהסיווג אינו כהכנסות אלא כהכנסה אחרת. מוסיף כי בתקן חשבונאות מספר 34 אין התייחסות לרווח תפעולי ובדוגמאות שאינן מהוות חלק מהתקן מוצגות הוצאות/הכנסות אחרות, אך אין חתך של רווח תפעולי. בדעה כי דרך ההצעה להחלטה לא יהיה זה נאות לקבוע את החתך. מסכים עם חבר הוועדה הנוסף שמדובר בסוגיה רחבה יותר.
16. חבר הוועדה הרביעי מציין כי מבצע הבחנה בין הכנסות שוטפות אחרות לבין הכנסות אחרות כגון רווח או הפסד הון. מוסיף כי מתחת לרווח התפעולי נכללת בעיקר פעילות

המימון. מסכים כי ממילא נכלל במסגרת הרווח התפעולי. בדעה כי הסוגיה היא אם יש להקטין את ההוצאות או להכיר כהכנסות אחרות.

17. חבר הוועדה האחר משיב כי ההצעה להחלטה קובעת זאת.
18. צדיק מציינת כי בהתאם לסוג המענק נקבע אם יש להציג כניכוי מההוצאות או כהכנסות אחרות.
19. משתתף רביעי מסכים שהסוגיה העיקרית היא אם המענקים הם הכנסות או הכנסה אחרת ומסכים עם חבר הוועדה האחר שהקביעה נכללת בהצעה להחלטה בצורה ברורה. מציע להוסיף שבכפוף למהותיות, המענקים יוצגו בסעיף נפרד. מציין כי אין בכך סתירה לתקן חשבונאות מספר 34. מציין כי בחלק מהחברות מדובר בסכומים מהותיים וחברות ציבוריות מסוימות הציגו זאת בנפרד.
20. היו"ר שואל אם הקביעה שמדובר בהכנסה אחרת אינה מספיקה. המשתתף הרביעי מבהיר כי אם המענקים הם בסכומים מהותיים ראוי להציג בנפרד מפריטים אחרים שנכללים בהכנסה אחרת על גבי דוח רווח והפסד ולא בביאורים וזאת גם בהתאם לתקן חשבונאות מספר 34.
21. המשתתף הרביעי מציין כי לעניין מועד התחילה של המענקים – סעיף (ה)(2) – מסכים שאין לקבוע מועד לגבי השינוי שבו מושפעים תשלומי החכירה, אך יש לכלול התייחסות יותר מפורשת לגבי מלחמת "חרבות ברזל". מציע "חודשים או תקופות שהוכרז מצב מיוחד בעורף לפי החוק הספציפי ושמיוחסים באופן ישיר למלחמה". מציין כי קיימת התייחסות ברישא של הסעיף, אך יש למקד את השינויים שלגביהם ההחלטה חלה.
22. היו"ר מציין כי לגבי הסוגיה שהעלה המשתתף, מרבית החברים בדעה שאין מקום להתייחס במסגרת מסמך זה לרווח התפעולי. חבר ועדה חמישי מסכים עם היו"ר, חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה האחר.
23. היו"ר שואל מה עמדת החברים לגבי הסוגיה הראשונה שהעלה המשתתף הרביעי. חבר הוועדה האחר מציין כי יש אפשרות לעשות זאת מכוח תקן חשבונאות מספר 34 גם ללא התייחסות בהחלטה. מוסיף כי ניתן להפנות לסעיף הרלוונטי בתקן חשבונאות מספר 34.
24. משתתף חמישי מציין כי הפרדה בין ניכוי הוצאות שכר לבין הכנסות אחרות מקשה מעט מאחר שהמענק לחברות בינוניות (מסלול מחזוריים) מחולק לשניים – החזר הוצאות לפי תשומות והחזר הוצאות שכר. מוסיף כי קיים קושי לבצע את ההבחנה. מוסיף כי כתוצאה מניכוי ההוצאות קיים קושי להשוות בין חברות ולהשוות בין השנים באותה חברה.

25. המשתתף הנוסף מציין כי בהצעת החלטה מוצע לקבוע שמענק הוצאות קבועות יסווג כהכנסה אחרת. בדעה כי מענק הוצאות קבועות ניתן לייחס אותו באופן מזוהה להוצאות שמטרתו לפצות עליהן.
26. משתתף שישי מציין כי במהות המסלול הירוק לדוגמה מטרתו לפצות על אובדן הרווח.
27. המשתתף הנוסף מציין כי גובה המענק מחושב לפי ההוצאות הקבועות. המשתתף השישי מציין כי גובה המענק מחושב לפי ההוצאות הקבועות כפול מקדם מסוים. המשתתף הנוסף מציין כי גם במקרה זה מדובר על מענק שניתן לייחס באופן מזוהה להוצאות.
28. המשתתף השישי מציין כי גם במסלול האדום וגם במסלול הירוק המטרה היתה לפצות על אובדן מחזורים. בדעה כי לא ייתכן שמענק מסוג אחד יסווג כהכנסה אחרת ומענק מסוג שני יסווג כניכוי מההוצאות.
29. המשתתף הנוסף מציין כי הירידה במחזורים היא תנאי לקבלת מענק, אך הפיצוי מבוסס על ההוצאות. מוסיף כי לדוגמה מדריך טיולים, שאין לו הוצאות קבועות, לא יקבל מענק גם אם היתה לו ירידה של 100% במחזור. בדעה כי לפיכך המענק ניתן לייחס באופן מזוהה עם ההוצאות. בדעה שהאמירה בהצעת החלטה סותרת את התקן.
30. היו"ר שואל אם יש לנכות מענק שמתייחס לשכר מהוצאות שכר או לסווג כהכנסה אחרת מוסיף כי בקורונה הוחלט לנכות מענק כזה מהוצאות שכר.
31. המשתתף הנוסף מציין כי בעת פרסום ההנחיה המקצועית לעניין מענקי הקורונה לא היה עדיין תקן חשבונאות. בדעה כי סותר את תקן חשבונאות מספר 45 אשר קובע כי אם המענק ניתן לייחס באופן מזוהה להוצאה יש לנכות את המענק מההוצאה וזאת בשונה מהתקינה הבינלאומית שמתירה לסווג גם כהכנסה אחרת. היו"ר מציין כי אם זו הקביעה של התקן לא ניתן לסטות ממנה.
32. המשתתף השישי מציין כי הסוגיה היא אם מהות המענק היא החזר הוצאות או פיצוי על אובדן רווחים.
33. חבר הוועדה הרביעי מסכים עם המשתתף השישי שיש לבחון את מהות המענק – השתתפות בהוצאות או פיצוי על אובדן הכנסות. מסכים עם המשתתף הנוסף כי מהות המענק היא השתתפות בהוצאות.
34. צדיק מציינת כי התקן קובע את ההבחנה בין מענק השתתפות בהוצאות שמקוּוּז מההוצאות לבין מענקים אחרים שמסווגים כהכנסה אחרת. מוסיפה כי גם בהצעה להחלטה בוצעה הבחנה זו. מציינת כי השאלה שעל הפרק היא אם מענק הוצאות קבועות הוא מענק של

השתתפות בהוצאות קבועות או מענק אחר שיסווג כהכנסה אחרת. מוסיפה כי כרגע בהצעה להחלטה מענק הוצאות קבועות מסווג כמענק שיוצג כהכנסה אחרת.

35. היו"ר מציין כי מענק הוצאות קבועות מתייחס לסוגים שונים של הוצאות. המשתתף החמישי מציין כי המענק למעשה מתייחס לתשומות, כלומר אם חברה רכשה מלאי בכמויות גדולות היא תקבל פיצוי גבוה יותר ולכן נכון יותר להציג גם את מענק השכר בהכנסה אחרת.

36. היו"ר מציע לא לשנות את ההצעה להחלטה לאור פרסום ההנחיה המקצועית לעניין מענקי הקורונה ולאור אי הסתירה עם תקן חשבונאות מספר 45. בדעה כי במקום שיש אפשרות לחברה להפעיל שיקול דעת, כל חברה תפעיל שיקול דעת. שואל מי מחברי הוועדה תומך בהצעה. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה החמישי תומכים בהצעת היו"ר. חבר הוועדה הרביעי מתנגד.

37. צדיק שואלת מה ההחלטה לעניין הצגה בסעיף נפרד של מענקים מהותיים המסווגים כהכנסה אחרת.

38. חבר הוועדה מסכים עם חבר הוועדה האחר שאין צורך בהתייחסות ספציפית בהצעה להחלטה וכי בהתאם לתקן חשבונאות מספר 34 יש להציג את המענקים בסעיף נפרד, אם הסכומים הם מהותיים. חבר הוועדה הנוסף מסכים עם חבר הוועדה וחבר הוועדה האחר.

39. המשתתף מודה לצדיק על העבודה המהירה.

40. היו"ר מודה לכל העוסקים במלאכה.

תגובה להצעה לתקן חשבונאות בינלאומי – מכשירים פיננסיים עם מאפיינים של הון (טיוטת מכתב תגובה צורפה לתיק הישיבה)

41. היו"ר מציין כי בישיבות הקודמות הוצגו על ידי חבר ועדה שישי התיקונים המוצעים לתקינה הבינלאומית בנושא. מוסיף כי הוכנה טיוטה של מכתב התגובה אשר כוללת הקדמה ארוכה לפיה הוועדה המקצועית בדעה כי זו לא הדרך לטפל בבעיות הפרקטיות וכי התיקונים אינם קובעים עקרונות אלא כללים והדבר יוצר עיוותים. מוסיף כי טיוטת המכתב מפרטת גם את העיוותים. שואל אם קיימות הערות מהות או ניסוח לגבי ההקדמה.

42. חבר הוועדה הרביעי מבקש להבהיר את מטרת ההקדמה אשר הוכנה בשיתוף עם צדיק. מוסיף כי ראה את ההערות של חבר הוועדה הנוסף והמשתתף השישי.

43. היו"ר מבקש לשמוע תחילה את ההערות שלחבר הוועדה הנוסף והמשתתף השישי.

44. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הפסקה לגביה חבר הוועדה הנוסף מעיר היא פסקת הקדמה. חבר הוועדה הנוסף מציין כי חסרה הקדמה לפסקה זו מאחר שהיא אינה מתקשרת לפסקה הקודמת. מציין כי בפסקה הקודמת הוועדה מברכת על העבודה על התקן וכי ההצעות מספקות פתרונות להצגה של הרווח וההון. בדעה כי נדרשת הקדמה לפיה לדעת הוועדה יש מספר בעיות עקרוניות בהצעה.
45. חבר הוועדה הרביעי מציין כי יוסף משפט מקשר.
46. היו"ר מציין כי הפסקה כוללת למעשה אמירות של ה-IASB. חבר הוועדה הרביעי מציין כי מדובר על פסקה המתארת את התהליך שהתרחש עד לפרסום של ההצעה לתקן.
47. היו"ר מציע להוסיף "לצורך פרסום ההצעה לתקן, קבע ה-IASB כלהלן:":
48. חבר הוועדה הנוסף שואל מדוע יש צורך בפסקה, אם היא כוללת רק את תיאור התהליך.
49. חבר הוועדה הרביעי בדעה שברמה הפוליטית יש לתת הקדמה על מנת להתחבר להערות של הוועדה. מציין כי הפרויקט החל בשנת 2010-2012 ובשנת 2018 פורסם המודל המוצע. מוסיף כי המודל קיבל ביקורת רבה ובעקבות זאת ה-IASB נטש את המודל ובמסגרת ההצעה לתקן מטפל בבעיות יישומיות שונות. מציין כי מטרת ההקדמה היא להבהיר שאמנם נעשה תהליך ארוך, אך הטיפול בבעיות יישומיות לא יביא לפתרון מאחר שהבעיות נובעות מהמודל הבסיסי. מוסיף כי במכתבי התגובה למודל שהוצע בשנת 2018 הוצע לחזור למסגרת המושגית ולמודל של IFRS 2 לתקופת בנייים עד לפיתוח מודל ראוי יותר. מציין כי במכתב מוצע לחזור למודל הבסיסי של המסגרת המושגית, אשר יפתור את רוב הבעיות, ולא לטפל בבעיות יישומיות, אשר הטיפול בהם יביא רק לבעיות יישום נוספות.
50. היו"ר מציע את המשפט המקשר הבא בין הפסקה הראשונה לבין הפסקה השנייה: "כרקע או כמבוא להצעת התקן הנוכחי, פרסם ה-IASB את ההיסטוריה לפיה הגיעו להצעת תקן זו כלהלן: ". מסכים עם חבר הוועדה הרביעי שיש להשאיר את הפסקה השנייה. חבר הוועדה הנוסף מסכים.
51. צדיק שואלת אם בפסקה האחרונה של המבוא לפני הדוגמאות יש לעשות שימוש במונח "de facto" או "in effect" במשפט "That approach created de facto/in effect an additional (new) element of financial statements...". היו"ר מציע להשתמש במונח "in effect" שכן המונח "de facto" הוא מונח של סלנג.
52. חבר הוועדה הרביעי מציין כי לאחר ההתייחסות הכללית לעיוותים וההצעה לחזור לתקופת בנייים להגדרות של המסגרת המושגית מובאות מספר דוגמאות. מציין כי הדוגמה הראשונה היא לגבי העיוות בניזילות. מוסיף כי המצב שנוצר היום כי מניות הבכורה (מכשיר הוני)

קודמות בזילות שלהם למכשיר פיננסי המסולק במספר משתנה של מניות ואשר מסווג כהתחייבות.

53. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הכוונה ברורה והיא שכל מכשיר שמסולק במניות רגילות אמור לבוא אחרי מניות בכורה שהן הוניות, אבל בקריאה לא מספיק ברור. מציע לכתוב שמבחינת נזילות, כל מכשיר שמסולק במניות רגילות אמור להיות נחות ממכשירים שאינם מסולקים במניות רגילות כגון מניות בכורה והמודל המוצע בתקן לא נותן לכך ביטוי.

54. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הדבר מעוות יחסים פיננסיים וניתוחים.

55. המשתתף השישי מציין כי לא נראה שההערה תועיל לאור התיקון שבוצע לאחרונה ב-1 IAS שיוצר עיוות נזילות משמעותי שכן אג"ח להמרה מוצג בזמן קצר מאחר שהוא המיר למניות עד לפדיון.

56. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי מדובר על מקרה שונה שכן במסגרת ההצעה לתקן דובר על סדר הנזילות כחלק מהיתרונות של המודל המוצע. מוסיף כי אחת הטענות במסגרת ההצעה לתקן היא שהבחנה וההגדרה ב-32 IAS עדיין משמרת את העיקרון של ערך השייר. בדעה כי התחייבות שמסולקת במניות עדיין מייצגת זכויות שייר ואפילו מניות בכורה קודמות להן. מוסיף כי ההחלטה בישיבות הקודמות היתה שיש להציג את עמדת הוועדה המקצועית, גם אם אין סיכוי שה-IASB ישנה את עמדתו. מוסיף כי חלק ניכר מהתגובות על המודל שפורסם ב-2018 היה שעדיף לחזור למודל הבסיסי או לפתח את האלמנט הנוסף של הדוחות הכספיים. מסכים להצעתו של חבר הוועדה הנוסף על מנת להבהיר את ההערה.

57. חבר הוועדה הנוסף מציין כי קיימת חזרה מסוימת לחלק שמופיע ב- classification inconsistencies. מציע להוסיף פסקה "על מנת שההצגה בדוחות הכספיים תיתן ביטוי גם לסדר הנזילות, היה צריך לקבוע שכל מכשיר שמסולק במניות רגילות הוא מכשיר הוני, אך זו לא הקביעה ולכן התוצאה היא שההצגה בדוחות הכספיים אינה עקבית עם סדר הנזילות של החברה."

58. היו"ר בדעה כי חסרה ההתייחסות לכך שאותם מכשירים הוניים שישולקו במניות רגילות מייצגים ערך שייר ולכן הם נחותים למניות הבכורה. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציע לשלב את ההערה של חבר הוועדה הנוסף ואת ההערה של היו"ר. חבר הוועדה הנוסף מציין כי התייחסות זו מופיעה ב-(b). חבר הוועדה הרביעי מציע לחבר את שני הסעיפים. היו"ר מסכים.

59. חבר הוועדה הרביעי מציין כי לגבי ה-classification inconsistencies הובאה דוגמה הכוללת שתי טענות:

א. האם מתן הלואה הוא שירות פיננסי? בדעה כי מדובר בשירות פיננסי.

ב. האם IAS 32 חל על שירותים פיננסיים? בדעה כי לא הוחרג מ-IFRS 2 ולכן IFRS 2 חל במקרים שבהם בתמורה לשירות מונפקות מניות. מוסיף כי IFRS 2 אינו מבחין בין פירעון במספר קבוע או משתנה של מניות רגילות. מציין כי בהתאם ל-IFRS 2 לא מוכרת התחייבות וההוצאה מוכרת כנגד ההון.

מוסיף כי הדוגמה היא לגבי ריבית על הלוואה המשולמת במספר משתנה של מניות. מציין כי אם השירות הפיננסי הוא בתחולת IFRS 2 יוכר הון ואילו אם השירות הפיננסי בתחולת IAS 32 תוכר התחייבות. בדעה כי במקרים שבהם המניות הרגילות משמשות כמטבע יש להכיר בהוצאה אך לא בהתחייבות (אלא כנגד ההון). בדעה כי גם לפי חוק שירותים פיננסיים הריבית מהווה שירות פיננסי.

60. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי הריבית אינה שירות. מביא כדוגמה הנפקת חבילה של אגרות חוב ואופציות למניות לציבור. מציין כי פרקטית האופציות בהנפקת החבילה אינן מטופלות לפי IFRS 2 ואינן נחשבות תשלום עבור המימון שהתקבל בהנפקה.

61. חבר הוועדה הרביעי משיב כי בהנפקת החבילה הונפקו שני מכשירים והתקבלה תמורה עבור שניהם. חבר הוועדה הנוסף משיב כי גם בדוגמה של חבר הוועדה הרביעי הונפקו שני מכשירים. מוסיף כי אם סוכם עם גוף שמספק הלוואה שחלק מהפירעון (ללא קשר אם מכונה קרן או ריבית) יהיה במזומן וחלק מהפירעון יהיה במניות (ללא קשר אם הפירעון יהיה בכמות קבועה או בכמות משתנה של מניות), מדובר על הנפקת חבילה. חבר הוועדה הרביעי לא מסכים.

62. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי ניתן לדון בכך, אך מבחינת מכתב התגובה ל-IASB, אין להתייחס לנושא, אלא יש להתמקד בטענה שלא ייתכן שבמסגרת התקינה יהיו שני מודלים לסיווג של מכשירים המסולקים במניות – IAS 32 ו-IFRS 2 וכי התוצאה היא עיוותים וחוסר עקביות.

63. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הטענה ברורה, אך יש להביא דוגמאות פרקטיות.

64. המשתתף השישי מציע לציין דוגמה פשוטה יותר – אופציות cashless. חבר הוועדה הרביעי מסכים.

65. חבר הוועדה הנוסף מציין כי אופציות cashless המוקצות לעובד מהוות הון ואילו אופציות cashless המונפקות למשקיע הן התחייבות ומדובר בתוצאה לא הגיונית.

66. משתתף שביעי מציין כי בבסיס למסקנות של IFRS 2 יש התייחסות לכך שהמודל הוא שונה מהמודל של IAS 32, אך מסכים שאין לכך הצדקה במערכת תקינה המבוססת על עקרונות.

67. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הציע את הדוגמה לאור הטענה של המשתתף השביעי שאם נעשה שימוש במניות כמטבע לשלם הוצאות, יש להכיר בהוצאה. מוסיף כי בדוגמה של

הריבית המטרה היתה להמחיש שגם הכרה בהוצאה לפי IAS 32 ולפי IFRS 2 תניב תוצאות שונות. מציין כי יחד עם זאת, מסכים להחלפת הדוגמה.

68. היו"ר שואל מה הדוגמה המוצעת. המשתתף השישי משיב כי לגבי אופציות שמסולקות בנטו המונפקות לעובד הסיווג הוא כהוני ללא קשר למאפיין של סילוק בנטו ואילו אופציות כאלה המונפקות למשקיע יסווג בהתאם ל-32 IAS כהתחייבות וההתחייבות תשוערך לרווח או הפסד.

69. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הדוגמה אינה ממחישה בצורה מספקת את העיוות מאחר שכל מכשיר שמסולק במספר משתנה של מניות אם הוא מונפק לעובד יסווג כהוני ואם הוא מונפק למשקיע יסווג כהתחייבות. שואל איזה תקן חל אם חברה פורעת רק את הריבית בכמות מניות משתנה.

70. המשתתף השביעי בדעה ש-32 IAS חל. חבר הוועדה מסכים. חבר הוועדה הנוסף מציין כי כל עסקה כזו ניתן להפוך להנפקת חבילה – הבטחה להעביר מזומן ומניות.

71. חבר הוועדה מוסיף כי קיימת דוגמה ספציפית במדריך של EY לפיה חברה שילמה במניות כאשר הבנק העניק הלוואה והשאלה היא אם יש שירות שניתן והוא בתחולת IFRS 2 או מדובר על חלק מההחזר הכספי הכולל. מוסיף כי הקביעה היא שמדובר על חלק מההחזר הכספי הכולל ו-32 IAS חל.

72. המשתתף השביעי מציין כי הדוגמה שהוא מכיר עוסקת בקו אשראי ולא בהלוואה. מוסיף כי יש הטוענים שמדובר בשירות, אך אם צפוי שקו האשראי ינוצל מדובר על חלק מהריבית האפקטיבית ולכן חל IAS 32 ו-9 IFRS.

73. המשתתף השישי מציין כי מדובר על עמלה מראש המשולמת בגין קו האשראי ואם מדובר על הלוואה מהווה חלק מהריבית האפקטיבית.

74. המשתתף השביעי בדעה כי גם הדוגמה הבסיסית ממחישה את הבעייתיות בקיומם של שני מודלים ב-32 IAS (fix for fix) וב-2 IFRS (סילוק במכשירים הוניים או במזומן), גם לפני התיקון המוצע, אשר מובילים לתוצאות שונות.

75. חבר הוועדה הרביעי מסכם כי הדוגמה תוחלף בדוגמה של אופציות cashless.

76. צדיק שואלת מה לגבי סעיף (b). חבר הוועדה הרביעי מציין כי יועבר ל- liquidity distortion.

77. חבר הוועדה הנוסף מציין כי לגבי ההתייחסות ל another distortion – בדעה כי הפסקה לא ברורה ולא מסכים למסקנה. מציין כי הנושא נדון בישיבה הקודמת והוא מהו הטיפול

בפרמיה בגין אופציית מכר (על מניות החברה או על מניות המיעוט). מוסיף כי בפסקה נכתב שיש הכרה כפולה וזה סותר את האמור בדוגמה 6 בתקן ואין קביעה כאמור גם ב-32 IAS, מאחר שסעיף 23 דורש הכרה בהתחייבות אחת.

78. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בהנפקת אופציות מכר למיעוט אשר ניתנת למימוש במספר משתנה של מניות או שתוספת המימוש צמודה לדולר או למדד לפי סעיף 23 יש להכיר בהתחייבות בערך הנוכחי של תוספת המימוש ולחייב את ההון. מוסיף כי בהתאם ל-32 IAS בעת ההנפקה יש למדוד את האופציה בשווי הוגן. מוסיף כי 32 IAS אינו קובע שאין צורך למדוד את השווי ההוגן של הנגזר (האופציה) במועד ההכרה לראשונה. מוסיף כי חבר הוועדה הנוסף הפנה לדוגמה 6 אשר מתייחסת לאופציית מכר המסווגת כהונית ולכן הפרמיה נזקפה להון וההתחייבות מוכרת כנגד ההון. מוסיף כי כאשר הפרמיה מסווגת כהתחייבות לא ברור אם יש להתעלם ממנה, להכיר בה ולא לשערך אותה או להכיר בה ולשערך אותה במקביל להתחייבות וכו.

79. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי מהדוגמה, למרות שהיא מתייחסת לאופציה המסווגת בהון, ניתן ללמוד כי הכוונה היא שלא תהיה ספירה כפולה של ההתחייבות. מוסיף כי פרקטית, חברות שהנפיקו אופציות מכר צמודות ל-EBIDA או שמסווגות מסיבה אחרת כהתחייבות, לא טיפלו באופציית המכר גם כנגזר וגם הכירו בהתחייבות, אלא הכירו בהתחייבות לפי סעיף 23 בלבד. בדעה כי אם קיימת אי בהירות ב-32 IAS זה לא המקום להציג אותו.

80. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי מאחר שההצעה לתקן עוסקת בפתרון בעיות פרקטיות, אז מתאים להציג זאת. צדיק מציינת כי אם מדובר בבעיה פרקטית אז המקום הוא לא במבוא.

81. המשתתף השביעי מסכים עם חבר הוועדה הנוסף שבפרקטיקה אין ספירה כפולה של ההתחייבות. מציין כי אחת הגישות בפרקטיקה ואף הגישה המועדפת על דלויט היא הצגת ההתחייבות בנוסף להצגת זכויות המיעוט וזו ספירה כפולה. חבר הוועדה הרביעי וצדיק מציינים כי מדובר על הערה אחרת אשר מופיעה במקום אחר במכתב התגובה.

82. המשתתף השישי מציין כי כלכלית התמורה והמוניטין שיווצר ביום הרכישה יביאו בחשבון את השווי ההוגן של האופציה, אך ביישום הגישה הנפוצה כיום בפרקטיקה של איחוד 100%, אופציית המכר היא למעשה אגרת חוב להמרה או אופציית רכש. מציין כי לכאורה היה צורך למדוד את השווי של אופציית ההמרה של המיעוט, אך פרקטית לא נתקל במקרה שבו בוצעה מדידה כזו. בדעה כי לא ניתן לפתור עיוות זה אשר נובע מהאיחוד של 100% כאשר קיימת אופציית מכר למיעוט.

83. חבר הוועדה הרביעי מסכים שבפועל אין רישום כפול של התחייבות. מסכים עם צדיק שייתכן שיש להעיר את ההערה במקום אחר ולציין כי בפרקטיקה לא מוכרת התחייבות כפולה אך יש להסדיר זאת בתקן, מאחר שלכאורה התקן אינו נותן פטור מהמדידה

לראשונה של הנגזר. היו"ר מסכים ומציין כי ההקדמה היא כללית והערה זו היא פרטנית ואינה מתאימה בהקדמה, אלא במסגרת ההתייחסות לטיפול אופציית המכר למיעוט.

84. המשתתף השביעי שואל כי הקיצור של הוועדה לתקני חשבונאות בישראל אמור להיות IASB ולא IsASB. צדיק מציינת שנעשה שימוש בכך בעבר. המשתתף השביעי מסכים.

85. חבר הוועדה הנוסף מתייחס לסעיף הסיכום של ההקדמה ומציין כי מבין שחלק מהנוכחים בדעה שיש לסווג כל מכשיר המסולק במכשירים הוניים כהון. בדעה כי יש להבחין בין שני סוגים של מכשירים: סוג אחד – אופציות צמודות מדד או מט"ח, cashless, וסוג שני – מכשירים המסולקים במניות שיש הצדקה לסיווגם כהתחייבות כגון התחייבות מוניטרית בסכום קבוע שניתן לסלק במספר מניות משתנה המבטא את הסכום הקבוע. מציין כי לא בטוח שאת הסוג השני של מכשירים יש לסווג כהון למרות שלפי תיאוריית הנזילות שדובר עליה לעיל גם הסוג השני יסווג בהון וכך גם נקבע בתקן חשבונאות מספר 22. מציע להבדיל בין סוגים שונים של התחייבויות שמסולקות במספר משתנה של מכשירים הוניים והתחייבויות כאלה שמבטאות סכום מוניטרי קבוע לסווג כהתחייבות וזאת בדומה להוראות התקינה האמריקאית, מאחר שהמניות משמשות כמטבע.

86. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי כאשר קיימים רק שני אלמנטים – נכסים והתחייבויות – לא ניתן להתמודד עם אלמנט חדש של התחייבויות המסולקות במניות. מציין כי המטרה בהערה היא לא לדון בשלב זה באילו התחייבויות יש לסווג כהון ואילו יש לסווג כהתחייבות. מוסיף כי ההערה היא שהטיפול שניתן ב-IAS 32 להתחייבויות מוניטריות שמסולקות במכשירים הוניים אינו מקיף והמודל אינו שלם ואינו מתאים למסגרת המושגית וליתר התקנים. מוסיף כי כל התקנים מבוססים על המסגרת המושגית מלבד תקן זה. מציין כי ב-IAS 32 נוצר אלמנט נוסף שאינו מטופל כאלמנט חדש. מוסיף כי במצב הנוכחי עדיף לחזור למודל הבסיסי ולהגדרות הקיימות במסגרת המושגית מאשר לנסות למצוא פתרונות פרקטיים למודל ולא אלמנט של הדוחות הכספיים שאין להם טיפול מקיף במסגרת המושגית, אשר יביאו להמשך חוסר העקביות ולעיוותים ולבעיות נוספות.

87. המשתתף השביעי מסכים עם חבר הוועדה הנוסף לגבי התחייבויות המסולקות במניות ומציין כי מדובר על מצב נפוץ. מביא כדוגמה חברות הי-טק שמגייסות באמצעות עסקאות SAFE ומכשירים שהם הלוואה שלאחר מכן תומר למניות בהתאם למחיר שיתקבל ולהנחה שנקבעה. בדעה כי מדובר על הלוואה לכל דבר וכי העובדה שהיא תיפרע במניות אינה משפיעה על סיווגה. מציין כי הצעתו של חבר הוועדה הרביעי היא להתעלם מהעיקרון של סיכונים ותשואות שהמשקיע רואה. בדעה כי הגישה הנכונה היא לבחון אם המשקיע רואה לנגד עיניו בעיקר סיכונים ותשואות של בעל מניות או סיכונים ותשואות של נותן אשראי.

88. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי ההבחנה בין המכשירים ההוניים השונים צריך להיות בתוך ההון – מניות רגילות, מניות בכורה, מכשירים המסולקים במניות כגון אופציות ואג"ח

- להמרה, מכשירים המסולקים במניות כגון עסקאות SAFE וכו'. המשתתף השביעי לא מסכים.
89. המשתתף השישי מציין כי עסקאות SAFE הם מקדמה על חשבון הון עתידי וזה לא חוב ולא יפרע לעולם.
90. המשתתף השביעי מציין כי ההסתכלות של המשתתף השישי היא אם החברה תידרש להעביר משאבים כלכליים.
91. המשתתף הנוסף מציין כי הקביעה בתקן חשבונאות מספר 22 שמכשירים המסולקים במכשירים הוניים יסווגו כהון לא היתה משיקולים פרקטיים, אלא משיקולי מהות. בדעה כי במכתב תגובה ל-IASB, הוועדה לא יכולה להציע עמדה שסותרת את התקנים שהיא קבעה. מוסיף כי בוועדה המקצועית התקיים בנושא דיון לפחות פעמיים – בקביעת תקן חשבונאות מספר 22 הוחרגו אופציות צמודות מדד ומט"ח ולאחר שנתיים נערך דיון נוסף וההחלטה הזמנית הפכה קבועה.
92. חבר הוועדה הרביעי מציין כי מדובר על טיעון טכני.
93. המשתתף השביעי מסכים עם המשתתף הנוסף, אך אינו מסכים עם ההחלטה שהתקבלה בתקן חשבונאות מספר 22. המשתתף הנוסף מציין כי לא ניתן לשלוח מכתב תגובה עם עמדה אחרת מבלי לפחות לציין שהוועדה המקצועית קיבלה עמדה אחרת.
94. המשתתף השביעי בדעה שניתן לציין זאת, אך שהדבר לא יתרום לקבלת עמדת הוועדה המקצועית. מוסיף כי אם המטרה היא להיות עקביים והגישה היא שמכשירים שיסולקו במניות אינם התחייבות מאחר שמניות אינם משאב כלכלי, יש לתקן גם את IFRS 2 ולדרוש שלא תוכר הוצאה.
95. חבר הוועדה הרביעי לא מסכים ומציין כי ברכישה נכס תמורת מניות, הנכס מוכר כנגד ההון ובדומה בעת קבלת שירות תמורת מניות יש להכיר בהוצאה כנגד ההון. בדעה כי יש אלמנט מאזני שהמשתתף השביעי מתעלם ממנו. מסכים עם המשתתף השביעי שניתן להכיר בהוצאה כנגד ההון. המשתתף השביעי מציין כי לעניין IFRS 2, המניות עוד לא הונפקו והמספר הוא משתנה. חבר הוועדה הרביעי בדעה שאין לכך חשיבות.
96. חבר הוועדה הנוסף מציין כי יש לכך חשיבות לבעלי המניות הקיימים. מוסיף כי גישת הנזילות מספקת מידע לנושים של החברה, אך הצגה של מכשיר כזה כמכשיר הוני היא מטעה מבחינת בעלי המניות. חבר הוועדה הרביעי מציין כי ניתן לסווג בהון ולספק גילויים. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי גילויים אינם הפתרון.

97. חבר הוועדה הרביעי מציין כי גם מניות בכורה צוברות ואופציה עם מחיר מימוש קבוע פוגעות בבעלי המניות הקיימים ולמרות זאת מסווגות בהון. בדעה כי הפתרון אינו בסיווג כהתחייבות אלא בקביעת תקן להון ובפיצול ההון בין הסוגים השונים של מכשירים ומתן גילוי להם. בדעה כי התחייבויות המסולקות במספר משתנה של מניות הן רכיב נוסף בהון בדומה לזכויות המיעוט, מניות בכורה וכו.
98. המשתתף השישי מוסיף כי האבסורד הוא גדול אף יותר שכן בעת הסיווג כהתחייבות, ההתחייבות תסווג בזמן קצר לאור יכולת ההמרה.
99. חבר הוועדה הרביעי מציין כי ההערות של המשתתף השביעי וחבר הוועדה הנוסף ניתנות לפתרון במסגרת ההון וכי נדרש תקן למכשירים הוניים. מוסיף כי הון אינו מורכב רק משארית אלא גם מכשירי הון, רווחים, רווח כולל אחר וכו. בדעה כי ההבחנה בין מכשירים שונים והיחסים ביניהם לבין בעלי המניות הקיימים צריכים לקבל ביטוי בדוח על השינויים בהון.
100. המשתתף השביעי מציין כי מדובר על הבדלים בגישות לגבי סיווג כהתחייבות או כהון.
101. היו"ר שואל אם להשאיר את הפסקה לאור חוסר ההסכמות. חבר הוועדה הרביעי מסכים.
102. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ניתן להשאיר את הפסקה תוך התייחסות בסוגריים ל fix for fix אך לא למספר המשתנה של מניות ושההגדרה תהיה עקבית ל-IFRS 2.
103. היו"ר מציע להשאיר את 4 השורות הראשונות בפסקה.
104. חבר הוועדה וחבר הוועדה האחר מסכימים להצעת היו"ר.
105. משתתף שמיני שואל אם תישאר הדוגמה של מספר משתנה של מניות. היו"ר משיב שהדוגמה תושמט.
106. היו"ר מסכם כי מתוך הפסקה האמורה יותרו שלוש השורות הראשונות.
107. חבר הוועדה הרביעי מתנגד ובדעה כי יש לכלול גם את הנושא של מספר משתנה של מניות בדומה לתקן חשבונאות מספר 22.
- שאלה 2 – סילוק במכשירים הוניים של הישות עצמה**
108. צדיק מציינת כי קיימת הערה של המשתתף השישי לפסקה האחרונה בטיטת מכתב התגובה.

109. המשתתף השישי מציין כי בישיבה דובר על כך שקביעה שההתאמות לא יפגעו בתנאי fix for fix רק אם הם פיצוי על ערך הזמן יוצרת עיוות מאחר שההתאמות עשויות לנבוע משינויים בסיכון בפרויקט או מהתאמות רציונליות וכלכליות אחרות. מציע להוסיף דוגמה שבה ההתאמות נובעות משינויים כלשהם בסיכון ויש רציונל כלכלי להתאמות.
110. המשתתף הנוסף מציין כי הקביעה של ה-IASB מנומקת בכך שחלוף הזמן וערך הזמן הוא ודאי והכל ידוע מראש ואילו לעניין סיכון ייתכן שבפועל השינוי בסיכון יהיה שונה מהשינוי הצפוי.
111. המשתתף השישי משיב כי גם לעניין ההתאמות הנובעות משינויים בסיכון, מחיר המימוש וכמות המניות ידועים וקבועים מראש לכל מועד מימוש אפשרי.
112. צדיק מציינת כי ברישא של התגובה מצוין כי אם ההתאמה קבועה מראש ואינה ממונפת היא לא אמורה לפגוע בתנאי של fix for fix. שואלת את המשתתף השישי אם הצעתו היא להביא דוגמה שבה סכומי המימוש נקבעים מראש בהתאם לסיכון ושיש מהות כלכלית לקביעה. מוסיפה כי דוגמה כזו מתאימה לסעיף 53 בבסיס למסקנות של ההצעה לתקן לפיו אם קיים נגזר שיש לו בתאריכים שונים סכומי מימוש שונים, ניתן היה להנפיק במקומו נגזר לכל מועד מימוש עם סכום מימוש שונה, כאשר הנגזרים מבטלים אחד את השני בעת מימוש. המשתתף השישי מציין כי זו היתה כוונתו.
113. חבר הוועדה הרביעי והיו"ר מסכימים. היו"ר מסכם כי תוסף דוגמה.
114. המשתתף הנוסף מציין כי בפסקה הראשונה תחת "ההתאמות בגין חלוף הזמן" נקבע כי ההשתנות של סכום המימוש של אופציות צמודות מדד ומט"ח היא רק כתוצאה מחלוף הזמן ואמירה זו אינה מדויקת. מוסיף כי המדד לא ידוע מראש.
115. צדיק שואלת אם הורדת המילה "only" תספיק. המשתתף הנוסף משיב בשלילה.
116. המשתתף השישי מציע לציין שההצמדה למדד היא חלף ריבית.
117. חבר הוועדה הרביעי מציין כי התנאי של fix for fix מתקיים אם מבוצעת תחזית לגבי משתנה כלשהו ועל פי התחזית נקבעת תוספת המימוש בכל מועד, אך אם תוספת המימוש מבוססת על אותו משתנה התנאי אינו מתקיים. מביא כדוגמה הערכה של האינפלציה לעומת הצמדה של האינפלציה.
118. המשתתף הנוסף מסכים ומציין כי האמירה הלא נכונה היא במשפט השני. מוסיף כי קיימת התייחסות גם במבוא.
119. היו"ר מציע להשמיט את ההתייחסות להצמדה למדד.

120. חבר הוועדה מתייחס לחלק המסומן בצהוב בפסקה האחרונה בעמוד 6 ומציע להשתמש בלשון התקן בנוסח הבא " can avoid settling the derivative by the exchange of a variable amount of cash or another financial asset for a variable number of the entity's own equity instruments". צדיק מבקשת מחבר הוועדה שישלח לה את הצעת הניסוח.

שאלה 3 – מחויבויות לרכוש מכשירים הוניים של הישות עצמה

121. המשתתף השישי מציין כי הערתו לגבי ההתייחסות לאופציית מכר למיעוט היא שמעבר לנושא של הספירה הכפולה, יש להוסיף במכתב התגובה כי הזקיפה כנגד ההון אינה הגיונית ושלחלופין ניתן לזקוף כנגד זכויות המיעוט או שהשינוי בהתחייבות ייזקף להון. מוסיף כי התפרסם גם מכתב התגובה של PWC וגם במכתב זה יש התייחסות נרחבת לאופציות מכר למיעוט.

122. צדיק מציינת כי תוסיף את ההצעה בסוף הפסקה המתייחסת לספירה הכפולה.

שאלה 4 – הוראות סילוק מותנה

123. צדיק מציינת כי היתה הערה טכנית של המשתתף השישי, אשר תוקנה.

שאלה 5 – שיקול דעת של בעלי מניות

124. צדיק מציינת כי לגבי התגובה לשאלה זו לא הוגשו הערות.

שאלה 6 – סיווג מחדש של מכשירים פיננסיים

125. המשתתף השישי מציין כי השאלה שעולה היא אם כתוצאה מאי סיווג מחדש של מניות בכורה שהיו ניתנות לפדיון בשנתיים הראשונות, בתום השנתיים הראשונות יש למדוד את ההתחייבות הפיננסית באפס מאחר שאין תזרימי מזומנים חוזיים (ולהכיר ברווח) או שיש לבצע תחזית לגבי הדיבידנדים החזויים ולהכיר בהתחייבות בגובה הערך הנוכחי שלהם. בדעה כי הגישה הנכונה היתה לסווג מחדש להון, אך אם הגישה של ה-IASB היא שאין סיווג מחדש אז בדעה שאין להכיר ברווח באותו מועד ולמרות שאין מחויבות חוזית בדעה שיש לאמוד את הערך הנוכחי של תשלומי הדיבידנדים הצפויים. בדעה שכוונת ה-IASB לא היתה שיוכר רווח במועד פקיעת זכות הפדיון ולכן מציע לנסח שלא ברור מה תהיה המדידה העוקבת מאחר שאין מחויבות חוזית לתשלום דיבידנדים (והשאלה אם המדידה תתבסס על דיבידנדים צפויים) או שהגישה שנבחרה עשויה להוביל להכרה ברווח כאשר פוקעת זכות הפדיון. מסכים כי לא ברור מה היתה כוונת ה-IASB לגבי המדידה לאחר פקיעת זכות הפדיון אם לא מבוצע סיווג מחדש להון.

126. המשתתף הנוסף שואל אם המשתתף השישי מסכים שההתחייבות היא בתחולת הוראות המדידה של IFRS 9. המשתתף השישי מסכים.

127. המשתתף הנוסף מציין כי בהתאם לסעיף שצוטט מ-IFRS 9 יש להביא בחשבון במדידת ההתחייבות רק את תזרימי המזומנים החוזיים. בדעה כי ה-IASB לא הביא בחשבון מקרים כאלה. מוסיף כי האבסורד הוא שיהיה סיווג מחדש להון, אבל הסיווג יתבצע דרך רווח או הפסד. מסכים להצעת המשתתף השישי להציג זאת כחלופה או כשאלה ולא כקביעה.

128. צדיק מסכימה שזו לא היתה כוונת ה-IASB ומסכימה להצעת המשתתף השישי להציג זאת כשאלה או כסוגיה. המשתתף הנוסף מסכים.

129. היו"ר שואל אם התגובה תשונה. צדיק משיבה כי כרגע התגובה מנוסחת שהתוצאה של אי סיווג מחדש של מניות בכורה שהיו ניתנות לפדיון היא שההתחייבות תימדד באפס כאשר זכות הפדיון פוקעת והרווח ייזקף לרווח או הפסד והמשמעות היא שבוצע סיווג להון דרך רווח או הפסד. מציינת כי התגובה תנוסח שלא ברור מה הטיפול הנדרש בהתחייבות כזו כאשר פוקעת זכות הפדיון וביישום IFRS 9 להתחייבות כזו הערך הנוכחי של תזרימי המזומנים החוזיים הוא אפס.

130. המשתתף השישי מציין כי נראה שהדוגמה השנייה לגבי אופציות warrant מיותרת, מאחר שכבר מהדוגמה הראשונה לגבי מניות בכורה הטענה ברורה. לא מתנגד להשאיר.

131. המשתתף הנוסף מציין כי מדובר בדוגמה של המשתתף השביעי ובדעה כי עדיף להשאיר כי הדוגמאות שונות מאחר שבדוגמה השנייה אין סוגיית מדידה. המשתתף השישי מסכים.

שאלה 7 – תיקונים ל-IFRS 7 – דרישות גילוי

132. צדיק מציינת כי במכתב התגובה קיימת הסכמה להצעות ה-IASB.

שאלה 8 – תיקונים ל-IAS 1 לגבי הצגת דוחות כספיים

133. צדיק מציינת כי במכתב התגובה קיימת הסכמה להצעות ה-IASB.

שאלה 9 – הוראות מעבר

134. המשתתף השישי מציין כי הצגה למפרע היא בעייתית. מביא כדוגמה אופציות מכר למיעוט שכוללת חלופת מניות ולכן אינה מסווגת כהתחייבות. מציין כי אם ההצעה לתקן תאושר כפי שהיא יהיה צורך להכיר בהתחייבות למפרע. מוסיף כי במידה ומחיר המימוש מבוסס על EBIDA החברה נדרשת לבצע הערכה למפרע לגבי התחזיות שהיו באותו מועד ל EBIDA וזה כרוך בראיה לאחור. מציע להציע במכתב התגובה יישום מכאן ולהבא למכשירים שיונפקו לאחר מועד התחילה או יישום מכאן ולהבא. חבר הוועדה הרביעי מסכים.

135. היו"ר שואל אם הצעתו של המשתתף השישי היא יישום מכאן ולהבא לגבי כל הוראות ההצעה לתקן. מוסיף כי הועלתה הצעה להפריד בין הוראות ההצגה של ההון שיושמו מכאן

ולהבא לבין התיקונים ל-32 IAS אשר ייושמו למפרע. צדיק מציינת כי כך מנוסח מכתב התגובה כרגע.

136. היו"ר מציע לדרוש יישום מכאן ולהבא לגבי כל הוראות ההצעה לתקן ולהסביר את הקשיים הכרוכים ביישום למפרע עם הדוגמה שהביא המשתתף השישי. **חבר הוועדה וחבר הוועדה הרביעי מסכימים.**

137. צדיק שואלת אם קיימות הערות נוספות לגבי מכתב התגובה. אין הערות נוספות לנוכחים.

138. היו"ר מציין כי צדיק תתקן את המכתב בהתחשב בכל ההערות ולא תתקיים ישיבה נוספת לדיון במכתב התגובה.

139. **היו"ר נועל את הישיבה.**