



## פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-21 במאי, 2024, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

### דיון בהצעה לתקן חשבונאות מספר 46, מכשירים פיננסיים (צורפה לתיק הישיבה) (להלן –

#### ההצעה לתקן)

#### הצעה לתמורה מותנית (צורפה לתיק הישיבה)

1. היו"ר מציין כי בישיבה האחרונה התקיים דיון לגבי תמורה מותנית וצדיק הכינה מסמך על מנת שהוועדה המקצועית תקבל החלטה.
2. צדיק מציינת כי בהצעה לתקן תמורה מותנית בעסקה שאינה צירוף עסקים מוחרגת מתחולת התקן ואילו לגבי תמורה מותנית בצירוף עסקים נקבעו הוראות ספציפיות, אשר מבוססות על IFRS 3 ו-IFRS 9. מוסיפה כי בישיבה הקודמת עלתה השאלה מדוע יש לקבוע הוראות לגבי תמורה מותנית בצירוף עסקים במסגרת ההצעה לתקן מאחר שמדובר בתקן למכשירים פיננסיים. מציינת כי קיימות שלוש חלופות:
  - א) להחריג תמורה מותנית בעסקה שאינה צירוף עסקים ולקבוע הוראות לתמורה מותנית בעסקה של צירוף עסקים במסגרת ההצעה לתקן 46.
  - ב) להחריג תמורה מותנית בעסקה שאינה צירוף עסקים ולתקן את ג"ד 57 על מנת לקבוע הוראות לתמורה מותנית בעסקה של צירוף עסקים.
  - ג) לא להחריג כלל תמורה מותנית.
3. צדיק מוסיפה כי יש לבחון אם נדרש תיקון לסעיפים אם יוחלט לכלול אותם בהצעה לתקן או בג"ד 57 כדי להבהיר שההוראות חלות רק על תמורה מותנית אשר מקיימת את ההגדרה של מכשיר פיננסי. מציינת כי תוספת זו תאפשר לקבוע במצבים מסוימים שהתמורה המותנית אינה מהווה מכשיר פיננסי וההוראות לא יחולו. מוסיפה כי הדיון נדחה על מנת משתתף<sup>1</sup> ישתתף בדיון, מאחר שהוא יזם את ההצעה לטיפול במסגרת ההצעה לתקן.
4. המשתתף מבהיר כי הוספת ההוראות נובעת מכך שאין הוראות לגבי תמורה מותנית בצירוף עסקים בג"ד 57.

<sup>1</sup> ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

5. חבר ועדה<sup>2</sup> בדעה כי אין להתייחס לנושא זה במסגרת הדיונים בתקן מכשירים פיננסיים וכי יש לדון בכך כחלק מהדיון הכולל בדוחות כספיים מאוחדים (שיכלול דיון אם לאמץ תקן חדש בתקינה הישראלית), על אף ההשקה שקיימת בין הנושאים (אם מדובר במכשיר פיננסי ואופן מדידתו). מוסיף כי קיימות תמורות מותנות בצירופי עסקים וקיימות תמורות מותנות גם בעסקאות שאינן צירופי עסקים (השקעות בחברות כלולות ועסקאות אחרות) ואין אחידות בטיפול החשבונאי גם בתקינה הבינלאומית.
6. היו"ר שואל אם המשמעות היא הוצאה מתחולה של כל תמורה מותנית מההצעה לתקן. חבר הוועדה משיב בחיוב.
7. המשתתף מסכים להצעת חבר הוועדה מאחר שחברות שמיישמות תקינה בינלאומית מטפלות באופן שונה בתמורה מותנית בעסקה שאינה צירוף עסקים וזאת לאור הדיון שהתקיים ב-IFRIC (אם התמורה המותנית משקפת יותר ערך זמן והצמדות או יותר משקפת ביצועים של הנכס הנרכש). מסכים עם חבר הוועדה שאין להתייחס בתקן מכשירים פיננסיים לתמורה מותנית בעסקאות שאין לגביהם קביעה חד משמעית בתקינה הבינלאומית.
8. חבר ועדה אחר בדעה שמאחר שלגבי תמורה מותנית בעסקה שאינה צירוף עסקים יש פרשנויות שונות בהתאם להחלטת ה-IFRIC, ניתן להחריג כל תמורה מותנית מההצעה לתקן ולא לקבוע טיפול כרגע.
9. חבר ועדה נוסף מסכים עם חבר הוועדה שאין להתייחס לתמורה מותנית בצירופי עסקים במסגרת תקן העוסק במכשירים פיננסיים.
10. צדיק שואלת אם הכוונה היא שגם אין לתקן את ג"ד 57 במסגרת התיקונים שיבוצעו עם תקן זה.
11. המשתתף בדעה שיש לתקן את ג"ד 57 בנושא זה (ובנושאים אחרים במידת הצורך, על מנת להפוך את התקן לעדכני יותר) ובמסגרת תוכנית העבודה לקיים דיון בהחלפת ג"ד 57.
12. חבר הוועדה האחר בדעה שאם תוחרג מההצעה לתקן תמורה מותנית, אין לתקן את ג"ד 57 דרך ההצעה לתקן. מוסיף כי מדובר על תיקון נקודתי לג"ד 57 ויש לבחון את החלפתו בשלב מאוחר יותר.

---

<sup>2</sup> ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

13. חבר ועדה רביעי מסכים להצעת חבר הוועדה. מוסיף כי לגבי תמורה מותנית בעסקה שאינה צירוף עסקים קיימות חלופות טיפול שונות וניתן להחריג גם תמורה מותנית בצירוף עסקים עד שיתקיים הדיון הכולל בדוחות כספיים מאוחדים.
14. חבר ועדה חמישי מסכים ומציע להחריג ולא לטפל באופן נקודתי בג"ד 57.
15. **היו"ר מסכם כי תוחרג תמורה מותנית (בצירוף עסקים ובעסקה שאינה צירוף עסקים) מההצעה לתקן.**
16. המשתתף שואל אם פורסם מסמך של הוועדה המקצועית לגבי קומבינציית תמורות המהווה אף היא עסקה עם תמורה מותנית. צדיק בדעה שהתקיימו דיונים, אך הוחלט שלא לפרסם מסמך של הוועדה המקצועית.
17. חבר הוועדה שואל אם היתה התייחסות לקומבינציית תמורות באחת הדוגמאות בתקן חשבונאות מספר 43. צדיק בדעה כי היתה התייחסות רק לקומבינציה בעין.
18. היו"ר בדעה שגם אם קיימת התייחסות, אין בכך סתירה להחרגה של תמורה מותנית מתחולת ההצעה לתקן. משתתף אחר מציין כי בתקן חשבונאות מספר 43 ממילא ההתייחסות היא מצד המוכר ואילו בהצעה לתקן ההתייחסות היא מצד הרוכש.
19. המשתתף מציין כי במסגרת הנייר שהוכן על ידו לקראת הדיון בקומבינציית תמורות ההתייחסות היתה ליזם שקיימת לו מחויבות לתשלום לבעל הקרקע בהתבסס על מחירי הדירות שימכור.
20. חבר הוועדה האחר מציין כי במסגרת סעיף 58 בנספח ג' לתקן חשבונאות מספר 43 נקבע כי "בעסקת קומבינציית תמורות היזם מתחייב להעביר שיעור מוגדר מהתמורה שתתקבל ממכירת יחידות בנייה שיבנו על הקרקע בתמורה לקרקע. בהתאם לכך, יש להכיר בקרקע שנרכשה ובהתחייבות פיננסית, לפי השווי ההוגן של ההתחייבות הפיננסית שנוצרה בגין התשלומים העתידיים הצפויים." מוסיף כי לא נקבע טיפול עוקב, אך נקבע הטיפול החשבונאי במועד ההכרה לראשונה.
21. היו"ר בדעה כי הקביעה בתקן חשבונאות מספר 43 אינה סותרת את ההחרגה מתחולת ההצעה לתקן.
22. חבר הוועדה האחר מציין כי מדובר על תמורה מותנית ברכישת נכס. מוסיף כי בהתאם למידרג החשבונאי, ייתכן שמדובר על הוראה לגבי מקרים דומים והתוצאה היא מדידה במועד ההכרה לראשונה של תמורה מותנית ברכישת נכס.

23. חבר הוועדה מציין כי אין המדובר במקרים דומים מאחר שהיזם מחויב במסגרת ההסכם להקים את הדירות ולמכור אותן ואין אפשרות להימנע מתשלום התמורה המותנית. חבר הוועדה האחר מסכים שניתן לבדל את עסקאות קומבינציית תמורות מעסקאות אחרות לרכישת נכס בתמורה מותנית.

24. חבר הוועדה האחר מסכים עם היו"ר שאין סתירה להחרגה של תמורה מותנית מההצעה לתקן.

25. המשתתף מבקש לציין כי עמדת הוועדה המקצועית היא שהקביעה לגבי קומבינציית תמורות היא ספציפית ולמרות שקיימת החרגה בהצעה לתקן לגבי כל תמורה מותנית אין להסיק מכך כי הטיפול החשבונאי בתקינה הישראלית ברכישת נכס בתמורה מותנית הוא בהתאם לקביעה הספציפית לגבי קומבינציית תמורות, אלא שקיימות חלופות שונות לטיפול חשבונאי ברכישת נכס בתמורה מותנית. היו"ר מסכים.

#### **הצעה לחשבונאות גידור (צורפה לתיק הישיבה)**

26. צדיק מציינת כי בישיבה האחרונה התקבלה החלטה לאמץ את הוראות IFRS 9 ולשקול את ההקלות שניתן לספק לחברות פרטיות. מציינת כי המסמך שצורף כולל הצעה להוסיף סעיף בהצעה לתקן "ישות שבוחרת ליישם חשבונאות גידור, נדרשת ליישם את הוראות חשבונאות גידור בתקן דיווח כספי בינלאומי 9, בשינויים המתחייבים מהתקינה הישראלית, אשר כוללים בין היתר את ההוראות בנספח ב'. למרות האמור בסעיפים 6.2.3 ו-6.3.5 לתקן דיווח כספי בינלאומי 9, רק צד שהוא חיצוני לישות בדוחות הכספיים המאוחדים ייחשב צד חיצוני לישות בדוחות הכספיים הנפרדים." מוסיפה כי בעמוד 1 נכללו גם ההוראות שיכללו בנספח ב, אשר מהוות התאמה של התקינה הבינלאומית לתקינה הישראלית. מציינת כי ההוראות כוללות התייחסות לחלופות שקיימות בתקן דיווח כספי בינלאומי 9 ואינן רלוונטיות בתקינה הישראלית, מאחר שאינן אפשריות בהתאם להצעה לתקן:

(א) החלופה למדידת מכשיר הוני בשווי הוגן דרך רווח כולל אחר

(ב) החלופה לזקיפה לרווח כולל אחר של שינויים בסיכון האשראי של התחייבות שיועדה לשווי הוגן דרך רווח או הפסד

(ג) החלופה למדידת נכס פיננסי בשווי הוגן דרך רווח כולל אחר

(ד) הפרדת נגזר משובץ

(ה) ההתייחסות למודל העסקי מאחר שההצעה לתקן אינו קובע את המדידה של נכסים פיננסיים בהתבסס על המודל העסקי.

(ו) החלפת ההפניות לתקנים הבינלאומיים בהפניות לתקנים ישראליים.

27. צדיק מציינת כי צוות המשנה היה בדעה כי מאחר שמדובר על הוראות טכניות במהותן, ראוי לכלול אותן בנספח לתקן ולא בתקן עצמו ואילו את ההפניה לתקן דיווח כספי בינלאומי 9, ההוראה שצד חיצוני בדוחות הנפרדים יהיה בהתאם לצד חיצוני בדוחות המאוחדים וכן את ההקלות לכלול במסגרת ההצעה לתקן. שואלת אם יש הערות לגבי

המבנה המוצע והנוסח של הסעיף. **חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה הרביעי מציינים כי אין להם הערות.**

28. צדיק מציינת כי ההקלה הראשונה שנכללה בפורמט הקודם היא הקלה מהתקינה האמריקאית לפיה ניתן להתעלם מחוסר אפקטיביות בגידור עסקאות חזויות הנובע מפערי זמן בין הפריט המגודר לבין המכשיר המגדר של עד 31 יום או חודש קלנדרי. מצטטת את הסעיף המוצע "למרות האמור בסעיף 6.4.1(ג)(i) לתקן דיווח כספי בינלאומי 9, חוסר אפקטיביות של גידור עסקאות חזויות, הנובע מפערי זמן בין הפריט המגודר למועד הסילוק של המכשיר המגדר של עד 31 ימים או חודש קלנדרי לא יפגע בכשירות הגידור." מוסיפה כי סעיף 6.4.1(ג)(i) מתייחס לקשר הכלכלי הנדרש בין הפריט המגודר לבין המכשיר המגדר.

29. חבר הוועדה בדעה שההקלה מיותרת מאחר שבתקן דיווח כספי בינלאומי 9, קיימת דרישה לקשר כלכלי ואין דרישה כמותית לאפקטיביות, כפי שהיה בתקן חשבונאות בינלאומי 39. מוסיף כי הדרישה לקשר כלכלי כוללת את ההקלה במקרים הרלוונטיים – לדוגמה אם מדובר על גידור עסקה חזויה לטווח ארוך – חוסר האפקטיביות הנובע מפער זמן כזה ממילא לא ימנע יישום חשבונאות גידור ואילו אם מדובר על עסקה חזויה לטווח קצר – ייתכן שחוסר האפקטיביות הנובע מפער זמן כזה הוא משמעותי ולא יהיה זה נאות ליישם חשבונאות גידור.

30. חבר הוועדה הרביעי מסכים עם חבר הוועדה. מצייין כי בהצעה לתקן מאחר שלא נדרשה בחינת אפקטיביות אלא תיעוד של מקורות לחוסר אפקטיביות, ניתן היה להתעלם ממקור זה לחוסר אפקטיביות. בדעה כי ההקלה מיותרת וכי ההקלה החשובה ביותר שיש לספק היא האפשרות להפסקת חשבונאות גידור באופן וולונטרי.

31. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי ההקלה חשובה כאשר מבוצע גידור מט"ח מדורג אחת לחודש או אחת לרבעון וזאת על מנת שניתן יהיה להתעלם מהתנודתיות הנובעת מפערי זמן של עד 31 יום כדי להציג קשר כלכלי. מוסיף כי בתקינה האמריקאית נעשה שימוש רב בהקלה זו ולכן מציע לכלול הקלה זו.

32. חבר הוועדה האחר שואל אם חבר הוועדה הרביעי מתנגד להקלה. חבר הוועדה הרביעי אינו מתנגד. חבר הוועדה האחר מסכים לכלול הקלה זו.

33. חבר הוועדה מצייין כי ניתן להשתמש לרעה בהקלה מאחר שבמקרה קיצון שבו הגידור אינו אפקטיבי ניתן יהיה להשתמש בהקלה וליישם חשבונאות גידור (לדוגמה בעסקאות קצרות טווח).

34. היו"ר מסכם כי לאור תמיכת חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי והיו"ר, ההצעה לתקן תכלול הקלה לפיה חוסר אפקטיביות בגידור עסקה חזויה הנובע מפערי זמן בין הפריט המגודר לבין המכשיר המגדר לא יפגע בכשירות הגידור.

35. צדיק מציינת כי ההקלה השנייה היא לגבי עיתוי בחינת האפקטיביות כלהלן "למרות האמור בסעיף 6.4.12 לתקן דיווח כספי בינלאומי 9, לכל הפחות, ישות תבצע בחינה על בסיס מתמשך במועד המוקדם מבין כל מועד דיווח פרסום דוחות כספיים (הבחינה מבוצעת בהתאם למידע נכון למועד הדיווח) או בעת שינוי משמעותי בנסיבות המשפיע על דרישות אפקטיביות הגידור." שואלת אם יש הערות לגבי עצם ההקלה ולגבי הניסוח.
36. חבר הוועדה הנוסף שואל אם המילים "לכל הפחות" מובנות כך שניתן לבצע את הבחינה גם במועד הדיווח. חבר הוועדה האחר מציע לכתוב "לכל המאוחר" מאחר שמתייחס למועד. חבר הוועדה הנוסף מסכים.
37. המשתתף האחר מציין כי מדובר על תדירות ותמיד ניתן לבצע יותר פעמים את הבחינה.
38. חבר הוועדה הנוסף מציין כי מבלי להתייחס למצב של שינוי משמעותי בנסיבות, לכל המאוחר ניתן לבצע את הבחינה במועד אישור הדוחות הכספיים לפרסום. מוסיף כי הבדיקה צריכה להתבצע במוקדם מבין מועד שינוי משמעותי בנסיבות לבין הבדיקה התקופתית כאמור לעיל. היו"ר מציע להפריד לשני סעיפי משנה – שינוי משמעותי ובדיקה תקופתית.
39. צדיק מציינת כי תביא הצעה לנוסח.
40. צדיק מציינת כי ההקלה השלישית עוסקת באפשרות להפסיק וולונטרית חשבונאות גידור ומצטטת "למרות האמור בסעיף 6.5.6 ובסעיפים 6.5.22 ו-6.5.23 לתקן דיווח כספי בינלאומי 9, ישות יכולה להפסיק חשבונאות גידור בתנאי שהישות תיעדה את הבחירה שלה באותו מועד. אם ישות מפסיקה חשבונאות גידור, עליה ליישם את סעיף 6.5.7 לתקן דיווח כספי בינלאומי 9. אם אפקטיביות הגידור נפגעה יש לבצע איזון מחדש, אלא אם כן הישות החליטה על הפסקת חשבונאות גידור."
41. חבר הוועדה הנוסף מציע להבהיר שהפסקת חשבונאות גידור תבוצע בדרך של מכאן ולהבא ממועד ההפסקה והתיעוד, על מנת שלא תבוצע בדיעבד. חבר הוועדה הרביעי מסכים. צדיק מציינת כי תוסיף את המילים "מכאן ולהבא". שואלת אם הנוכחים מסכימים למתן ההקלה.
42. היו"ר מציין כי היתה הסכמה להקלה זו בדיונים קודמים. צדיק מציינת כי כעת מאומץ המודל של IFRS 9 ולכן עולה השאלה. הנוכחים מסכימים. חבר הוועדה האחר מציין כי קיימת אפשרות לשימוש רעה בסעיף, אך אכן היתה הסכמה. חבר הוועדה הנוסף מוסיף כי גם במודל של IAS 39, שלא השתנה בצורה משמעותית בעת החלפתו על ידי IFRS 9 היתה אפשרות להפסיק באופן וולונטרי חשבונאות גידור מכאן ולהבא.

43. היו"ר מסכם כי הקלה לעניין הפסקת חשבונאות גידור באופן וולונטרי מכאן ולהבא תיכלל בהצעה לתקן.

44. צדיק שואלת אם קיימת הקלה נוספת שהנוכחים בדעה שיש לכלול בהצעה לתקן. לנוכחים אין הצעה להקלות נוספות.

45. צדיק מציינת כי עלתה הסוגיה אם יש לבטל את ההוראות בתקן חשבונאות מספר 13 לעניין גידור השקעה בפעילות חוץ ולהחיל את הוראות תקן דיווח כספי בינלאומי 9 או להשאיר את ההוראות הקיימות בתקן חשבונאות מספר 13. מציינת כי היתרון של החלופה הראשונה היא יישור קו עם התקינה הבינלאומית לעניין כלל הגידורים, תוך מתן הקלות נקודתיות. מוסיפה כי היתרון בחלופה השנייה הוא שמאחר שמדובר על גידור נפוץ יחסית, אשר מיושם כיום על ידי חברות פרטיות, החברות יוכלו להמשיך ליישמו. מוסיפה כי חלופה זו כוללת אף היא הקלות לעומת התקינה הבינלאומית מאחר שאין דרישה לבחינת אפקטיביות בתקן חשבונאות מספר 13.

46. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי גידור השקעה נטו בפעילות חוץ פחות נפוץ מגידור הוצאות שכר ואחרות במט"ח וכי יש לדרוש יישום של התקינה הבינלאומית ולא להשאיר את הוראות תקן חשבונאות מספר 13. בדעה כי מדובר על חשבונאות גידור פשוטה וגם התייעוד במקרה כזה הוא פשוט יחסית. חבר הוועדה הרביעי מסכים.

47. חבר הוועדה מסכים עם חבר הוועדה הנוסף ובדעה שיש להפנות לתקן דיווח כספי בינלאומי 9 גם לעניין גידור השקעה נטו בפעילות חוץ.

48. היו"ר מסכם כי ההפניה לתקן דיווח כספי בינלאומי 9 לעניין גידור תכלול גם את ההתייחסות לגידור השקעה נטו בפעילות חוץ וכי הסעיפים הרלוונטיים בתקן חשבונאות מספר 13 יבוטלו במסגרת שינויים בתקני חשבונאות אחרים.

### דיון בהערות צוות משנה לבחינת הצעה לתקן בנושא מכשירים פיננסיים (ריכוז ההערות צורף לתיק הישיבה)

#### **הגדרת שווי הוגן**

49. צדיק מציינת כי הגדרת שווי הוגן בתקינה הישראלית שונה מההגדרה בתקינה הבינלאומית, מאחר שלא אומץ תקן דיווח כספי בינלאומי 13. מציינת כי הצוות היה בדעה שיש לשקול את אימוץ ההגדרה של התקינה הבינלאומית. מוסיפה כי אימוץ ההגדרה משמע תיקון רוחבי של ההגדרה בתקינה הישראלית.

50. היו"ר שואל מה ההבדל בהגדרות. חבר הוועדה הנוסף מציין כי מדובר על נטל משמעותי של קביעת השוק הכדאי ביותר והמחיר המתאים ומיהו משתתף שוק.

51. חבר הוועדה האחר בדעה שאין לאמץ את הגדרת שווי הוגן בתקינה הבינלאומית מאחר שזה משפיע על כל התקינה הישראלית. שואל אם נוצרת בעיה לעניין האימוץ של חשבונאות גידור בתקן דיווח כספי בינלאומי 9. שואל אם יש התייחסות בהצעה לתקן לרווח או הפסד בהכרה לראשונה. צדיק משיבה כי קיימת התייחסות בסעיפים 1.16 ו-1.17 אשר אומצו מתקן דיווח כספי בינלאומי 9.
52. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ההצעה לתקן מגדירה שווי הוגן וקובעת את המדידה של נגזרים ורק אם חברה מיישמת חשבונאות גידור היא נדרשת ליישם את תקן דיווח כספי בינלאומי 9 לעניין הזקיפה של השינויים בשווי ההוגן. חבר הוועדה האחר מסכים.
53. חבר הוועדה האחר מציין כי ב-FRS 102 יש פרק המתייחס לשווי הוגן שלא אומץ בהצעה לתקן ומוודא שלא נוצר קושי כלשהו. צדיק מציינת כי הגדרת שווי הוגן ב-FRS 102 אינה בהתאם לתקינה הבינלאומית, אלא בהתאם לתקינה הישראלית.
54. היו"ר בדעה שאין לאמץ את הגדרת שווי הוגן מהתקינה הבינלאומית בעת אימוץ תקן למכשירים פיננסיים. חבר הוועדה החמישי מסכים, אך בדעה שחשוב לעסוק בנושא זה לאחר הדיון בתקן מכשירים פיננסיים. חבר הוועדה וחבר הוועדה הנוסף מסכימים.
55. חבר הוועדה האחר מציין כי סעיפים 1.16 ו-1.17 פותרים את הסוגיה.
56. **היו"ר מסכם כי הגדרת שווי הוגן מהתקינה הבינלאומית לא תאומץ כחלק מתקן זה. מוסיף כי הנושא ייכלל במסגרת תוכנית העבודה.**
57. חבר הוועדה מציע לשקול להוסיף לתוכנית העבודה את נושא הצגת דוחות כספיים בהתאם לתקן דיווח כספי בינלאומי 18. מציין כי בעת יישום התקן בהתאם לתקינה הבינלאומית ייווצר פער משמעותי בהצגת הדוחות הכספיים בין חברות ציבוריות לבין חברות פרטיות. משתתף נוסף מסכים ומציין כי בתקינה הבינלאומית האימוץ יהיה בשנת 2027, כלומר במספרי השוואה החל משנת 2025.
58. חבר הוועדה מציין כי קיימת דרישה להציג מחדש מספרי השוואה ובחברות הציבוריות מוצגות שתי שנות השוואה. חבר הוועדה האחר מציין כי קיימת אפשרות לאימוץ מוקדם ולרשות ניירות ערך יש תקופה של שלושה חודשים להחליט אם להתיר את האימוץ המוקדם. נציג רשות ניירות ערך<sup>3</sup> מציין כי טרם התקבלה החלטה.

<sup>3</sup> ההתייחסות היא לנציג או לנציגת רשות ניירות ערך

### **הגדרת בעלים**

59. צדיק מציינת כי הגדרת בעלים הובאה מהתקינה הבינלאומית "אלה המחזיקים במכשירים הוניים של הישות". מוסיפה כי הצוות הציע להוסיף "וישויות שבשליטתן" על מנת להבהיר שגם עסקאות שבוצעו עם ישויות בשליטת הבעלים יחשבו בעלים לצורך הטיפול החשבונאי בעסקאות עם הבעלים.
60. חבר הוועדה הנוסף מציין כי יש לוודא שמהנוסח לא יובן שמדובר על ישויות בשליטת הישות, אלא ישויות בשליטת המחזיקים. חבר הוועדה האחר מציע "אלה המחזיקים (לרבות ישויות בשליטתן) במכשירים שמסווגים כמכשירים הוניים".
61. חבר הוועדה מציין כי מהנוסח עשוי להשתמע כי עסקה שתבצע החברה האם עם בעלי מניות המיעוט בחברה בת שלה תחשב עסקה עם הבעלים.
62. חבר הוועדה האחר מציע "אלה המחזיקים, במישרין או בעקיפין, במכשירים שמסווגים כמכשירים הוניים". חבר הוועדה הנוסף מסכים.
63. **היו"ר מסכם כי הגדרת בעלים תשונה ל "אלה המחזיקים, במישרין או בעקיפין, במכשירים שמסווגים כמכשירים הוניים".**

### **הגדרת עלות או מאמץ מופרזים**

64. צדיק מציינת כי הצוות טען שההגדרה של עלות או מאמץ מופרזים עלולה להקשות ומאפשרת מניפולציות. מוסיפה כי מאחר שהטיפול בתמורה מותנית אינו בתחולת התקן, ההקלה של עלות או מאמץ מופרזים רלוונטית רק למדידת מכשיר הוני שאינו מצוטט. מוסיפה כי ההצעה לתקן דורשת למדוד השקעה במכשיר הוני שאינו מצוטט בשווי הוגן, אלא אם כן מדידה כזו אינה אפשרית ללא עלות או מאמץ מופרזים. מציינת כי הצוות טען שכאשר אין מחיר מצוטט החברה תמדוד את ההשקעה בעלות ותטען כי מדובר על עלות או מאמץ מופרזים. שואלת מה עמדת הנוכחים לגבי מתן אפשרות למדידה בעלות במקום מתן ההקלה של "ללא עלות או מאמץ מופרזים".
65. היו"ר מציין כי אם קיימת דרך קלה לקבוע שווי הוגן לא ניתן יהיה לטעון שנדרשים עלות או מאמץ מופרזים.
66. חבר הוועדה מציין כי ניתן לשקול לאמץ את הגישה הקיימת בתקינה האמריקאית לפיה מכשירים הוניים מצוטטים נדרשים להימדד בשווי הוגן. מוסיף כי אם המכשיר ההוני אינו מצוטט אך יש עסקה נצפית בשוק, יש להשתמש במחיר עסקה זו ואם אין עסקה כזו, ההשקעה תימדד בעלות.
67. היו"ר מסכים ומציין כי כאשר יש עסקה יש אינדיקציה לשווי הוגן.

68. חבר הוועדה מציין כי היתרון הוא שלא נדרשת הוכחה במאמץ, אלא כאשר יש עסקה או נתון אובייקטיבי שעליו ניתן לבסס שווי הוגן, יש לעשות שימוש בנתון זה. היו"ר מסכים. חבר הוועדה הרביעי מסכים.
69. חבר הוועדה הנוסף מסכים לשתי החלופות - הצעת חבר הוועדה או הדרישה למדידת שווי הוגן ורק במקרה של עלות או מאמץ מופרזים לאפשר מדידה בעלות. בדעה כי נדרשת הוכחת עלות או מאמץ מופרזים.
70. המשתתף הנוסף מציין כי מדובר על חברות פרטיות והיכולת לנתח עסקאות שהתרחשו היא מוגבלת. היו"ר מציין כי הצעת חבר הוועדה היא שאם ידוע שיש עסקאות במכשיר או במכשיר דומה, אין להתעלם ממחיר העסקה המשקף שווי הוגן אשר שונה מהעלות. המשתתף הנוסף מציין כי העסקאות הן מעולם לא זהות ונדרשת התאמה למחיר העסקה.
71. חבר הוועדה מציין כי לא מבוצעות התאמות במודל האמריקאי וכי ישות יכולה לבחור למדוד בשווי הוגן ואם המניה אינה סחירה יש לבצע הערכת שווי וישות שאינה מעוניינת במדידת שווי הוגן יכולה להישאר במודל העלות כאשר נדרשת התאמה בגין עסקאות נצפות בשוק באותו מכשיר או במכשיר שהוא כמעט זהה. מוסיף כי אין צורך בניתוח התאמות.
72. המשתתף הנוסף מציין כי אם ההסתמכות היא על עסקה שהתרחשה בפרק זמן סביר ולא נדרשות התאמות אז ניתן לאמץ מודל זה.
73. חבר הוועדה הנוסף מציין כי המכשיר חייב להיות זהה ולכן כל התאמה היא אסורה למעשה במודל האמריקאי.
74. חבר הוועדה האחר מציין כי למעשה מדובר על דוגמה למצב שבו אין עלות או מאמץ מופרזים. שואל אם הכוונה היא להוסיף זאת כדוגמה להגדרה של עלות או מאמץ מופרזים.
75. חבר הוועדה משיב כי ההצעה היא לאמץ את המודל האמריקאי ולאפשר חלופת מדידה.
76. חבר הוועדה האחר מציין כי עדיף לאמץ את המודל האמריקאי.
77. מוזמן<sup>4</sup> מציין כי לא ממליץ להוסיף את הגדרת עלות או מאמץ מופרזים לאף תקן מאחר שחברות פרטיות תמיד ינצלו הקלה זו.
78. היו"ר מסכם כי יאומץ המודל האמריקאי לגבי חלופת מדידה להשקעה במכשיר הוני שאינו מצוטט בהתאם להצעתו של חבר הוועדה. צדיק מוסיפה כי המשמעות היא שהגדרת

---

<sup>4</sup> ההתייחסות היא למוזמן או למוזמנת

**"ללא עלות או מאמץ מופרזים" תבוטל וכי המדידה תהיה בשווי הוגן, אם קיים מחיר מצוטט או בעלות, תוך עדכון למחיר של עסקה במכשיר.**

79. חבר הוועדה מוסיף כי המדידה בעלות תהיה כפופה גם לבחינת ירידת ערך.

#### **השקעה באג"ח להמרה**

80. צדיק מציינת כי סעיף 1.5(ד) מתייחס להשקעה במכשיר פיננסי שאינו נגזר אשר מהווה מכשיר הוני של המנפיק בהתאם לתקן חשבונאות מספר 22 וחוזים הקשורים למכשירים כאלה אשר אם ימומשו יגרמו למסירה של מכשירים כאלה. מוסיפה כי הסוגיה שעלתה בצוות היתה האם השקעה באג"ח להמרה מהווה חוזה הקשור למכשירים כאלה ולפיכך מהווה מכשיר פיננסי בסיסי. מוסיפה כי הסוגיה עלתה מאחר שמדובר על מכשיר פיננסי מורכב הכולל רכיב התחייבות ורכיב הוני מצד המנפיק. מציינת כי הנושא רלוונטי גם לעסקאות SAFE.

81. חבר הוועדה בדעה כי לא מדובר על מכשיר פיננסי בסיסי מאחר שהבחינה מבוצעת לגבי המכשיר הפיננסי בכללותו (יחידת המדידה) ומאחר שהמכשיר בכללותו אינו מסווג בהון של המנפיק לא מתקיים התנאי.

82. חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הנוסף בדעה שלא מדובר במכשיר פיננסי בסיסי.

83. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי בסעיף 1.11 ניתנה דוגמה של השקעה במכשיר חוב ניתן להמרה אך בסיפא נרשם "למעט אלה שכלולים בסעיף 1.5(ד)" והסיפא יוצרת את הבלבול.

84. צדיק בדעה כי השקעה באופציות כן נכללת בסעיף 1.5(ד). חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הרביעי בדעה שהשקעה באופציות אינה מכשיר פיננסי בסיסי מאחר שמדובר על מכשיר נגזר ולפיכך אינו עומד בתנאי המופיע ברישא של הסעיף.

85. חבר הוועדה מציין כי הנושא מעלה סוגיה לגבי שטרי הון. חבר הוועדה הנוסף שואל אם שטר הון צמית הנושא ריבית לא ייחשב מכשיר פיננסי בסיסי.

86. חבר הוועדה שואל אם הריבית נפרעת רק בעת פירוק.

87. חבר הוועדה הנוסף מציין כי במרבית המקרים הריבית נפרעת בכל תקופה.

88. צדיק מציינת כי המשמעות של השקעות כגון השקעה באג"ח להמרה שאינו מכשיר פיננסי בסיסי היא שיש למדוד את ההשקעה בשווי הוגן דרך רווח או הפסד ואין כלל הקלה לעניין המדידה. חבר הוועדה הנוסף מציין כי בהשקעה באג"ח המיר כד נוהגים וגם במרבית עסקאות ה SAFE, אך לעניין עסקאות SAFE יש לבחון את תנאיהם.

89. חבר הוועדה האחר מציין כי השקעה בשטר הון שאינו מכשיר פיננסי בסיסי תימדד אף היא בשווי הוגן דרך רווח או הפסד. מוסיף כי מבנה שטרי ההון בדרך כלל תואם את דרישות מס הכנסה למכשיר חוב (5 שנים ופירעון הריבית בעת הפדיון כאשר הפירעון הוא לבחירת המנפיק) והסיווג החשבונאי הוא כהון. המשתתף הנוסף מציין כי שטרי הון התואמים את דרישות מס הכנסה (סעיף 3(י)) אינם נושאים ריבית כלל. מציין כי אם מותנה בהחלטת המנפיק (החלטה של הדירקטוריון) בפרקטיקה מוצג כהון.
90. חבר הוועדה הנוסף מציין כי שטר הון בדרך כלל ניתן על ידי הבעלים ולכן התקן כולל הנחיות ליישום לגבי עסקה עם הבעלים. חבר הוועדה האחר שואל לגבי צד המשקיע ולא צד המנפיק. חבר הוועדה הנוסף משיב כי הסעיפים המתייחסים למכשירים פיננסיים עם הבעלים חלים גם על נכסים פיננסיים וגם על התחייבויות פיננסיות. חבר הוועדה האחר שואל לגבי צד הבעלים. חבר הוועדה הנוסף בדעה שהסעיפים חלים.
91. חבר הוועדה מציין כי אם מדובר במכשיר הוני אצל המנפיק, סעיף 1.5(ד) חל. חבר הוועדה האחר מציין כי אמנם מדובר על מכשיר הוני מצד המנפיק אך מנקודת ראות המחזיק המצב הוא שונה מאחר שלמנפיק יש אפשרות לפרוע אותו. חבר הוועדה בדעה כי הסיווג הרלוונטי הוא מצד המנפיק. מוסיף כי גם ב-IFRS 9 ההבחנה לצורך הסיווג והטיפול החשבונאי בנכסים פיננסיים היא בהתאם לסיווג שנקבע אצל המנפיק.
92. חבר הוועדה האחר מציין כי בדיון שהתקיים ב-IFRIC נקבע שאין הכרח שהסיווג יהיה זהה.
93. חבר הוועדה משיב כי לצורך הטיפול החשבונאי בנכסים פיננסיים, IFRS 9 קובע זאת במפורש. מוסיף כי גם אם מדובר על מכשיר פיננסי בסיסי המדידה תהיה לפי שווי הוגן או בחלופת המדידה בהתאם להחלטה לאמץ את הטיפול החשבונאי בתקינה האמריקאית.
94. חבר הוועדה האחר שואל אם שטר ההון ניתן לפדיון על ידי המנפיק, אם מדובר מצד המחזיק במכשיר פיננסי בסיסי.
95. חבר הוועדה מציין כי בפרק 1 מכשירים פיננסיים שהם מכשירי חוב נמדדים במדידה עוקבת בעלות מופחתת ואילו מכשירים פיננסיים שהם מכשירים הוניים נמדדים במדידה עוקבת בשווי הוגן או בחלופת המדידה בהתאם לתקינה האמריקאית.
96. המוזמן בדעה כי שטר ההון הנפוץ הוא שטר הון שניתן לפרוע אחרי 5 שנים (לא רק לבחירת המנפיק) והוא מסווג כהתחייבות. המשתתף הנוסף מציין כי נהוג להוסיף לתנאים של שטר הון שמקיימים את הכללים של מס הכנסה תנאי לפיו הפירעון הוא לבחירת המנפיק בלבד ולכן הסיווג הוא כמכשיר הוני. מוסיף כי מצד המשקיע מדובר בהשקעה במכשיר הוני. מוסיף כי חלק מעו"ד אף בדעה שלצורך פירעון של שטר הון כזה נדרש אישור בית משפט להפחתת הון. חבר הוועדה מסכים ומציין כי מאחר שמדובר על חלק מההון, בהתאם לחוק

החברות, אם חברה מעוניינת לפרוע את שטר ההון מדובר על הפחתת הון שדורשת אישור מבית משפט.

97. המוזמן מציין כי הסוג הטיפוסי של שטר הון אינו כולל את התנאי לפיו הפירעון הוא לבחירת המנפיק בלבד. מוסיף כי המטרה היא גם למנוע הכרה בהכנסות ריבית מצד אחד ומנגד הכרה בהוצאות ריבית, אשר מהוות לפרויקט, בקבלנים.

98. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הסעיפים המתייחסים לעסקאות עם הבעלים מתייחסים לטיפול רק בחברה המוחזקת. בדעה כי יש להרחיב גם לטיפול על ידי הבעלים. מביא כדוגמה עסקה שבוצעה עם בעל מניות מכוח מעמדו כבעל מניות שבה גלומה הטבה, אשר בהתאם לסעיפים האמורים נזקפה להון. בדעה כי גם בדוחות הכספיים של הבעלים יש לתת לכך ביטוי מקביל וכי הטיפול החשבונאי אמור להיות סימטרי בדוחות הכספיים של החברה המוחזקת ובדוחות הכספיים של הבעלים. מסכים עם חבר הוועדה האחר שהניסוח של הסעיפים מתייחס רק לחברה המוחזקת. בדעה שאם קיימת הטבה לחברה המוחזקת, באותה עסקה הבעלים נתן הטבה לחברה המוחזקת ויש לשקף זאת במקביל. מוסיף כי במקרה כזה הדיון בשטר הון מתייחד שכן סעיפים אלה יכללו את הצורך לקבוע את מרכיב ההטבה.

99. היו"ר שואל אם מתייחד הדיון בהשקעה באג"ח להמרה. חבר הוועדה הנוסף מציין כי נדרשת קריאה מחודשת של הסעיפים העוסקים במכשירים פיננסיים עם הבעלים.

100. חבר הוועדה מציע להוסיף דוגמאות של אופציה, אג"ח להמרה ושטר הון על מנת להבהיר את סעיף 1.5 (ד). המשתתף מסכים שאלו דוגמאות נפוצות בחברות פרטיות וראוי להבהיר אותן במפורש בתקן בניגוד לעסקאות SAFE שקיים גם תקן ספציפי של ישויות השקעה. חבר הוועדה האחר מסכים ומציין כי בעיקר קיימת חשיבות להתייחס לשטרי הון.

101. היו"ר מסכם כי ההחלטה היא שבסעיפים 1.11(ג) ו-1.11(ד) סיפא המתייחסים להשקעה באופציות וחוזי אקדמה ולהשקעה במכשיר חוב ניתן להמרה יושמטו המילים "למעט אלה שכלולים בסעיף 1.5 סעיף (ד)" כך שיובהר שמדובר על מכשיר פיננסי שאינו בסיסי, תוסף דוגמה לגבי שטר הון ויובהר שהסעיפים העוסקים במכשירים פיננסיים שהצד שכנגד הוא בעלים חלים גם על הבעלים בדוחותיו הכספיים במקביל לטיפול בחברה המוחזקת.

102. חבר הוועדה הרביעי שואל אם תוסף דוגמה לגבי "חוזים הקשורים למכשירים כאלה" בסעיף 1.5(ד) מאחר שמשפט זה העלה את הסוגיה של השקעה באג"ח להמרה. מוסיף כי גם בתקן האנגלי אין לכך הסבר ולא ברור לאילו חוזים מתייחס התקן. צדיק מסכימה.

103. היו"ר מציע להשמיט את הסיפא "חוזים הקשורים למכשירים כאלה". היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה הרביעי מסכימים. חבר הוועדה האחר מבקש לשקול זאת עד הישיבה הבאה.

104. צדיק מציינת כי לישיבה הבאה תוגש הצעה לתיקון סעיפים 101-106 לתקן חשבונאות מספר .22

105. היו"ר נועל את הישיבה.