



הפרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-4 ביוני, 2024, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

דיון בהצעה לתקן חשבונאות מספר 46, מכשירים פיננסיים (צורפה לתיק הישיבה) (להלן –

ההצעה לתקן)

תיקונים שבוצעו בעקבות הישיבה הקודמת

1. היו"ר מציין כי בישיבה יימשך הדיון בהצעה לתקן וכי על סדר היום שני נושאים- השקעה במכשיר הוני ותיקון סעיפים 101-106 בתקן חשבונאות מספר 22. מבקש מצדיק להציג את הנושאים לדיון.
2. צדיק מציינת כי בעקבות החלטות שהתקבלו בישיבה הקודמת בוצעו מספר שינויים בהצעה לתקן:
 - (א) הוחרגה מההצעה לתקן כל תמורה מותנית והושמטו ההוראות בחלק 2 שהתייחסו הן למדידה לראשונה והן למדידה העוקבת של תמורה מותנית בעסקה של צירוף עסקים.
 - (ב) שולבו הוראות הגידור שסוכמו בישיבה הקודמת כך שבנספח כלולות הוראות טכניות ואילו בהצעה לתקן קיימת ההפניה ל-IFRS 9 ובוצעו התיקונים שנדרשו בסעיף 2.7(ב) ו-2.7(ג). מציינת כי סעיף 2.7(ב) פוצל לשני משפטים "למרות האמור בסעיף 6.4.12 לתקן דיווח כספי בינלאומי 9, ישות תבצע בחינה על בסיס מתמשך, לכל הפחות, אחת לתקופת דיווח. הבחינה תבוצע במועד המוקדם מבין מועד אישור הדוחות הכספיים לפרסום (הבחינה תבוצע בהתאם למידע נכון למועד הדיווח) לבין מועד שינוי משמעותי בנסיבות המשפיע על דרישות אפקטיביות הגידור." מוסיפה כי בסעיף 2.7(ג) נוספו המילים "מכאן ולהבא" על מנת להבהיר כי הפסקת חשבונאות גידור באופן וולונטרי מתבצעת רק ממועד קבלת ההחלטה, אשר מתועדת.
3. משתתף¹ שואל מדוע נכללות המילים "לכל הפחות" ואם הכוונה היא למקרה של שינוי בנסיבות. צדיק מציינת כי אכן הכוונה היא למקרים של שינוי בנסיבות ובאופן רגיל יש לבחון פעם אחת בתקופה.

¹ ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

4. חבר ועדה² מוסיף כי קיימות חברות שיש להם דיווחים פנימיים חודשיים והן יכולות לבצע את בדיקת האפקטיביות בתכיפות גדולה יותר, אך הן נדרשות לעשות זאת לכל הפחות פעם בתקופה או בעת שינוי בנסיבות.
5. צדיק מציינת כי הערה נוספת שעלתה בישיבה הקודמת התייחסה למכשירים פיננסיים עם הבעלים מכוח מעמדם כבעלים. מוסיפה כי חבר הוועדה ציין כי הסעיפים מנוסחים מצד הישות, אך לא מצד הבעלים וכי יש להבהיר כי הטיפול על ידי הבעלים אמור להיות עקבי. מציינת כי הוסיפה את סעיף 1.51 כלהלן, המבוסס גם על תקן חשבונאות מספר 23 "בדוחות הכספיים של הבעלים תדווח הזקיפה להון העצמי כאמור בסעיף 1.47 או בסעיף 1.50 כמשיכת בעלים או השקעת בעלים, לפי העניין."
6. חבר ועדה אחר שואל אם המונחים "משיכת בעלים" ו"השקעת בעלים" מוגדרים או ברורים מספיק. צדיק בדעה כי במסגרת המושגית יש התייחסות למונחים אלה.
7. חבר ועדה נוסף מציע לשלב את הקביעה בסעיף 1.47. צדיק מציינת כי הסעיף רלוונטי גם לגבי סעיף 1.50 לפיו תיתכן הטבה גם לאחר ההכרה לראשונה במכשיר.
8. חבר הוועדה האחר מציין כי בדוחות כספיים מאוחדים הסעיף אינו רלוונטי, אלא רק בדוחות כספיים נפרדים. מוסיף כי הקביעה רלוונטית גם כאשר הבעלים אינם מאחדים את החברה. מציין כי הסעיף אינו מתייחס למצבים שבהם קביעה זו רלוונטית.
9. חבר הוועדה הנוסף מציין כי בדוחות מאוחדים העסקה כלל לא התבצעה. המשתתף מציין כי חשבונאית המכשיר אינו קיים, אך כלכלית ניתנה הטבה והיא עשויה להשפיע על חלוקת הרווח בין הבעלים לבין המיעוט, כאשר הבעלים אינו מחזיק ב-100% מהמניות.
10. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הדוחות הכספיים אינם מוצגים מנקודת מבט של המיעוט אלא מנקודת מבט של הרוב. משתתף אחר מציין כי המשתתף מתייחס רק לחלוקת הרווח בין הרוב למיעוט. המשתתף מסכים.
11. המשתתף מציין כי אם הבעלים נתנו הטבה לחברה הבת של 100 והמיעוט מחזיק 20% מהמניות, למעשה ניתנה הטבה למיעוט של 20 ויש לשקף אותה בחלוקת הרווח בין הרוב לבין המיעוט. חבר הוועדה הנוסף מסכים ומדגיש כי הדוחות הכספיים מוצגים מנקודת מבט הרוב.
12. משתתף נוסף מציין כי הכנסות והוצאות המימון השוטפות יתבטלו ויש לטפל רק בהטבה למיעוט. המשתתף מסכים ומציין כי אם אלו ההכנסות וההוצאות היחידות, למרות שהרווח

² ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

- המאוחד הוא אפס, יש להציג בהפסד השייך לבעלים של החברה האם בסך 20 ורווח בסך 20 למיעוט.
13. חבר הוועדה האחר בדעה שיש לשקף את ההטבה ישירות בהון. המשתתף הנוסף בדעה כי בתקינה ישראלית יש לשקף את ההטבה בדוח רווח או הפסד ולא בהון.
14. המשתתף הנוסף מציין כי בדוח סולו של החברה האם יש הכנסות מימון של 100 ובדוח של החברה הבת יש הוצאות מימון רעיוניות של 100 (מאחר שנזקף לקרן הון 100) ובדוח המאוחד ההכנסות וההוצאות מתבטלות. מוסיף כי חלק המיעוט בתוצאות יהיה אפס מאחר שהמיעוט לא יישא בהוצאות מימון רעיוניות בסך 20 (100*20%). חבר הוועדה הנוסף מסכים.
15. חבר ועדה רביעי מציע לתקן את סעיף 1.51 "בדוחות הכספיים של הבעלים תדווח גם הזקיפה להון העצמי כאמור בסעיף 1.47 או בסעיף 1.50 כמשיכת בעלים או השקעת בעלים, לפי העניין."
16. צדיק מציינת כי אין בכך אמירה ברורה לגבי הטיפול החשבונאי על ידי הבעלים.
17. משתתף רביעי מציע לתקן את המילה "כאמור" למילה "האמורה".
18. חבר הוועדה הנוסף מציין כי בדוחות הכספיים הנפרדים התנועה היא במסגרת חשבון ההשקעה ולא בהון. חבר הוועדה מציין כי השקעת בעלים ומשיכת בעלים יקבלו ביטוי בחשבון ההשקעה. חבר הוועדה הנוסף וחבר ועדה חמישי בדעה כי מהנוסח משתמע שהטיפול יהיה בהון של הבעלים. חבר הוועדה החמישי מציע להוסיף "כנגד חשבון ההשקעה בחברה המוחזקת".
19. חבר ועדה שישי מציין כי ניסוח כאמור מתעלם מהטיפול החשבונאי בדוחות הכספיים המאוחדים.
20. חבר הוועדה החמישי מציין כי באיחוד הדוחות הכספיים הזקיפה להון בחברה הבת תתבטל אל מול חשבון ההשקעה ויש לכך משמעות רק על זכויות המיעוט, בדומה לדוגמה הקודמת שהעלה המשתתף. המשתתף מדגיש כי בתקינה הישראלית אין מדובר על הקצאה של הרווח, אלא על הוצאה שכן זכויות המיעוט מהוות סעיף מעין הוני המוצג בין ההתחייבויות לבין ההון העצמי.
21. חבר הוועדה מציין כי הסעיף מנוסח באופן זהה לסעיף בתקן חשבונאות מספר 23 וכוונתו היתה ברורה בעת פרסום תקן חשבונאות מספר 23.

22. צדיק מצטטת את הנוסח המוצע לאחר התיקונים "בדוחות הכספיים של הבעלים תדווח הזקיפה להון העצמי האמורה בסעיף 1.47 או בסעיף 1.50 כמשיכת בעלים או השקעת בעלים, לפי העניין, כנגד חשבון ההשקעה."
23. חבר הוועדה מציין כי "כנגד חשבון ההשקעה" אינו נכון בכל המקרים, לדוגמה כאשר היתה משיכת דיבידנד מרווחים שקדמו למועד הרכישה או שההשקעה היא באפס. בדעה כי ההתייחסות למשיכת בעלים היא ברורה.
24. חבר הוועדה האחר מציין כי כל ניסוח לא יוכל לכלול את כל המצבים ולא בטוח שהניסוח הכי ברור ולכן מציע להוסיף שתי דוגמאות לגבי מצב שבו ניתנה הטבה לחברה המוחזקת (הלוואה בתנאים עדיפים) ומצב שבו ניתנה הטבה לבעלים (הלוואה בתנאים נחותים). בדעה כי הפניה לדוגמאות תבהיר את האמור בסעיף. חבר הוועדה מסכים.
25. היו"ר שואל אם הפתרון של חבר הוועדה האחר הוא בדרך של הוספת דוגמאות. המשתתף מסכים.
26. חבר הוועדה החמישי בדעה כי הישענות על דוגמאות משמעה שההוראה לא ברורה. שואל את חבר הוועדה אם ניתן לנסח "כנגד חשבון ההשקעה, בכפוף לג"ד 68". חבר הוועדה מסכים.
27. חבר הוועדה הנוסף מציין כי המשמעות של נוסח כאמור היא התייחסות רק לדוחות הכספיים הנפרדים. מוסיף כי בדעה שבדוחות הכספיים המאוחדים אין כלל עסקה.
28. צדיק מצטטת את הנוסח המוצע "בדוחות הכספיים של הבעלים תדווח התנועה האמורה בסעיף 1.47 או בסעיף 1.50 כחלוקה לבעלים או כהשקעה של הבעלים כנגד חשבון ההשקעה בחברה המוחזקת, בכפוף להוראות ג"ד 68, לפי העניין." חבר הוועדה הנוסף מסכים. אין התנגדות של הנוכחים.
29. היו"ר מציע להשמיט את המילים "לפי העניין". חבר הוועדה הנוסף מסכים להוריד את המילים "לפי העניין".
30. צדיק מציינת כי החליפה את המילים "משיכת בעלים" למילים "חלוקה לבעלים" בהתאם לניסוח במסגרת המושגית.
31. היו"ר מסכם כי נוסח סעיף 1.51 יעודכן בהתאם לאמור בסעיף 29 למעט המילים "לפי העניין" אשר יושמטו.

חוזים הקשורים למכשירים הוניים

32. צדיק מציינת כי הסוגיה הבאה מתייחסת לדיון שהתקיים בישיבה הקודמת לגבי השקעות במכשירים פיננסיים שאינם נגזרים שהם מכשירים הוניים של המנפיק וחוזים הקשורים למכשירים כאלה אשר, אם ימומשו, יגרמו למסירה של מכשירים כאלה. מציינת כי בישיבה האחרונה הוחלט שלא ברור מהם "החוזים הקשורים למכשירים כאלה..." והוצע אף להשמיט מילים אלה. מציינת כי במסמך שפורסם על ידי ה-IASB המתייחס לפרק זה ב IFRS for SME מצוין מפורשות מספר פעמים שהשקעה באופציה או חוזה אקדמה שהם מכשיר הוני אצל המנפיק נכללות במסגרת ה"חוזים הקשורים למכשירים כאלה...". מוסיפה כי אם המכשיר ההוני אינו מצוטט וניתנת הקלה לגבי מדידתו בשווי הוגן קיים הגיון בטיפול באופציה על אותו מכשיר הוני באותו אופן. מציינת כי הסוגיה היא אם השקעה באג"ח להמרה מהווה חלק מהחוזים הקשורים למכשירים כאלה לאור העובדה שקיים רכיב הוני, אך גם קיים רכיב התחייבות. בדעה כי הסוגיה אינה ברורה וקיימת חשיבות להבהיר זאת במסגרת דוגמה, במסגרת המבוא או בדרך אחרת במסגרת התקן.
33. חבר הוועדה השישי בדעה כי אג"ח להמרה הוא מכשיר שונה מאופציות והוא אמור להימדד בשווי הוגן. מציע לשנות את הנוסח כדי שיהיה ברור מה נכלל במסגרת קטגוריה זו ולא לכלול זאת כדוגמה.
34. המשתתף הנוסף מציין כי אין זה הגיוני לדרוש מדידה בשווי הוגן לגבי השקעה באג"ח להמרה (או בהלוואה ניתנת להמרה) של חברה מוחזקת לעומת השקעה באופציות של חברה מוחזקת שקיימת הקלה לגבי מדידתה. בדעה כי השקעות אלה הן בדרך כלל בחברות כלולות.
35. חבר הוועדה האחר מציין כי קיימת החרגה מתחולה של אופציות של חברות בנות ואילו אופציות ואג"ח להמרה של חברות כלולות הן בתחולת התקן והן אמורות להימדד בשווי הוגן.
36. היו"ר שואל כיצד ניתן לקבוע את השווי ההוגן של אופציה אם המניה אינה מצוטטת.
37. צדיק מציינת כי למעשה קיימות שתי סוגיות – האחת היא נושא המדידה שבישיבה האחרונה הוחלט לאמץ את חלופת המדידה מהתקינה האמריקאית. מוסיפה כי ההצעה לתקן קובעת (בהתאם ל IFRS for SME) כי השקעה במכשיר הוני או חוזה שקשור אליו ימדדו בשווי הוגן אלא אם כן המכשיר אינו מצוטט ולא ניתן לקבוע את שווי ההוגן באופן מהימן ללא עלות או מאמץ מופרזים ובמקרה כזה המדידה היא בעלות. מציינת כי גם בתקינה האמריקאית המדידה היא בשווי הוגן ובמקרים מסוימים ניתן למדוד בעלות. מוסיפה כי הסוגיה היא מה כוללים "חוזים הקשורים למכשירים כאלה..." והאם אג"ח להמרה נכלל במסגרת חוזים אלה.

38. המשתתף הנוסף בדעה כי בהנחה שתאומץ ההקלה הפרקטית מהתקינה האמריקאית, לא סביר שתאומץ הקלה לגבי אופציות וחוזי אקדמה על מניות של חברות פרטיות ולא תאומץ ההקלה לגבי אג"ח להמרה. מוסיף כי השקעה באג"ח להמרה היא נפוצה מאוד בישראל. מציין כי נוצר אבסורד שמשקיע שמבצע השקעה במניות ונותן הלוואה, יידרש למדוד את ההשקעה במניות בשווי הוגן וההקלה תחול על ההשקעה במניות ואילו אם המשקיע בחר להשקיע באג"ח להמרה אשר יומר לאותן מניות, הוא יידרש למדוד את ההשקעה באג"ח להמרה בשווי הוגן ולא יהיה זכאי להקלה.
39. חבר הוועדה מסכים עם המשתתף הנוסף. מציין כי השקעה באג"ח להמרה היא השקעה באופציה ובמכשיר חוב ולכן אין להבחין לצורך ההקלה בהשקעה באג"ח להמרה לעומת השקעה באופציות.
40. המשתתף הנוסף מציין כי ניתן לא לספק כלל הקלה ולדרוש מדידה בשווי הוגן בכל מקרה, אך אם הוחלט לתת הקלה לגבי אופציות וחוזי אקדמה יש לספק את ההקלה גם לגבי השקעה באג"ח להמרה.
41. היו"ר שואל את חבר הוועדה השישי לעמדתו לאור הדעות שהובעו. חבר הוועדה השישי מציין כי אין הגיון לספק הקלה לגבי מניה שאינה מצוטטת ואילו לגבי אופציה על מניה זו לא לספק את ההקלה. מסכים לעמדת המשתתף הנוסף לגבי אג"ח להמרה.
42. חבר הוועדה הנוסף מסכים שלא צריכה להיות הבחנה בין השקעה באופציות לבין השקעה באג"ח להמרה כאשר ניתנת הקלה לגבי המניות שיתקבלו אם ימומשו מכשירים אלה.
43. **היו"ר מסכם כי בניגוד להחלטה בישיבה הקודמת לפיה הוחלט למחוק את המילים "וחוזים הקשורים למכשירים כאלה אשר אם ימומשו יגרמו למסירה של מכשירים כאלה" מילים אלה לא יושמטו ויובהר כי חוזים כאלה כוללים אופציות, חוזי אקדמה ואג"ח להמרה.**
44. מוזמן³ מציין כי קיימת הבחנה בין אופציות לבין אג"ח להמרה מאחר שלגבי אג"ח להמרה קיימת תשואה במהלך אורך חיי האג"ח וזה ישפיע על המדידה. מציין כי בחלופת המדידה, המדידה החלופית היא עלות מאחר שהיא מיועדת למכשירים הוניים.
45. המשתתף הנוסף מציין כי אם מדובר על אג"ח להמרה יש לדרוש מדידה בעלות מופחתת.
46. חבר הוועדה האחר מציין כי בתקינה האמריקאית הפתרון הוא אחר. מציין כי חלופת המדידה בתקינה האמריקאית אינה חלה על אג"ח להמרה וכי מדידה בשווי הוגן אינה

³ ההתייחסות היא למוזמן או למוזמנת

נדרשת להשקעה באג"ח להמרה על מניות חברה פרטית אשר מסולק בברוטו (אלא מכשיר חוב שנמדד בעלות). בדעה כי ניתן להרחיב את חלופת המדידה למכשירים של אג"ח להמרה כאשר המכשירים ההוניים שימסרו אינם מצוטטים כך שמדידת ההשקעה תהיה לפי עלות מופחתת בדומה למכשיר חוב. מוסיף כי אם ניתנת הקלה לגבי אופציות וחוזי אקדמה על מכשירים הוניים מסוימים, יש לספק את ההקלה גם לגבי אג"ח להמרה.

47. צדיק מציינת כי ערכה מסמך הכולל את חלופת המדידה בתקינה האמריקאית ואת ההצעה לגבי שילובה במסגרת ההצעה לתקן. מצטטת את שני המשפטים הראשונים בסעיף 2-35-10-321: "ישות רשאית לבחור למדוד מכשיר הוני ששווי ההוגן אינו ניתן לקביעה בנקל שאינו כשיר להקלה הפרקטית לאמוד שווי הוגן בהתאם לסעיף 59-35-10-820 (הערה): מתייחס לחברות אשר מחשבות ערך נכסי נקי למניה) בעלות בניכוי ירידת ערך, אם קיימת. אם ישות מזהה שינויים במחיר נצפה של עסקאות רגילות בהשקעה זהה או דומה של אותו מנפיק, עליה למדוד את ההשקעה במכשיר ההוני בשווי ההוגן במועד שבו העסקה הניתנת לצפייה התרחשה." מציינת כי הסוגיה הראשונה היא הגדרת "ניתן לקביעה בנקל". מוסיפה כי בעמוד 2 מופיעה ההגדרה של "ניתן לקביעה בנקל" בתקינה האמריקאית:

(א) השווי ההוגן של המכשיר ההוני ניתן לקביעה בנקל אם מחירי מכירה או ציטוטי bid-and-asked זמינים באופן שוטף (currently) בבורסה הרשומה ב SEC או בשוק מעבר לדלפק, בתנאי שהמחירים בשוק מעבר לדלפק מפורסמים לציבור על ידי national securities dealers association או על ידי OTC markets group inc.

(ב) השווי ההוגן של מכשיר הוני הנסחר רק בשוק זר ניתן לקביעה בנקל אם השוק הזר הוא בגודל והיקף שהם ברי השוואה לאחד השווקים שתוארו ב (א).

(ג) השווי ההוגן של מכשיר הוני שהוא השקעה בקרן נאמנות או במבנה הדומה לקרן נאמנות (כלומר, שותפות מוגבלת או קרן הון סיכון) ניתן לקביעה בנקל אם השווי ההוגן למניה (ליחידה) נקבע ומפורסם והוא הבסיס לעסקאות שוטפות. "

48. צדיק מציינת כי סעיפים אלה אינם רלוונטיים להצעה לתקן וכי מציעה להתאימם למידרג השווי ההוגן שנקבע בהצעה לתקן, כלומר לקבוע ששווי הוגן ניתן לקביעה בנקל אם קיים מחיר מצוטט בשוק פעיל לנכס זהה או לנכס דומה (שלב 1 ושלב 2 במידרג). מציינת כי בעמוד 3 ניתן לראות את ההצעה. מוסיפה כי ניתן להפנות לסעיפים 1.39 (א) ו- (ב) או להגדיר "שווי הוגן ניתן לקביעה בנקל" תוך התייחסות בהגדרה לסעיפים 1.39 (א) ו- (ב). מוסיפה כי הגדרה לשווי הוגן ניתן לקביעה בנקל נדרשת אם נדרשת התייחסות כאמור בסעיף (ג) להשקעה בקרן נאמנות בהגדרת "ניתן לקביעה בנקל" בתקינה האמריקאית.

49. צדיק שואלת מה עמדת הנוכחים לגבי החלת ההקלה במקרים שבהם אין מחיר מצוטט בשוק פעיל לנכס זהה או דומה.

50. המשתתף הנוסף שואל אם קרן הנאמנות מפרסמת נתוני שווי הוגן כיצד תימדד השקעה בקרן הנאמנות. צדיק משיבה כי תידרש מדידה בשווי הוגן.
51. חבר הוועדה האחר מבהיר שיש הבדל בין פרסום דוחות כספיים או נתוני שווי הוגן של כל ההשקעות על ידי מנהלי הקרן לבין מחיר מצוטט לשווי היחידות שבו מתבצעות עסקאות. צדיק בדעה כי המקרה הראשון אינו מקיים את הגדרת שווי הוגן ניתן לקביעה בנקל מאחר שאין הכרח שעסקאות שיתבצעו יתבססו על נתונים אלה.
52. המשתתף הנוסף מציין כי בתקינה האמריקאית קיימת הקלה שאם חברה מדווחת על שווי נכסי נקי לא נדרשת מדידה בשווי הוגן. חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה החמישי מציינים כי מדובר על הקלה ספציפית.
53. חבר הוועדה האחר מציין כי אם אין עסקאות ביחס ליחידה עצמה אז אין מדובר על מחיר מצוטט בשוק פעיל (רמה 1 ו-2 במידרג).
54. המשתתף הנוסף מציין כי אי מדידה בשווי הוגן במקרים כאלה פוגעת ברלוונטיות של הדוחות הכספיים. חבר הוועדה האחר מציין כי חלופת המדידה היא הקלה, אך כל חברה יכולה לבחור למדוד את השקעותיה בשווי הוגן. מוסיף כי ערך נכסי נקי אינו מהווה בהכרח שווי הוגן. חבר הוועדה החמישי מציין כי מהערך הנכסי הנקי יש להוריד את המיסים והוצאות הנהלה וכלליות. חבר הוועדה האחר מוסיף כי השווי ההוגן תלוי גם במידת הפיזור ובסחירות של היחידות.
55. המשתתף הנוסף שואל אם לחברה פרטית שאינה חברה השקעה (מאחר שחברת השקעה חייבת למדוד בשווי הוגן) יש 17 השקעות לא מצוטטות, היא יכולה לבחור למדוד 4 השקעות בשווי הוגן, גם אם לא ניתן לקבוע את השווי ההוגן בנקל (בעקבות הערכת שווי שפורסמה, היוון תזרימי המזומנים, הצעה של החתמים וכו') ולגבי 13 השקעות אחרות היא יכולה לבחור בהקלה. צדיק מציינת כי זו ההצעה וההצעה כוללת הוראות נוספות. מוסיפה כי הבחירה היא לכל השקעה בנפרד ואם החברה בחרה בהקלה והיא מעוניינת לעבור למדוד בשווי הוגן היא רשאית לעשות זאת, אך לא להיפך, כלומר אם החברה בחרה במדידה לפי שווי הוגן לא ניתן לאחר מכן לבחור בהקלה. מוסיפה כי אם החברה בחרה למדוד בשווי הוגן, למרות שהשווי ההוגן אינו ניתן לקביעה בנקל, עליה למדוד את כל ההשקעות הזרות או הדומות של אותו מנפיק בשווי הוגן, כולל רכישות עתידיות של השקעות זרות או דומות.
56. חבר הוועדה האחר מציין כי בחירה בהקלה משמעה מדידה בעלות בניכוי ירידת ערך.
57. חבר הוועדה הנוסף בדעה שההקלה מורכבת ומסובכת ועלולה לאפשר cherry picking. מוסיף כי הקביעה שאם חברה בחרה במודל השווי ההוגן היא נדרשת למדוד את ההשקעה בשווי הוגן עד לגריעה היא בעייתית. מוסיף כי קיימת הוראה דומה בתקינה הבינלאומית לגבי נדליין להשקעה ובשלב מסוים חברות נתקלו בקושי ממשי לקבוע את השווי ההוגן.

- מציין כי כמתקני תקנים עדיף לבחור הצעה פשוטה יותר. מציע לקבוע שאם יש מחיר מצוטט תידרש מדידה בשווי הוגן ואם אין מחיר מצוטט תידרש מדידה בעלות.
58. צדיק מציינת כי הצעה כזו הועלתה בישיבה הקודמת, אך הטענה היתה שמדידה בשווי הוגן היא נאותה יותר ולכן יש לאפשר מדידה בשווי הוגן כאשר יש מידע לגביו.
59. חבר הוועדה הנוסף מסכים עם האמירה הכללית שמדידה בשווי הוגן היא נאותה יותר, אך מדובר על חברות פרטיות, על מכשירים שאין להם מחיר מצוטט ועל מתן אפשרות בחירה (cherry picking). מציין כי אין בקרות על איכות הערכות השווי בחברות פרטיות ומשיקולי עלות תועלת בדעה כי אין לאפשר בחירה.
60. היו"ר שואל אם המדידה תמשיך בעלות גם במקרה שיש עסקה במכשיר זהה. חבר הוועדה הנוסף משיב בחיוב ומציין כי מדובר על עיוות מסוים על מנת שלא לאפשר בחירה. מוסיף כי אם יש מחיר מצוטט, ניתן להתבסס עליו אבל במקרים שבהם אין מחיר מצוטט התבססות על הערכות שווי היא בעייתית.
61. היו"ר מציין כי במידרג שווי הוגן הרמה השנייה היא מחיר מצוטט בשוק פעיל לנכס דומה. שואל את חבר הוועדה הנוסף אם במקרה שקיים מחיר מצוטט בשוק פעיל לנכס דומה המדידה תהיה בעלות. חבר הוועדה הנוסף משיב בחיוב. מציין כי לא ברור מהו נכס דומה.
62. צדיק מציינת כי נכס דומה הוגדר במסגרת הסעיף של מידרג השווי ההוגן והתקיים לגבי הגדרה זו דיון. מצטטת את ההסבר "נכס חוב נחשב נכס חוב דומה אם הוא דומה מבחינת מטבע, תקופה, סוג שיעור ריבית וגורמים אחרים ובעל דירוג אשראי דומה. מכשיר הוני נחשב מכשיר הוני דומה אם מדובר באותו מנפיק והוא דומה מבחינת זכויות הצבעה, זכויות לדיבנד ועדיפות בחלוקה, זכויות בפירוק וזכויות המרה."
63. היו"ר שואל אם חבר הוועדה הנוסף מוכן לדרוש מדידה בשווי הוגן גם כאשר יש מחיר מצוטט לנכס דומה. חבר הוועדה הנוסף מסכים ומציין כי הבעייתיות היא במתן חלופה לבחירת החברה.
64. צדיק מציינת כי הצעת חבר הוועדה הנוסף והיו"ר היא שאם למכשיר הוני יש מחיר מצוטט או שקיים מחיר מצוטט למכשיר הוני דומה, תידרש מדידה בשווי הוגן ואם לא קיים מחיר מצוטט לאותו מכשיר או למכשיר דומה תידרש מדידה בעלות בניכוי ירידת ערך. חבר הוועדה הנוסף מסכים.
65. המשתתף הנוסף מציין כי הגדרת נכס דומה צריכה להיות של אותו מנפיק. צדיק מסכימה ומציינת כי הדרישה שנכס הוני דומה הוא רק של אותו מנפיק כתובה במפורש.

66. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הצעת חבר הוועדה הנוסף והיו"ר עומדת בסתירה למידרג השווי ההוגן מאחר שמידרג השווי ההוגן כולל גם מחיר בהסכם מכירה מחייב או בעסקה עדכנית ולפי ההצעה לגבי מכשירים מסוימים מידרג השווי ההוגן יכלול רק מחיר מצוטט בשוק פעיל. חבר הוועדה הנוסף מציין כי במקום לתת הקלה לגבי מכשירים שאין להם מחיר מצוטט לאותו מכשיר או למכשיר דומה, יש קביעה כי מכשירים כאלה ימדדו בעלות בניכוי ירידת ערך משיקולי עלות תועלת.
67. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי אם קיימת עסקה עדכנית באותו נכס או בנכס דומה, לא ראוי לספק הקלה ויש למדוד בשווי הוגן.
68. חבר הוועדה האחר מציין כי זו למעשה חלופת המדידה – עדכון לשווי הוגן בגין עסקה עדכנית. מוסיף כי אם חברה פרטית מעוניינת למדוד בשווי הוגן, למרות הסובייקטיביות של הערכת השווי, יש לאפשר לה וזאת בדומה לתקינה הבינלאומית ולתקינה האמריקאית. מוסיף כי חלופת המדידה אינה מורכבת ליישום – אם יש עסקה בשוק לאותו מכשיר, יש לעדכן את העלות למחיר אותה עסקה. המשתתף הנוסף מדגיש כי דרישה זו היא למרות שייתכן שהחברה אינה מעורבת בעסקה.
69. משתתף חמישי בדעה כי עסקה עדכנית מאפשרת מדידה בשווי הוגן באותו מועד, אך לא בהכרח מדידה עוקבת בשווי הוגן וזאת בשונה ממצב של ציטוט שיש אפשרות להמשיך למדוד בשווי הוגן. מוסיף כי אין בכך תרומה.
70. חבר הוועדה משיב כי התרומה היא מידע עדכני יותר לגבי השווי של ההשקעה במכשיר ההוני.
71. חבר הוועדה הרביעי מציין כי גם ציטוט מחיר יכול להסתיים.
72. המשתתף החמישי מציין כי במקרים רבים כאשר החברה אינה מעורבת בעסקה, אין לה את מלוא המידע לגבי המכשיר בעסקה ותנאיו. חבר הוועדה מציין כי יש התייחסות לכך וכי נדרש מאמץ סביר בלבד.
73. חבר הוועדה הנוסף מציין כי האפשרות ל cherry picking היא בעייתית וכן העובדה שלא בהכרח יש נתונים לגבי שווי הוגן של נכס דומה באופן עקבי.
74. חבר הוועדה מציע לבחור בדרך ביניים לפיה כאשר אין מחיר מצוטט בשוק פעיל לנכס זה או דומה, המדידה תהיה בהתאם לחלופת המדידה, כלומר עלות בניכוי ירידת ערך, תוך עדכון למחיר של עסקה עדכנית, במידה והמידע מצוי בידי החברה. מוסיף כי בכך הנכס הפיננסי לא יוצג בעלות לכל אורך חייו, אלא יהיה עדכון לשווי הוגן בנקודות הזמן שבהן יהיה מידע על עסקה.

75. חבר הוועדה השישי מסכים עם חבר הוועדה, אך מציע לאפשר בחירת מדיניות חשבונאית לגבי נכסים פיננסיים שאין מחיר מצוטט בשוק פעיל לנכס זהה או דומה – חלופת המדידה או שווי הוגן, על מנת למנוע cherry picking. בדעה כי אין למנוע מחברה פרטית שמעוניינת למדוד את השקעותיה בשווי הוגן, למדוד אותן בצורה זו.
76. חבר הוועדה הרביעי מבהיר שהכוונה היא שחברה נדרשת לבחור מדיניות חשבונאית לגבי השקעות שאין ציטוט לנכס עצמו או לנכס דומה.
77. חבר הוועדה הנוסף מסכים להצעת חבר הוועדה לפיה כלל ההשקעות שאין ציטוט לנכס זהה או דומה ימדדו בעלות בניכוי ירידת ערך, תוך עדכון העלות רק כאשר קיימת עסקה. חבר הוועדה השישי בדעה כי אין למנוע מחברה פרטית שמעוניינת למדוד את כל השקעותיה בשווי הוגן, בייחוד שחברות ציבוריות עושות זאת.
78. צדיק מציינת כי המשמעות היא שרק השקעות במכשירים הוניים מצוטטים (או שקיים ציטוט למכשיר הוני דומה), מכשירי חוב שאינם מקיימים SPPI ונגזרים ימדדו בשווי הוגן, שכן מכשיר חוב שמקיים SPPI ימדד בעלות מופחתת והשקעות במכשירים הוניים שאין ציטוט למכשיר זהה או דומה ימדדו בעלות תוך עדכון לשווי הוגן כאשר קיימת עסקה במכשיר או במכשיר דומה. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי מדידה כזו היא ראויה.
79. היו"ר שואל אם עדכון כתוצאה מעסקה במכשיר או במכשיר דומה יהווה את העלות החדשה. חבר הוועדה משיב בחיוב.
80. חבר הוועדה החמישי שואל אם יידרש עדכון של השקעה במניית בכורה כאשר התרחשה עסקה במניה רגילה של אותו מנפיק. המשתתף הנוסף בדעה כי יש לבחון את הזכויות של המכשירים ובמרבית המקרים הזכויות אינן דומות מאחר שיש להפעיל מודלים והערכות שווי.
81. המשתתף הנוסף בדעה כי לאור השאלה קיימת חשיבות ללוות את הסעיפים בדוגמאות, מאחר שמקרים כאלה הם נפוצים.
82. חבר הוועדה החמישי שואל אם יידרש עדכון לנגזר על מניה רגילה כאשר התרחשה עסקה במניה הרגילה עצמה. חבר הוועדה וצדיק מציינים כי גם נגזר על מניה רגילה שאינה מצוטטת ימדד בעלות בניכוי ירידת ערך תוך עדכון לשווי הוגן כאשר התרחשה עסקה. חבר הוועדה האחר מציין כי לפי המודל האמריקאי, כאשר התרחשה עסקה בנכס הבסיס יש לעדכן את העלות של הנגזר לשווי הוגן. מוסיף כי הקושי בפרקטיקה הוא למדוד את נכס הבסיס, וכי מודל תמחור נכסים או אופציות הוא פשוט יחסית.
83. חבר הוועדה החמישי שואל מה ההבדל בין מודל התמחור של אופציות לבין המודלים לצורך אמידת השווי של מניית בכורה. חבר הוועדה משיב כי לאופציות ולחוזי אקדמה יש מודל

פשוט וכי המודל לגבי מניית בכורה הוא מורכב וכולל הנחות רבות לאור ההבדלים המשמעותיים בזכויות. מוסיף כי במודל תמחור אופציות וחוזי אקדמה המרכיב הדומיננטי הוא מחיר נכס הבסיס.

84. המשתתף הנוסף מציין כי במקרים רבים מחיר המימוש של אופציות אינו פשוט. חבר הוועדה משיב כי אם מחיר המימוש הוא מורכב, במרבית המקרים המכשיר לא יסווג כהוני אצל המנפיק ולכן לא יהיה בתחולת הוראות אלה.

85. חבר הוועדה החמישי מציין כי הגדרת מכשיר הוני בתקינה הישראלית היא רחבה בצורה משמעותית לעומת זו בתקינה הבינלאומית ולפיכך מכשירים רבים ייחשבו מכשירים הוניים. בדעה כי ההצעה קובעת כללים ולכן תביא לפרשנויות שונות.

86. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי ההצעה אינה קובעת כללים. חבר הוועדה החמישי מציין כי חוסר ההסכמה לגבי הטיפול החשבונאי מעיד על כך. חבר הוועדה הנוסף מציין כי מדובר על פרשנות של אילו נכסים הם דומים ואילו לא.

87. חבר הוועדה האחר מציע להציג את המודל ומציין כי מדובר על בעיות פרקטיות.

88. חבר הוועדה בדעה כי הפתרון הוא בהגדרת נכס דומה ויש להפעיל שיקול דעת בנושא.

89. המשתתף הנוסף מציין כי נדרשת בחינה לפי מכשיר. מסכים כי יש להשאיר שיקול דעת לחברה המדווחת לגבי עד כמה הנכסים דומים (אם ניתן לקבוע באופן מהימן את השווי ההוגן של האופציה לאור מחיר המניה הרגילה בעסקה).

90. חבר הוועדה החמישי בדעה שאין שיקול דעת וכי ההשקעה תוצג בעלות עד שתהיה עסקה בנכס זהה או דומה ואופציה אינה דומה למניה (לצורך קביעת השווי ההוגן של אופציה נדרש שימוש במודל). בדעה כי נוצר מצב מוזר שבו השקעה במניה תשווערך ואילו השקעה באופציה לא תשווערך.

91. המשתתף הנוסף בדעה שאין הגיון שכאשר בוצע סיבוב גיוס במניות במחיר גבוה משמעותית, ההשקעה במניות תעודכן לשווי הוגן ואילו ההשקעה באופציה עם מחיר מימוש רגיל לא תעודכן לשווי הוגן.

92. חבר הוועדה החמישי מציין כי הדרישה לעדכון לא צריכה לחול רק במקרה של עסקה בנכס זהה או דומה, אלא גם במקרה שיש מחיר בעסקה עדכנית לנכס הבסיס.

93. חבר הוועדה האחר מציין כי קיימת תוספת בתקינה האמריקאית לגבי הצורך בעדכון השקעה בחוזי אקדמה ואופציות כאשר קיים מחיר לעסקה עדכנית בנכס הבסיס. חבר הוועדה מסכים ומציע להתייחס רק לאופציות ולחוזי אקדמה.

94. חבר הוועדה מציין כי במקרה שבו קיימת לחברה השקעה במניות רגילות והשקעה באופציות של חברה פרטית, אשר נמדדו בעלות מאחר שאין ציטוט של המניה ושל האופציות והתרחשה עסקה במניה הרגילה של אותה חברה יש לעדכן את ההשקעה במניות הרגילות וגם את ההשקעה באופציות.
95. המשתתף הנוסף מבהיר כי זאת על אף שנדרש יישום מודל לתמחור אופציות. חבר הוועדה הנוסף מציין כי מדובר על מודל פשוט והנתון המשמעותי – מחיר נכס הבסיס - ידוע.
96. חבר הוועדה מציין כי טיפול זה יחול על אופציות וחוזי אקדמה. בדעה כי אין להתייחס לטיפול בהשקעה במניות בכורה מאחר שקיים מגוון רחב של מכשירים עם זכויות שונות והפתרון הפרקטי הוא לבחון אם מניית הבכורה מקיימת את ההגדרה של נכס דומה ויש להשאיר מקום לשיקול דעת.
97. המשתתף הנוסף מציין כי מרבית מניות הבכורה הן המירות למניות רגילות. חבר הוועדה מסכים, אך מציין כי נלוות להן זכויות הגנה שונות בתקופה עד להמרה וזכויות שונות בפירוק.
98. חבר הוועדה החמישי מציין כי בהתאם לתקינה הישראלית מרבית מניות הבכורה יהיו מכשירים הוניים לאור הגדרת התחייבות פיננסית בתקינה הישראלית.
99. חבר הוועדה מציין כי המשמעות היא שניתן יהיה לבחור את חלופת המדידה וכאשר תבוצע עסקה במניות הרגילות לא בהכרח יידרש עדכון לשווי הוגן. חבר הוועדה החמישי בדעה שאין הגיון כלכלי לא לעדכן לשווי הוגן במקרה כזה.
100. חבר הוועדה החמישי מציין כי במידרג השווי ההוגן בתקן ניתנו הקלות מסוימות. חבר הוועדה בדעה כי דרישה למדוד את כל המכשירים בשווי הוגן או השקעות במניות בכורה שאינן דומות למניות רגילות בשווי הוגן היא נטל משמעותי. חבר הוועדה החמישי משיב כי השקעה במניות בכורה המירות אינה מבוצעת בדרך כלל על ידי משקיע קטן והוא מסוגל להשתמש במודלים לתמחור ולעדכן את ההשקעה במניות הבכורה כאשר מתרחשת עסקה במניות רגילות.
101. חבר הוועדה מציין כי לא סביר שיהיו עסקאות במניות רגילות. חבר הוועדה החמישי בדעה כי יש להקיש גם מעסקה במניות בכורה אחרות.
102. חבר הוועדה החמישי בדעה כי בכל מקרה שהתרחשה עסקה במכשיר הוני של אותו מנפיק חובת ההוכחה היא על המחזיק על מנת לקבוע אם ניתן או לא ניתן לאמוד את השווי ההוגן של ההשקעה המוחזקת על ידו. בדעה כי יש לנקוט באותו טיפול לגבי השקעה באופציות וחוזי אקדמה ולגבי השקעה במניות בכורה.

103. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הצעתו של חבר הוועדה החמישי היא להרחיב את הדרישה כך שאם המשקיע יכול על סמך מחיר עסקה שהתרחשה במכשיר הוני דומה לגזור את מחיר המכשיר המוחזק, עליו לעדכן את ההשקעה שלו במכשיר המוחזק לשווי הוגן. חבר הוועדה החמישי משיב כי זו הצעתו וזאת על מנת שלא יוצרו עיוותים. חבר הוועדה הנוסף מסכים להצעה בתנאי שמדובר על קביעה עקרונית ולא של כללים.
104. צדיק מציינת כי גם קביעה כזו מאפשרת cherry picking מאחר שהחברה יכולה לטעון שאין לה אפשרות לגזור את השווי ההוגן. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי גם בקביעה כי מדובר במכשיר דומה יש לחברה שיקול דעת.
105. חבר הוועדה בדעה כי הגדרת מכשיר דומה היא עדיפה.
106. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ניתן לשלב את הצעתו של חבר הוועדה החמישי בהגדרת מכשיר דומה כך שאם התרחשה עסקה במכשיר הוני דומה, וניתן לגזור באופן מהימן את השווי ההוגן של המכשיר המוחזק מדובר במכשירים דומים. חבר הוועדה מסכים לשילוב בהגדרת דומה שיאפשר שיקול דעת מאחר שחלק ממניות הבכורה אינן דומות כלל למניה רגילה.
107. המשתתף הנוסף מציין כי מדובר על חלופת מדידה. מביא דוגמה של חברה פרטית ישראלית שמדווחת לפי תקינה ישראלית כאשר החברה האם שלה מדווחת לפי IFRS כאשר שתיהן משקיעות בחברה פרטית אחרת. מוסיף כי החברה האם שמדווחת לפי IFRS תידרש להשתמש במעריך שווי על מנת לאמוד את השווי ההוגן של ההשקעה ובחברה הפרטית תיבחר המדיניות החשבונאית של חלופת המדידה והחברה תטען שלא ניתן לקבוע בנקל את השווי ההוגן של ההשקעה. מציע לקבוע שהמדידה היא בשווי הוגן, אך לספק הקלה למקרים שבהם קיים קושי לקבוע את השווי ההוגן או שאין את הנתונים. בדעה כי ניתן להשלים זאת בגילויים לגבי אופן המדידה של ההשקעות המהותיות.
108. היו"ר מציין כי בגישה כזו יתאפשר cherry picking. המשתתף הנוסף מסכים, אך מציין שיהיה גילוי מתאים לגבי אופן המדידה וביסוסו.
109. היו"ר מציין כי אם נקבע שווי הוגן להשקעה מסוימת תידרש המשך מדידה בשווי הוגן.
110. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי הצעת חבר הוועדה בשילוב עם הצעת חבר הוועדה החמישי היא נאותה יותר.
111. חבר הוועדה השישי בדעה כי אין להגביל חברה שמעוניינת בכך למדוד את כל השקעותיה בשווי הוגן על בסיס מתמשך ולאפשר את חלופת המדידה לגבי כלל ההשקעות. המשתתף הנוסף, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה הנוסף מסכימים. חבר הוועדה הנוסף מדגיש כי מרגע שנבחרה מדידה לפי שווי הוגן לכל המכשירים שאינם מצוטטים, לא ניתן לחזור ממנה.

112. חבר הוועדה השישי מציע גם לאפשר מעבר ממודל חלופת המדידה לכל ההשקעות למדידה בשווי הוגן. המשתתף הנוסף מסכים ומציין כי אין לאפשר מעבר ממדידה בשווי הוגן לחלופת המדידה. חבר הוועדה השישי מסכים.

113. המשתתף הנוסף מתנצל ויורד מהשיחה.

114. היו"ר מסכם כי לגבי השקעה במכשירים הוניים:

- א. אם קיים מחיר מצוטט למכשיר זהה או דומה, תידרש מדידה בשווי הוגן.
- ב. אם לא קיים מחיר מצוטט למכשיר זהה או דומה קיימת בחירת מדיניות חשבונאית לגבי כלל המכשירים האלה:
 - (i) מדידה בשווי הוגן, או
 - (ii) מדידה בעלות בניכוי ירידת ערך כאשר יבוצע עדכון לשווי הוגן אם מתרחשת עסקה במכשיר או במכשיר דומה.

115. צדיק מבקשת מחבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה החמישי להגיש הצעת ניסוח לגבי נכס דומה על מנת שיובהר שאם התרחשה עסקה בנכס הבסיס יש לעדכן גם את עלות ההשקעה באופציה. חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה הנוסף מסכימים.

116. היו"ר מציין כי יתקיים דיון בישיבה עתידית לגבי ההצעה בכללותה כולל הצעת חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה הנוסף.

117. צדיק מציינת כי הסוגיה השנייה היא סעיף 8-55 "על מנת לזהות שינויי מחיר ניתן לצפייה, ישות תביא בחשבון עסקאות רלוונטיות שהתרחשו בתאריך המאזן או לפניו אשר ידועות או שסביר שניתן לדעת עליהן. על מנת לזהות שינויי מחיר אשר סביר שניתן לדעת עליהן, הישות צריכה לבצע מאמץ סביר (זאת ללא עלות או מאמץ מופרזים) על מנת לזהות עסקאות ניתנות לצפייה כלשהן שהיא לא תהיה מודעת אליהן בנקל. הישות אינה צריכה לבצע חיפוש ממצה לכל שינויי מחיר ניתן לצפייה." מוסיפה כי בישיבה הקודמת הוחלט לנסות להימנע מהגדרת "ללא עלות או מאמץ מופרזים".

118. צדיק מציעה להתייחס במקום סעיף זה לשלב הבא במידרג לשווי הוגן כלהלן "אם המחיר הנקוב בהסכם מכירה מחייב או המחיר של עסקה עדכנית בנכס זהה (או בנכס דומה) (ראה סעיף 1.39 סיפא)) בעסקה בין קונה מרצון לבין מוכר מרצון שאינם קשורים, הפועלים בצורה מושכלת ניתנים לצפייה וחל שינוי בשווי הוגן הנאמד בהתבסס על מחירים אלה ביחס לערך בספרים של ההשקעה, הישות תמדוד את ההשקעה במכשיר ההוני בשווי ההוגן/בהתבסס על מחירים אלה במועד שבו העסקה הניתנת לצפייה התרחשה."

119. חבר הוועדה בדעה כי סעיף 8-55 מהתקינה האמריקאית נדרש מאחר שיש להבהיר את המחויבות של חברה והגבולות שלה לאתר עסקאות במכשירים. חבר הוועדה האחר מסכים

עם חבר הוועדה שנדרשת מסגרת למחויבות לאתר עסקאות בייחוד בחברות פרטיות. חבר הוועדה, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, וחבר הוועדה השישי מסכימים.

120. צדיק מציינת כי לאור הסכמת חברי הוועדה לשלב את סעיף 8-55 מהתקינה האמריקאית יש לבחון אם לאמץ את הסעיף כלשונו ולהחזיר את ההגדרה של ללא עלות או מאמץ מופרזים או שניתן לאמץ את הסעיף מבלי להתייחס ל"ללא עלות או מאמץ מופרזים".

121. חבר הוועדה השישי מציין כי ההתייחסות ל"ללא עלות או מאמץ מופרזים" בסעיף מתייחסת למאמץ הסביר הנדרש. צדיק מציינת כי הצוות טען שההגדרה בפני עצמה תביא לכך שהחברות יטענו שמדובר במאמץ מופרז.

122. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי לא ניתן לכלול מונח זה מבלי להגדירו. צדיק מציעה להוריד את הסוגריים ("זאת ללא עלות או מאמץ מופרזים"). חבר הוועדה השישי מסכים.

123. חבר הוועדה הנוסף מסכים לכל אחת מהחלופות - להשאיר את הסוגריים ואת ההגדרה של ללא עלות או מאמץ מופרזים או להוריד את הסוגריים ולא לכלול הגדרה. **חבר הוועדה, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה החמישי מסכימים.**

124. צדיק מדגישה כי בישיבה הקודמת דובר על כך שלא ידרשו התאמות כאשר מעדכנים את עלות ההשקעה בעקבות עסקה שהתרחשה ובישיבה היום הובהר כי בהתאם לחלופת המדידה ייתכן שידרשו התאמות למחיר של עסקה שהתרחשה אם מדובר על עסקה בנכס דומה.

125. צדיק מציעה להכין הצעה מעודכנת לגבי השקעות במכשירים הוניים שנקיים דיון בישיבה עתידית.

126. **היו"ר נוכל את הישיבה.**