



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-25 ביוני, 2024, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(טיוטה לאישור)

דיון בהצעה לתקן בינלאומי, צירופי עסקים: גילויים, מוניטין וירידת ערך (צורפה לתיק

הישיבה) (להלן – ההצעה הבינלאומית)

1. היו"ר מציין כי הנושא העיקרי לישיבה זו הוא דיון בהצעה הבינלאומית בעניין צירופי עסקים: גילויים, מוניטין וירידת ערך. מוסיף כי מדובר במהפך בבחינת ירידת ערך מוניטין. מציין כי משתתף¹ הכין את המצגת ויצג את ההצעה לתקן לצורך הכנת מכתב תגובה.
2. המשתתף מציין כי המצגת נשלחה לוועדה המקצועית. מוסיף כי ההצעה הבינלאומית כוללת שני חלקים – גילויים לגבי צירופי עסקים ובחינת ירידת ערך. מוסיף כי הפרויקט הוא תוצאה של סקירת יישום IFRS 3 ותגובות שקיבלה הוועדה הבינלאומית ממשתמשים בדוחות הכספיים ומכיני דוחות כספיים, בעיקר מאנליסטים ומחברות מדווחות. מציין כי האנליסטים בדרך כלל דורשים עוד מידע והחברות המדווחות מלינות על העלויות בדיווח על מידע נוסף ובסיכונים הכרוכים בכך. מוסיף כי קו מוביל בהצעה הבינלאומית הוא שמשמשים בדוחות הכספיים צריכים מידע משופר (מידע טוב יותר) לגבי צירופי עסקים על מנת לאפשר לקוראי הדוחות הכספיים להעריך את ההצלחה של צירופי עסקים. בדעה כי בחינת ההצלחה של צירוף עסקים על סמך גילויים בדוחות הכספיים היא בעייתית. מוסיף כי הוועדה הבינלאומית קובעת כי משתמשים מסוימים מסתמכים על תוצאות בחינת ירידת ערך של יחידה מניבת מזומנים הכוללת מוניטין לפי הוראות IAS 36 – "ירידת ערך נכסים" לצורך הערכה האם צירוף עסקים היה מוצלח, לדוגמה - משתמשים עשויים לפרש הכרה בהפסד מירידת ערך כאינדיקטור לכישלון של צירוף עסקים. בדעה כי מדובר על בחינה מאוד בעייתית שכן ייתכן שהיתה אינטגרציה של הפעילות או החברה שנרכשו. מוסיף כי ההצעות הן לגילויים שיאפשרו להעריך התקיימות של מטרות מפתח ויעדים של אותם צירופי עסקים. בדעה כי התיקונים המוצעים לדרישות הגילויים הם בעייתיים גם בהיבט הביקורת. מציין כי כבר כיום קיים קושי לחברות לספק את הגילוי הנדרש ותוספת הגילויים, שהם אינם נתונים אובייקטיביים בהכרח, תקשה מאוד על החברות לספק את הגילויים ותקשה על רו"ח לבקר את הנתונים. בדעה כי ייתכן שמיקום הגילויים צריך להיות מחוץ לדוחות הכספיים. מוסיף כי החלק השני של ההצעה הבינלאומית מתייחס לבחינת ירידת ערך מוניטין. מציין כי מבחן ירידת הערך ליחידה מניבת מזומנים הכוללת מוניטין

¹ ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

הינו מורכב, דורש השקעת זמן ויקר ליישום ופעמים רבות מביא לכך שההכרה בהפסד מירידת ערך מתבצעת באיחור. מוסיף כי הוועדה הבינלאומית מציעה תיקונים חשובים ומבורכים לקביעת שווי השימוש של יחידה מניבה מזומנים בעת בחינת ירידת הערך ומדובר על תיקונים שהוחלט עליהם כבר בעבר אך לא פורסמו. מסכם כי ההצעה הבינלאומית כוללת:

- (א) הרחבת דרישות הגילוי לפי IFRS 3; וכן
- (ב) שינוי לאופן ביצוע מבחן ירידת הערך לפי IAS 36.

3. המשתתף מציין כי מטרת הפרויקט היא לבחון אם חברות מדווחות יכולות לספק מידע שימושי יותר עבור צירופי עסקים שעלות הספקתו היא סבירה. מידע זה יסייע למשתמשים לקבל החלטות טובות יותר לגבי:

- (א) ביצועי (הצלחה או כישלון) צירוף העסקים של ישות.
- (ב) איך הנהלת הישות מנצלת את המשאבים הכלכליים של הישות בצורה יעילה ואפקטיבית להשגת יעדי צירוף העסקים.

4. המשתתף בדעה כי מדובר על יעד יומרני מידי לדוחות כספיים וגילוי כזה מתאים לדוח הנהלה או דיווחים אחרים. מוסיף כי ברקע מציינת הוועדה הבינלאומית שצירופי עסקים ובייחוד צירופי עסקים אסטרטגיים הם תהליך עסקי משמעותי, עתיר כספים, משפיע על אסטרטגיה וחשוב מאוד למשתמשים.

5. המשתתף מציין כי הכוונה היא להוסיף דרישות גילוי ל-IFRS 3 אשר יכללו את מטרות המפתח ואת היעדים הקשורים לגבי כל צירוף עסקים אסטרטגי. מוסיף כי בתחילה היתה כוונה לדרוש גילוי זה לגבי כל צירוף עסקים, אך בעקבות התגובות של החברות המדווחות למסמך לדיון הוחלט לדרוש גילוי זה רק לגבי צירופי עסקים אסטרטגיים. מוסיף כי הוועדה הבינלאומית מציעה לספק פטורים במקרים ספציפיים במענה לחששות של מכיני הדוחות הכספיים מעלויות, רגישות מסחרית וסיכוני ליטיגציה (החשיפה המוגברת תביא לחשיפה משפטית גדולה ולא רצויה לחברות המדווחות). מוסיף כי בפטור יש אלמנט של שיקול דעת והוא דומה לפטור שניתן בתקן חשבונאות בינלאומי 37 לגבי התחייבויות תלויות. מוסיף כי מרבית דרישות הגילוי הם רק לגבי צירופי עסקים אסטרטגיים. מציין כי צירוף עסקים אסטרטגי מוגדר כמבחן סף כמותי וגם מבחן איכותני. מוסיף כי אין המדובר במבחן של 30% כפי שקיים בתקנה 9(א) אלא במבחן של 10% בדומה למבחנים הכמותיים בתקן דיווח כספי בינלאומי 8. בדעה כי גם אם דרישות הגילוי הן מקובלות, ההגדרה של צירוף עסקים אסטרטגי היא רחבה מידי.

6. המשתתף מציין כי הוועדה הבינלאומית זיהתה כי מבחינת המשתמשים בדוחות הכספיים קיימת הכרה מאוחרת מידי בירידת ערך של מוניטין בצירופי עסקים לא מוצלחים. מוסיף כי הוועדה הבינלאומית מציינת מספר סיבות לכך כאשר שתי הסיבות העיקריות הן:

- (א) **מיגון (Shielding)** – מבחן ירידת הערך יכול להגן על המוניטין מירידת ערך על ידי הענקת מרווח (Headroom), אשר נוצר בעיקר מכיוון שלא כל הערך של העסק נכלל

בדוחות הכספיים (לדוגמה- נכסים בלתי מוחשיים שנוצרו פנימית ולא הוכרו בדוח על המצב הכספי), ומאחר שבחינת ירידת ערך מבוצעת ליחידות מניבות מזומנים הקשורות למוניטין (מאחר שקיימות סינרגיות ויחידות אלה אינן כוללות רק את הפעילות שנרכשה).

(ב) **הנהלה אופטימית** – ההנחות של ההנהלה במדידת הסכום בר-השבה הן אופטימיות מידי לגבי הסינרגיות ולגבי הצלחת צירוף העסקים וכתוצאה מכך התחזיות אופטימיות מידי.

7. המשתתף מציין כי הוועדה הבינלאומית ניסתה לטפל בשתי הסיבות, אך העירה שפחות מתאים שהוועדה הבינלאומית תטפל בסיבה השנייה, אלא ר"ח ורגולטורים אמורים לטפל בבעיה זו.

8. משתתף אחר מציין כי הסיבה הראשונה היא מצב הגיוני מבחינה כלכלית מאחר שהחברה הרוכשת מתייחסת לגוף המאוחד בכללותו כולל כל הסינרגיות בין הרוכש לנרכש ולא מתייחסת בנפרד לגוף הנרכש. המשתתף מסכים ומציין כי לא ברור מדוע אנליסטים מסתמכים על הנתון של ירידת ערך מוניטין כאינדיקטור לכישלון של צירוף עסקים. מוסיף כי ייתכנו נסיבות שבהן לא הוכרה ירידת ערך, אך צירוף העסקים נכשל או להיפך שהוכרה ירידת ערך וצירוף העסקים הצליח (לדוגמה, בגלל עלייה גדולה בשיעור הריבית).

9. חבר ועדה² מציין כי כאשר נרכשת חברה וקיימת סינרגיה, התשלום בצירוף העסקים הוא גם עבור המוניטין והנכסים הבלתי מוחשיים של החברה הרוכשת. מוסיף כי בעת בדיקת ירידת הערך אין המדובר במיגון אלא בנכסים ששולם על חלק מהם. המשתתף מסכים.

10. המשתתף מציין כי במצבים מוגבלים אין סינרגיה, הגוף הנרכש נמדד בנפרד והמשמעות היא שלא יהיה מיגון הנובע מנכסי החברה הרוכשת. בדעה כי כמעט תמיד יש סינרגיה וכי המצב המתואר כעיוות על ידי הוועדה הבינלאומית אינו מהווה כלל עיוות לדעתו.

11. המשתתף מוסיף כי הוועדה הבינלאומית דנה באפשרות להפחית באופן שיטתי מוניטין מאחר שערכו של הנכס פוחת לאורך זמן, אך דחתה אפשרות זו בסופו של דבר.

12. חבר ועדה אחר מציין כי המשתתף בדעה כי ירידת ערך של מוניטין לא צריכה להוות אינדיקטור להצלחה או כישלון של צירוף עסקים ואילו חבר הוועדה והמשתתף האחר התייחסו למצב שבו ירידת ערך של מוניטין מהווה אינדיקטור וציינו הערה לגבי הסיבה ב- (א). בדעה כי אותו מרווח headroom קיים גם בחברה שאינה מבצעת צירוף עסקים. בדעה

² ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

כי הוועדה הבינלאומית פעלה נכון שלא שינתה את עמדתה לגבי הפחתה שיטתית של מוניטין, מאחר שלא מדובר רק על מוניטין ויש לכך היבטים רבים נוספים.

13. המשתתף מציין כי במאמר שפורסם על ידי משתתף נוסף וחבר ועדה נוסף צוין כי יש להכיר ביותר נכסים בלתי מוחשיים בדוחות הכספיים. מוסיף כי אמירה זו מחזקת את עמדתה של חבר הוועדה האחר שמדובר בנושא רחב יותר ולא היה נכון שהוועדה הבינלאומית תתייחס רק להפחתה שיטתית של מוניטין. מסכים עם חבר הוועדה האחר שמרווח ה-headroom קיים בכל חברה. מביא כדוגמה מצב של קו יצור שהוקם ולא הצליח, אך מאחר שבחינת ירידת ערך מבוצעת לגבי היחידה המניבה מזומנים וקיים מותג חזק שלא הוכר בדוחות הכספיים לא תוכר ירידת ערך.

14. המשתתף מציין כי בהתאם להצעה הבינלאומית נוספו 3 הגדרות לתקן דיווח כספי בינלאומי : 3

- (א) מטרת מפתח – key objective – מטרה ספציפית שמעידה על הצלחה של צירוף העסקים והיא חלק מהרציונל האסטרטגי לצירוף עסקים.
- (ב) רציונל אסטרטגי - הסיבות של ישות להתקשרות בצירוף עסקים המותאמות לאסטרטגייה העסקית הכוללת של הישות.
- (ג) יעד – target – יעד שהוא הנתון המדיד – יעד של ביצועים שמשקף אם מטרת המפתח לצירוף עסקים הושגה. היעד צריך להיות ספציפי מספיק ומדיד בנתונים כספיים או יחידת מדידה אחרת (נתח שוק, חיסכון בעלויות, מכירה במספר שווקים, גידול בהיקף מכירות ועוד).

15. המשתתף מציין כי הוספת נתונים כאלה היא בעייתית גם מבחינת ההנהלה וגם מבחינת רואי החשבון המבקרים. חבר הוועדה מסכים ומציין כי אם זו הגישה מדוע אין לתת גילוי גם ליעדים ולמטרות המפתח לגבי החברה עצמה, ללא קשר לביצוע עסקה של צירוף עסקים. המשתתף מציין כי הוועדה הבינלאומית מתרצת הבדל זה בכך שהיו עסקאות של צירופי עסקים בסך 3.2 טריליון דולר בשנת 2023, אך לא ברור מנתון זה מדוע נעשית הבחנה בין צמיחה אורגנית של חברה לבין צמיחה באמצעות צירופי עסקים. בדעה כי יש להבחין בין גילויים שמקומם בדוח ההנהלה או מחוץ לדוחות הכספיים לבין גילויים שמקומם בדוחות הכספיים. מסכים עם חבר הוועדה שלא צריכה להיות הבחנה בין צירוף עסקים לבין צמיחה אחרת שמבוצעת בחברה עצמה.

16. משתתף רביעי מציין כי ההצעה לתקן מושתתת על גישת ההנהלה ואין צורך לייצר נתונים. חבר הוועדה מציין כי השאלה היא מהי מטרת הדוחות הכספיים. בדעה כי קיימים שיקולים רבים לצירוף עסקים ולא יהיה זה נאות להתייחס אליהם בדוחות הכספיים. מוסיף כי מידע כזה ניתן לספק בדוח הדירקטוריון. מוסיף כי בדיווח על מגזרים ניתן מידע כספי ולא ניתנים יעדים או מטרות מפתח או ממוצעים לעומת הענף.

17. המשתתף הרביעי מציין כי המשקיע מעוניין לקבל מידע על מנת להבין אם החברה יכולה לבצע צירוף עסקים מוצלח. בדעה כי מידע כזה מקיים את מטרת הדוחות הכספיים – להעביר מידע רלוונטי ושימושי לקוראי הדוחות הכספיים. בדעה כי דרישת הגילוי לגבי ההצלחה של צירוף העסקים היא נאותה. המשתתף שואל מה ההגדרה של הצלחה. בדעה כי בדוחות הכספיים יש לכלול אך ורק מידע אובייקטיבי וכי הצלחה או אי הצלחה אינה מהווה מידע אובייקטיבי. בדעה כי גם יעדים נוספים שנקבעו בחברה כגון בונוס המותנה ביעד של השגת 3 לקוחות גדולים, השגת נתח שוק מוגדר וכו' אין מקומם בדוחות הכספיים.

18. חבר הוועדה מציין כי על מנת שהמידע יהיה שימושי – המידע צריך להיות רלוונטי ומהימן. בדעה כי מידע כזה שאינו כמותי ייתכן שאינו מהימן ושאינו רלוונטי. מציין כי ניתן לתת מידע כמותי לגבי צירוף עסקים שבוצע, אך יעדים לפני ביצוע צירוף העסקים ויעדים אחרים – זה לא מידע כמותי מהימן.

19. המשתתף הרביעי מביא דוגמה מההצעה הבינלאומית לפיה המטרה היא להגדיל את נתח השוק והיעד הוא להגדיל את נתח השוק מ-15% ל-20%. מציין כי לאחר שנתיים יש לדווח אם נתח השוק הגיע ל-18% או ל-22%. בדעה כי מדובר על מידע אובייקטיבי. חבר הוועדה בדעה כי אין לכלול זאת בדוחות הכספיים. מוסיף כי יש מידע נוסף שמקומו אינו בדוחות הכספיים לדוגמה סך המ"ר שיש לחברה למכור.

20. המשתתף הנוסף בדעה כי הגורם לדרישת הגילוי הוא החשש מהכרה מאוחרת בירידת ערך מוניטין וכי דרישת הגילוי תשפר את המצב לאור כך שחברה תהיה מחויבת להצהרה הראשונית שלה ולא תוכל לבחון את הצלחת צירוף עסקים ולדווח עליה בדרכים שונות.

21. המשתתף בדעה כי בישראל יש לדרישות גילוי כאלה פחות ערך בגלל דרישות הגילוי של רשות ניירות ערך לפיהן נדרש לצרף הערכות שווי מהותיות ולתת גילוי להערכות שווי מהותיות, לרבות דרישות גילוי (לא בדוחות הכספיים) על שינוי מהותי בהערכות שווי מהותיות. בדעה כי דרישות רגולציה הן מתאימות יותר. מסכים עם המשתתף הרביעי שעמדת הוועדה הבינלאומית היא שמדובר על גישת ההנהלה בדומה לתקן דיווח כספי בינלאומי 8 (האופן שבו ההנהלה בוחנת את ההצלחה של צירוף עסקים). בדעה כי בניגוד לתקן דיווח כספי בינלאומי 8 שבו נדרש גילוי למידע כספי, דרישות הגילוי בהצעה הבינלאומית כוללות גם מידע שאינו כספי. בדעה כי מדובר על חלק ממגמה של לכלול בדוחות הכספיים מידע שאינו אובייקטיבי לדוגמה דרישות הגילוי בתקן דיווח כספי בינלאומי 18 לגבי מדדי ביצוע שהוגדרו על ידי ההנהלה.

שאלה מספר 1

22. המשתתף מציין כי השאלה הראשונה עוסקת בגילויים לגבי הביצועים של צירוף עסקים באופן כללי. מוסיף כי הוועדה הבינלאומית מציינת כי כחלק מהמשוב שהתקבל ל-IFRS 3 משתמשים בדוחות הכספיים מבקשים מידע טוב יותר כדי להבין:
א. האם התמורה ששולמה בגין צירוף העסקים היא סבירה.

ב. כיצד צירוף העסקים התנהל לאחר מועד הרכישה? בדגש על הערכת הביצועים כנגד המטרות שהישות קבעה לעצמה במועד צירוף העסקים.

וכי מנגד ישויות מדווחות חששו מהעלויות לגילוי מידע זה, בפרט, למידע שהוא רגיש מסחרית ולתביעות משפטיות (סיכוני ליטיגציה). הוועדה הבינלאומית התייחסה לחששות של שני הצדדים ומציעה דרישות גילוי נוספות לגבי צירופי עסקים, אך מציעה לדרוש אותן רק לגבי צירופי עסקים אסטרטגיים ולתת פטור ממתן גילוי למידע זה במקרים ספציפיים. מציין כי השאלה היא אם קיימת הסכמה עם דרישות הגילוי ומדוע? תוך ביצוע שיקולי עלות תועלת ואם אין הסכמה מהם השינויים המוצעים.

23. חבר הוועדה הנוסף מסכים עם המשתתף כי מדובר על מגמה מתפתחת של הוספת גילויים בגישת ההנהלה (בעקבות IFRS 18), אך מסכים עם המשתתף הרביעי שיש מקום לכלול גילויים אלה בדוחות הכספיים. בדעה כי לאורך התקופות המידע בדוחות הכספיים הופך פחות שימושי וכתוצאה מכך מתפתחים גילויים מחוץ לדוחות הכספיים (בדוח דירקטוריון). בדעה כי הוועדה הבינלאומית פועלת נכון בכך שהיא מרחיבה את הגילויים לגילויים מסוג זה על מנת להפוך את הדוחות הכספיים לרלוונטיים יותר. מציין כי הבחינה צריכה להיות אם מדובר במידע רלוונטי. בדעה כי חלק ניכר מהגילויים כולל מידע רלוונטי. מוסיף כי ניתן להתווכח לגבי ספי המהותיות של 10% ולגבי דרישת גילוי ספציפית, אך באופן כללי מסכים עם הגישה של הוועדה הבינלאומית.

24. היו"ר מסכים לעמדתו של חבר הוועדה הנוסף, אך מציע להעלות את הסף ל-30%. מציין כי אחרת התוצאה תהיה שעל מנת להבין את המגמות, השינויים והפעילות נחוץ דוח ההנהלה ולא הדוחות הכספיים שערכם יפחת. מוסיף כי דוח ההנהלה אינו מבוקר.

25. המשתתף הנוסף מסכים עם היו"ר. בדעה כי כמקצוע יש לקדם בברכה את דרישות הגילוי האמורות. מוסיף כי בשבוע שעבר התקיים יום עיון במכון קסירר שבו הרצה פרופסור ברוך לב. מציין כי פרופסור לב טוען כי החשבונאות איבדה לחלוטין את הרלוונטיות שלה. מציין כי למרות הקושי של רו"ח מבקרים לבקר מידע כזה, בדעה כי המגמה היא נכונה. בדעה כי ככל שהדוחות הכספיים יהיו משמעותיים יותר, גם אם מדובר באתגר מבחינת הביקורת, מדובר בתהליך נכון וזו הדרך לשמור על הדוחות הכספיים כמרכז ועל הביקורת כתהליך משמעותי.

26. חבר הוועדה האחר מסכים עם היו"ר והמשתתף הנוסף. מציין כי שמע את הרצאתו של פרופסור לב ובהסתמך על המחקר שביצע עלולות שאלות לגבי הרלוונטיות של הדוחות הכספיים. מוסיף כי אחד הדברים החשובים הוא לנסות להציג מידע לא מוחשי ובין היתר מידע לגבי צירופי עסקים.

27. המשתתף מציין כי המטרה היא ברורה, אך לא ברור איך רואה החשבון יוכל לאשר את מטרות המפתח של צירוף עסקים אם הוא לא נמצא בישיבות שבהן נרקמת העסקה. המשתתף הנוסף מציין כי רואה החשבון יצטרך להיות שותף ולהיות נוכח בישיבות כאלה

וזה מקדם את מקצוע ראיית החשבון. מציין כי בייחוד לאור ה-AI, חשוב שלביקורת תהיה משמעות. מציין כי כמוסד לתקינה חשוב שהתגובה תצטייר כמקדמת תהליכים כאלה ולא פוסלת אותם.

28. משתתף חמישי מציין כי בעבר הדוחות הכספיים של חברות תעשיות היו ניתנים לניתוח, אך עצם ביצוע צירוף עסקים מביא איתו צורך בתיאומים רבים (PPA, מוניטין, אופציות רכש ומכר וכו') וקיים קושי לנתח את העסק באמצעות הדוחות הכספיים בגלל כל התיאומים. מציין כי במצגות להנהלה נכלל מידע רב שהוא סובייקטיבי. בדעה כי יש למצוא דרך ביניים לפיה ייכלל מידע מהימן בדוחות הכספיים באופן כזה שיאפשר ניתוח של העסק ללא צירוף העסקים. מציין כי הבעיה עולה בחברות תעשייתיות שמבצעות צירופי עסקים מעטים והדוחות הכספיים שלהן לאחר צירוף העסקים אינם ניתנים להבנה.

29. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ההערה של המשתתף החמישי חשובה אך אינה קשורה להצעה הבינלאומית שעוסקת בגילוי לגבי מטרות ויעדים של צירוף עסקים. המשתתף החמישי בדעה כי קיימת בעיה לערבב מידע כספי עם מידע לגבי מטרות ויעדים.

30. חבר ועדה רביעי בדעה כי קיימת חשיבות להפיכת הדוחות הכספיים לרלוונטיים יותר על ידי הוספת גילויים לגבי מטרות במועד הרכישה ויעדים שהחברה מציבה לעצמה. מוסיף כי דרישות הגילוי הפרטניות הן בעייתיות בחלקן לדוגמה אם אנשי מפתח בהנהלה הפסיקו לסקור את נתוני הגוף שנרכש נדרש גילוי מסוים או גילוי לגבי העובדה שהחברה הפסיקה לסקור מדדים מסוימים או שינתה אותם. מציע לקיים דיון לגבי דרישות הגילוי הספציפיות.

31. חבר הוועדה מציין כי לא ברור למה דרישות הגילוי כגון מטרות ויעדים חלות רק על צירוף עסקים ולא על רכישת קו יצור לדוגמה או כל השקעה אחרת. בדעה כי אין מקום לגילויים כאלה. המשתתף מציין כי באותו אופן היה צריך לדרוש גילוי גם על מערכות שהוקמו בישות כגון מערכת ERP. היו"ר בדעה כי נדרשים גילויים בדוחות הכספיים גם לגבי השקעות כאלה ומניח שזה יהיה השלב הבא.

32. חבר הוועדה מציין כי לא ראוי לדרוש גילוי למטרות ויעדים בשלבים ולהתחיל מצירופי עסקים. מוסיף כי אם עמדת הוועדה הבינלאומית היא שמדובר על גילויים חשובים בדוחות הכספיים לכל השקעה – נכס, עסק, קו יצור – ניתן לדרוש אותם וכתוצאה מכך דרישות הגילוי יחולו גם על צירופי עסקים. המשתתף מסכים ומציין כי חברות משקיעות משאבים רבים בפרויקטים של פיתוח ולא ניתן להוון את היציאות ואין דרישות גילוי לגבי מטרות ויעדים המתייחסים לפרויקטים כאלה. היו"ר מציין כי אמירה זו אינה מהווה טיעון לאי הכללת הגילויים בדוחות הכספיים.

33. חבר הוועדה האחר מציין כי צירופי עסקים נבדלים מהשקעות אחרות בשני דברים. מציין כי הראשון הוא הענייניות של צירוף העסקים (כלומר שצירוף העסקים הוא קורלטיבי לפעילות החברה). מוסיף כי ברכישת קו יצור שאלה כזו לא עולה, אך בצירוף עסקים ייתכן

שקיימים שיקולים נוספים. מציין כי הנושא השני היא הסיכון בצירוף עסקים – מציין כי צירופי עסקים רבים נכשלים בגלל חוסר היכולת לייצר את הסינרגיה. בדעה כי יש מקום להתחיל בגילוי לגבי צירופי עסקים.

34. חבר הוועדה הנוסף מסכים עם חבר הוועדה האחר ומציין כי גם המגיבים שמו את הדגש לגבי צירופי עסקים שבהם ההחלטות הן רגישות יותר ולעיתים נובעות משיקולים אחרים מהחלטות עסקיות רגילות ובדרך כלל גם ההשקעה היא בהיקפים גדולים יותר מאשר השקעות רגילות.

35. היו"ר מציין כי נדרש גילוי למטרות ויעדים של צירוף עסקים ומביא כדוגמה רכישה שביצעה חברת טבע ב-40 מיליארד דולר שבה נדחתה ההכרה בירידת ערך. בדעה כי מתן הגילויים היה מאלץ את החברה להכיר בירידת ערך מוניטין בשלב מוקדם יותר.

36. חבר הוועדה מציין כי גישת ההנהלה גם בדיווח מגזרי היא גישה לא טובה. מציין כי דיווח מגזרי הוא הנושא שבו רשות ניירות ערך הוציאה מספר רב של החלטות אכיפה. בדעה כי כל חברה מקבצת את המגזרים לפי הרצונות והצרכים שלה ומספקת מידע כפי שהיא מעוניינת ואין על כך שליטה. מציין כי מבוצעות התאמות למדדים המדווחים בהתאם לרצון של החברה. בדעה כי הגישה הזו פוגמת במהימנות. בדעה כי הספקת הגילויים אינה הפתרון לבעיית ירידת ערך מוניטין. בדעה כי ניתן לספק דרישות גילוי כמותיות שיקבעו או דרישות גילוי כמותיות בגישת ההנהלה, בתנאי שלהנהלה אין אפשרות לבצע התאמות משמעותיות, אך לא מטרות ויעדים שהחברה הציבה לעצמה בצירוף עסקים. בדעה כי יש לבצע הבחנה בין ישויות השקעה לבין ישויות אחרות שמבצעות צירופי עסקים. מוסיף כי הדרישה היא למתן גילויים לצירופי עסקים אסטרטגיים כאשר הרף הוא נמוך מאוד – 10% והמשמעות היא מתן הגילויים בגין כמעט כל צירוף עסקים.

37. היו"ר משיב כי הבעיה היא הספים הכמותיים.

38. המשתתף האחר בדעה כי בסופו של יום החברות מתייחסות למידע הזה בכללותו בין אם המידע נכלל בדוחות הכספיים ובין אם המידע נכלל בדוח ההנהלה שמצורף לדוחות הכספיים. מוסיף כי מבחינת ההנהלה הדוחות הכספיים והמידע הנלווה מהווים דוח אחד. מציין כי השאלה אם רואה החשבון יכול אובייקטיבית לבקר את המידע היא שאלה כבדה. מציין כי מבחינת המשקיעים המידע קיים בדוח ההנהלה ולא ברור אם מיקום הגילויים בדוחות הכספיים והדרישה שהם יבוקרו על ידי רואה החשבון תביא לתוצאה טובה יותר לאור האתגרים הניצבים בפני ביקורת כזו.

39. משתתף שיש מציין כי קיימת חשיבות לשמור על הכבוד שניתן לדוחות הכספיים לאור האובייקטיביות שלהם והמידע הכמותי שנכלל בהם ומבוקר על ידי רואה החשבון. בדעה כי גילויים אלה מקומם בדוח הדירקטוריון וניתן להוסיף דרישות רגולציה לגבי התאמת הנתונים ככל שניתן לדוחות הכספיים.

40. חבר הוועדה האחר מציע לדון בדרישות הגילוי הספציפיות לפני שמקבלים החלטה על התגובה לשאלה זו. המשתתף השישי מסכים.

שאלה מספר 2

41. המשתתף מציין כי שאלה 2 עוסקת בהגדרה של צירוף עסקים אסטרטגי. מוסיף כי מרבית דרישות הגילוי הן לגבי צירוף עסקים אסטרטגי ולא לכל צירוף עסקים. מוסיף כי הוועדה הבינלאומית קבעה מבחני סף (מספיק לעמוד באחד ממבחני הסף הכמותיים או במבחן האיכותני) בדומה למבחנים בדיווח מגזרי:

(א) הרווח (ההפסד) התפעולי בערך מוחלט או סך ההכנסות של הישות הנרכשת מהווה 10% מהרווח התפעולי / ההכנסות בדוחות המאוחדים.

(ב) סך הנכסים הנרכשים בעסקת צירוף העסקים, כולל מוניטין, מהווים 10% מסך הנכסים בדוח על המצב הכספי המאוחד.

(ג) כתוצאה מצירוף העסקים נוצר לחברה הרוכשת קו ייצור עיקרי חדש או שהחברה הרוכשת נכנסה לאזור גיאוגרפי חדש.

42. המשתתף מציין כי הוועדה הבינלאומית קבעה גם מבחן איכותני - אי עמידה באחת ממטרות המפתח המרכזיות שנקבעו במועד הרכישה, תחשוף את הישות לסיכון רציני של כישלון בהשגת האסטרטגיה העסקית הכוללת שלה.

43. היו"ר בדעה כי המבחן האיכותני אינו ברור וכי יש להעלות את הספים הכמותיים ל-30%.

44. המשתתף האחר מציין כי גם הרווח תפעולי וגם המחזור הם דברים משתנים (בניגוד לנכסים שהיקפם דומה לאורך זמן) ולא ברור עיתוי הבחינה ואם הקביעה כי מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי נבחנת פעם אחת או בכל תקופת דיווח. מציין כי לעיתים צירוף עסקים מבשיל רק לאחר מספר שנים.

45. המשתתף בדעה כי המבחן השני שמבוסס על הנכסים מקביל לתמורה ששולמה (למעט במקרה שבו נרכשו פחות מ-100%) הוא מבחן מתאים. מציין כי לאור ההתייחסות של הוועדה הבינלאומית למרווח (headroom) נכון היה לבחון לפי שווי החברה ולא לפי הנכסים בדוח המאוחד.

46. חבר הוועדה מציין כי ההתייחסות במבחן היא רק לצד הנכסים ללא ההתחייבויות. המשתתף מציין כי יש בכך הגיון מאחר שגם אם נרכשה חברה משמעותית שהיא ממונפת היא תהווה צירוף עסקים אסטרטגי.

47. חבר הוועדה הנוסף מסכים כי המבחן הראשון של הרווח התפעולי או ההכנסות הוא בעייתי ולא בהכרח יניב תוצאה נכונה. בדעה כי יש לבחון אם התמורה היא משמעותית לעסק ואם הרכישה תייצר פעילות עסקית חדשה (דומה לקביעה של IFRS 5 לגבי הפסקת פעילות).

48. המשתתף שואל לגבי המבחן השני אם במכנה יופיע סך הנכסים במאזן הרוכשת. חבר הוועדה הנוסף משיב כי מסכים שהשווי רלוונטי יותר, אך מדובר על מורכבות רבה לחברות פרטיות.
49. חבר הוועדה בדעה כי המבחן לצירוף עסקים אסטרטגי צריך להיות אם ההצלחה או הכישלון יביאו לשינוי משמעותי בהיקף או בתחומי הפעילות של הרוכש. בדעה כי צירוף עסקים שתורם לרווח התפעולי 10% או להכנסה 10% לא אמור להיחשב צירוף עסקים אסטרטגי.
50. המשתתף הרביעי מציע לקבוע שמבחן ה-10% הוא חזקה הניתנת לסתירה.
51. חבר הוועדה האחר מציין כי יש משמעות לגודל וכי תרומה להכנסות של 50% צריכה להוות צירוף עסקים אסטרטגי. חבר הוועדה מסכים. מביא כדוגמה לצירוף עסקים אסטרטגי התמזגות של שתי חברות הקניונים הגדולים ואילו דוגמה לצירוף עסקים שאינו אסטרטגי היא רכישה של עוד קניון או שלושה על ידי אחת מחברות הקניונים הגדולות. בדעה שיש לצמצם את ההגדרה כך שתכלול פחות צירופי עסקים.
52. חבר ועדה חמישי מסכים ובדעה כי העלאת הרף של 10% באופן משמעותי תביא לתוצאה הרצויה ובמרבית המקרים אכן יהיה מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי. בדעה כי המבחן האיכותני הוא בעייתי ויהיה קושי לבחון אותו. מציע להציע לוועדה הבינלאומית שלא לכלול מבחן זה. מסכים שמבחן רווח תפעולי עשוי להיות בעייתי אך בדעה שהעלאת הרף ל-30% היא הפתרון.
53. חבר הוועדה האחר מסכים עם חבר הוועדה החמישי לגבי הרף. בדעה כי המבחן האיכותני אינו מתאים מאחר שלא רק אי עמידה באחת ממטרות המפתח עשויה להביא לכישלון, אלא גם לדוגמה מינוף גבוה שניטל לצורך ביצוע הרכישה. בדעה כי המבחן האיכותני צריך להיות שעצם הרכישה חושפת את הישות לסיכון רציני של כישלון בהשגת האסטרטגיה העסקית הכוללת שלה (לעיתים מעצם תנאי הרכישה) ולא רק כתוצאה מאי עמידה באחת ממטרות המפתח.
54. חבר הוועדה הרביעי מסכים שיש להעלות את הרף הכמותי ל-30% בייחוד במדדים אלה לצורך זיהוי צירוף עסקים אסטרטגי. מוסיף כי חברה שמבצעת רכישות רבות קשה להגדיר רכישה של 10% כצירוף עסקים אסטרטגי, בהתחשב בכל דרישות הגילוי. מציין כי המבחן של רווח תפעולי או הכנסות מבוצע לפי הדוחות הכספיים השנתיים האחרונים. בדעה כי צירוף עסקים אסטרטגי צריך להיבחן בראייה עתידית ולא רק בחינה של העבר ולכן מציע להוסיף למבחן זה שגם צפוי שצירוף העסקים יעמוד בתנאי זה בראייה עתידית.
55. המשתתף מציין כי המועד להגשת תגובות הוא עד 15.7.24.

56. חבר הוועדה בדעה כי אם ההצעה הבינלאומית נשענת על גישת ההנהלה יש ליישמה בכל הרמות ולכן יש להגדיר צירוף עסקים אסטרטגי במבחן איכותי ולא כמותי. המשתתף מציין כי גם בדיווח מגזרי יש הישענות על גישת ההנהלה אך המבחנים הם של רף כמותי של 10%. חבר הוועדה מציין כי בדיווח מגזרי ההנהלה מזהה את המגזרים ויכולה לדווח על כל מגזר, אך אין באפשרותה לא לדווח על מגזר שעומד בספים כמותיים והוא משמעותי. מציין כי ניתן לקבוע ספים כמותיים גבוהים יותר ומסכים עם חבר הוועדה הרביעי כי הבחינה של רווח תפעולי או הכנסות צריכה להתבצע בעיקר בראייה עתידית ולא בחינה לגבי העבר. בדעה כי גישת ההנהלה היא שההנהלה תדווח על כל צירוף עסקים שהיא רואה כאסטרטגי וזה אף יכול להוות הגנה על החברה. מציין כי קסטרו השקיע במותג קרולינה למקה והפסידה סכום משמעותי וניתן גילוי מספיק בדוחות הכספיים. בדעה כי מדובר על השקעה אסטרטגית שלא הטילה ספק ביכולת הקיום של קסטרו. מציע לאפשר להנהלה לקבוע מהו צירוף עסקים אסטרטגי ולקבוע סף כמותי גבוה יותר.

57. היו"ר מסכם את ההצעות שעלו :

(א) לקבוע רף כמותי של 30% במקום 10%.

(ב) לוותר על מבחן הרווח התפעולי וההכנסות.

(ג) המבחן האיכותי אינו אפקטיבי.

58. חבר הוועדה האחר מציע לתקן את המבחן האיכותני ל"צירוף עסקים שההנהלה רואה בו כאסטרטגי. דוגמאות כוללות אי עמידה במטרות המפתח תחשוף את הישות לסיכון רציני של כישלון, לצורך הרכישה ניטל מינוף בגובה 100% או יותר מהשווי, תחום חדש ומינוף יכולות." ולהוסיף את מבחן הנכסים כחזקה עם רף של 30%-50%. בדעה כי יש להרחיב את המבחן האיכותי.

59. המשתתף בדעה כי כרו"ח מבחן כזה יקשה מאוד על הקביעה. חבר הוועדה האחר בדעה כי דיון של ההנהלה עם רו"ח יסייע לשני הצדדים לקבוע אם מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי.

60. המשתתף האחר שואל אם הדוגמאות שחבר הוועדה האחר הציע לא נכללות ממילא במבחן האיכותי. חבר הוועדה האחר בדעה שלא כל הדוגמאות נכללות – לדוגמה הצלחת צירוף העסקים תשנה לחלוטין את העסק – ולכן חשוב שהמבחן יישען על שיקול דעת ההנהלה ותהיה חזקה לפי רף כמותי.

61. המשתתף האחר מציין כי מטרת המבחן האיכותי היא להוסיף לצירוף עסקים אסטרטגי רק מקרים שבהם רמת הסיכון גבוהה מאוד (פגיעה משמעותית באסטרטגיה של החברה כולה), מאחר שהמבחנים הכמותיים מתייחסים למצבים של הצלחה (רמת סיכוי גבוהה).

62. חבר הוועדה בדעה כי יש לאפשר להנהלה לדווח על כל צירוף עסקים שהיא רואה כאסטרטגי. המשתתף האחר מסכים, אך מציין כי השאלה היא מה חובת הדיווח.

63. היו"ר שואל מתי ההנהלה צריכה להחליט אם צירוף עסקים הוא אסטרטגי – האם עליה לקבוע מדיניות שלפיה היא תבחן את כל צירופי העסקים או האם ההנהלה תקבע לגבי כל צירוף עסקים בפני עצמו. חבר הוועדה האחר בדעה שבעת קבלת ההחלטה על ביצוע צירוף עסקים מסוים, ההנהלה צריכה לקבוע אם מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי. היו"ר מציין כי היה מוכן לתמוך בהצעה זו אם הדרישה היתה שההנהלה תקבע מדיניות שלפיה היא תבחן את כל צירופי העסקים.
64. היו"ר מציע להשיב לשאלה 2 כי הוועדה המקצועית מסכימה לשימוש בגישת הספים הכמותיים אך מציעה להעלות את הסף ל-30% (במקום 10%) ולוותר על המבחן הראשון (רווח תפעולי או הכנסות).
65. חבר הוועדה הרביעי מציע להשאיר את המבחן הראשון של רווח תפעולי או הכנסות, לשנות את הסף ל-30% ולדרוש גם צפי שהרווח התפעולי או ההכנסות יעמדו בסף בעתיד ולא רק בחינה לגבי דוחות כספיים שנתיים אחרונים. היו"ר מסכים.
66. חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה האחר מסכימים להצעת היו"ר בתוספת הצעת חבר הוועדה הרביעי.
67. חבר הוועדה הנוסף שואל אם ההצעה היא להשמיט את המבחן האיכותי מאחר שבדעה שמבחן זה מיותר לאחר המבחנים הכמותיים. היו"ר בדעה כי אם אי עמידה באחת ממטרות המפתח תחשוף את הישות לסיכון רציני של כישלון בהשגת האסטרטגיה העסקית כולה אכן מדובר על צירוף עסקים אסטרטגי. בדעה כי אין סתירה בין הספים הכמותיים לבין המבחן האיכותי.
68. חבר הוועדה הנוסף תומך בהצעת היו"ר בתוספת הצעת חבר הוועדה הרביעי ובהשמטת המבחן האיכותי.
69. היו"ר מסכם כי לאור תמיכת היו"ר, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הרביעי, וחבר הוועדה החמישי, התגובה לשאלה 2 תהיה שהוועדה המקצועית מסכימה לשימוש בגישת הספים הכמותיים אך מציעה להעלות את הסף ל-30% (במקום 10%) וכי במבחן הראשון של רווח תפעולי או הכנסות, בנוסף לשינוי הסף ל-30% יידרש גם צפי שהרווח התפעולי או ההכנסות יעמדו בסף בעתיד ולא רק בחינה לגבי דוחות כספיים שנתיים אחרונים.
70. חבר הוועדה האחר שואל אם הצעתו לגבי ניסוח המבחן האיכותי מקובלת. חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה מסכימים. חבר הוועדה החמישי מציין כי ניתן לקבל גם ניסוח כזה או להשאיר את הניסוח כפי שמוצע על ידי הוועדה הבינלאומית.

71. חבר הוועדה שואל אם לא כל צירוף עסקים הוא אסטרטגי. חבר הוועדה האחר מציין כי לעיתים צירופי עסקים מבוצעים על מנת לסייע לרוכש מבחינה תזרימית או מיסויית. חבר הוועדה משיב כי זו גם אסטרטגיה.
72. המשתתף האחר מציין כי יש הבחנה בין צירוף עסקים שתואם את האסטרטגיה של החברה לבין צירוף עסקים אסטרטגי. מוסיף כי הכוונה היא לצירוף עסקים משמעותי או מהותי מאוד. מציין כי צירוף עסקים אסטרטגי לא חייב להיות שינוי של האסטרטגיה של החברה.
73. חבר הוועדה מציין כי אם כך, בניגוד לעמדתו הקודמת, אין צורך בשינוי הניסוח שהוצע על ידי חבר הוועדה האחר כי למעשה צירוף עסקים אסטרטגי יכול להיות כזה שתואם את האסטרטגיה של החברה או שאינו תואם והבחנה היא עד כמה הוא משמעותי. חבר הוועדה האחר בדעה כי יכול להיות צירוף עסקים שאינו מקיים אף אחד מהמבחנים הכמותיים אך מבחינת ההנהלה הוא משמעותי מאוד.
74. המשתתף השישי מציע כדוגמה רכישה של מספר רב של עסקים קטנים שיחד הם משמעותיים. חבר הוועדה משיב כי הניסוח של חבר הוועדה האחר לא יסייע במקרה כזה. מוסיף כי ניתן להוסיף "למרות אי עמידה בספים שנקבעו, ההנהלה יכולה לדווח על כל צירוף עסקים שהיא רואה כמשמעותי."
75. חבר הוועדה האחר בדעה שיש להחליף את המילה משמעותי במילה אסטרטגי. חבר הוועדה מסכים, אך מציע שיהיה ברור שזה לא בהתאם או בניגוד לאסטרטגיה של החברה, אלא מבחינת משמעותיות או שההנהלה מעוניינת לספק מידע לגביו.
76. חבר הוועדה האחר בדעה כי ייתכן צירוף עסקים שהוא אסטרטגי מבחינת ההנהלה, אך אינו מקיים את המבחנים ולכן יש להגדירו כאסטרטגי ולחייב מתן גילוי בגינו. היו"ר בדעה כי אין צורך לקבוע שבמקרה כזה צירוף העסקים הוא אסטרטגי. חבר הוועדה האחר בדעה שזו גישת ההנהלה וכי מספיק שההנהלה תיראה בצירוף עסקים כאסטרטגי על מנת שתידרש לדווח עליו.
77. היו"ר שואל מי תומך בהצעת חבר הוועדה האחר. חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה האחר תומכים בהצעה זו. חבר הוועדה הנוסף בדעה שיהיה קושי להגדיר מהו צירוף עסקים אסטרטגי ולכן המבחנים בהצעה הבינלאומית עם ההערות מספקים. חבר הוועדה החמישי אינו תומך בהצעה זו.
78. היו"ר שואל מי תומך בהצעה בסעיף 70 לאחר שהצעת חבר הוועדה האחר אינה על הפרק. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה החמישי תומכים. היו"ר מסכם כי ההצעה בסעיף 70 התקבלה.

79. משתתף שביעי מציין כי לעניין העלאת הרף ל-30% ניתן לציין כי בהתאם לתקנה 9(א) לתקנות ניירות ערך בישראל, דוחות פרופורמה בגין צירופי עסקים מהותיים נדרשים ברף זה. מוסיף כי קיימת התייחסות בבסיס למסקנות להצעה הבינלאומית להוראות הרגולציה ולהשפעה שלהן על הספים הכמותיים. המשתתף מציין כי דרישות ה-SEC הן לפי רף של 10%.

שאלה מספר 3

80. המשתתף מציין כי שאלה זו עוסקת בפטורים ממתן גילוי, אשר נוספו מאחר שהחברות טענו כי גילוי המידע עלול לחשוף אותן לסיכונים רציניים (סיכוני ליטיגציה וסיכונים אחרים). מציין כי במסגרת הפטור חברה שצופה שהמידע יחשוף אותה לסיכון רציני לא תידרש לספק מידע על הסינרגיות הצפויות מצירוף העסקים, על מטרות המפתח והיעדים הקשורים ועל השגת או אי השגת מטרות המפתח והיעדים הקשורים בתקופות שלאחר הרכישה.

81. המשתתף מציין כי חברות רבות יטענו שתהיה חשיפה לסיכון רציני. חבר הוועדה וחבר הוועדה החמישי מסכימים עם המשתתף.

82. היו"ר שואל אם נדרש גילוי לסיבה לאי מתן הגילוי. המשתתף משיב בחיוב.

83. המשתתף הרביעי מחדד כי הפטור ניתן רק אם גילוי המידע ימנע מהחברה לעמוד ביעדים שדווחו. מוסיף כי הדוגמה שמובאת בהצעה הבינלאומית היא שהמתחרים יוכלו להבין מהגילוי בכמה מתומחר המוצר והם יוכלו לספק הצעה נמוכה יותר. בדעה כי לא ניתן יהיה להחיל את הפטור בכל מקרה. המשתתף מציין כי מדובר גם על ספקים ולקוחות ולא רק מתחרים. המשתתף הרביעי מסכים. המשתתף מסכים ומציין שאין המדובר בסיכון משפטי גרידא אלא במידע רגיש מבחינה עסקית. מוסיף כי דווקא בצירוף עסקים אסטרטגי ברור כי פרטי מידע אלה הם רגישים מבחינה עסקית ומביא לחשיפה.

84. חבר הוועדה מסכים עם המשתתף ומציין כי יש למצוא איזון בין הגדרת צירוף עסקים אסטרטגי לבין הפטור. מציין כי ברף של 30%, המידע הנדרש יחשוף את החברה לסיכון רציני. בדעה כי יש לצמצם את הפטור במידה משמעותית.

85. המשתתף השביעי מסכים עם חבר הוועדה. בדעה כי גישת ההנהלה צריכה להיות בדומה ל-8-IFRS. מוסיף כי אם המידע חושף את החברה לסיכון רציני, ניתן ליישם את הגישה של תקן חשבונאות בינלאומי 37 לפיה הפטור ניתן רק במקרים נדירים ביותר. בדעה כי אם מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי, כל חברה תטען שהיא חשופה לסיכון רציני.

86. חבר הוועדה האחר מסכים. מציין כי גם במבחן האיכותי נעשה שימוש במונח "סיכון רציני" ולא ברור אם מדובר באותו "סיכון רציני". מוסיף כי בהקשר של הפטור המינוח הוא ערטילאי מידי.

87. המשתתף השביעי מציין כי הוועדה הבינלאומית רצתה להימנע מלקבוע ספים כמותיים, אך בדעה כי מדובר על גישה בעייתית שתאפשר ניצול לרעה של הפטור, בעיקר לאור הצעת הוועדה המקצועית להעלות את הספים הכמותיים.
88. היו"ר מסכם כי הוועדה בדעה כי הפטור הוא רחב מידי וינוצל לרעה על ידי החברות המדווחות ויש לצמצם את הפטורים למצבים ספציפיים על מנת שההצעה הבינלאומית תהיה אפקטיבית.
89. חבר הוועדה מסכים ומציין כי ניתן להוסיף שיש למצוא איזון בין הספים הכמותיים לבין הפטור, על מנת שהדיווח לגבי צירופי עסקים שהם אסטרטגיים ומשמעותיים יבוצע. מוסיף כי גם בדיווח מגזרי יש חשיפה לסיכון מסוים ולמרות זאת לא ניתן פטור מגילוי ורשות ניירות ערך אף דורשת מידע נוסף. בדעה כי קיימת סתירה בכך שבמקרה זה הוועדה הבינלאומית מציעה פטור מגילוי בעוד שב-IFRS 8 לא ניתן פטור.
90. חבר הוועדה האחר מוסיף כי בנוסף יש להגדיר את המונח "סיכון רציני" והאם הכוונה היא לאותו סיכון רציני אשר מופיע במבחן האיכותני.
91. המשתתף השביעי מציין כי ניתן להתייחס גם לפטור מגילוי בתקן חשבונאות בינלאומי 37 כהצעה.
92. המשתתף האחר מסכים עם חבר הוועדה שיש לקשור בין העלאת הספים הכמותיים לבין מתן הפטור וכי לאור העמדה שצירופי עסקים אסטרטגיים אמורים להיות מוגדרים כסך כמותי גבוה יותר, הפטור מאבד ממשמעותו ויש לצמצם אותו במידה ניכרת.
93. המשתתף השביעי מציין כי הוועדה הבינלאומית מתכננת לפרסם הנחיות היישום לגבי אופן יישום הפטור, אך לא ברור מהן אותן הנחיות יישום.
94. המשתתף מציין כי לחברות יהיה קושי לתת גילוי לכך שמטרת צירוף העסקים היא להגדיל את נתח השוק שלהם במקרים שעשויים לעמוד בסתירה להגבלים עסקיים. מוסיף כי חברות פונות לקבלת חוות דעת משפטית ממומחים להגבלים עסקיים טרם ביצוע צירוף עסקים שאין פגיעה בחוקי התחרות ועצם גילוי לסיבה בגינה לא ניתן הגילוי יוצרת בעיה.
95. המשתתף השביעי מציין כי כבר כיום יש דרישת גילוי לגבי מטרות צירוף העסקים ב-IFRS ובמסגרת הסקירה שבוצעה לגבי יישום התקן (ה-PIR שפורסם ביוני 2015) לא נבדק אם חברות אכן סיפקו גילוי זה. המשתתף מציין כי במקרים רבים גילוי זה אינו מסופק מאחר שיש חשש לפגיעה בישות כתוצאה מהגילוי (הגבלים עסקיים, מתחרים ועוד). בדעה כי חברות לא יוכלו לעמוד בדרישות גילוי אלה.

96. המשתתף השביעי מציין כי הוועדה הבינלאומית בחרה בצד המשתמשים בדוחות הכספיים בהצעה הבינלאומית זו.

97. היו"ר מסכם כי התגובה לשאלה 3 תהיה כי קיים קשר בין הספים הכמותיים לצירוף עסקים אסטרטגי לבין הפטור וכי אם תתקבל ההצעה להעלות את הספים הכמותיים, הפטור יהיה רחב מידי וינוצל לרעה על ידי החברות המדווחות ולכן יש לצמצם את הפטורים למצבים ספציפיים על מנת שההצעה הבינלאומית תהיה אפקטיבית (כגון בתקן חשבונאות בינלאומי 37). מוסיף כי בתגובה תיכלל גם התייחסות לסתירה לכך שבמקרה זה הוועדה הבינלאומית מציעה פטור מגילוי בעוד שב-IFRS 8 לא ניתן פטור.

שאלה מספר 4

98. המשתתף מציין כי בדומה לדיווח המגזרי המידע לגבי מטרות המפתח ולגבי היעדים יהיה מידע שנסקר על ידי אנשי מפתח בהנהלה כהגדרתם בתקן חשבונאות בינלאומי 24. מוסיף כי ישות תמשיך לתת גילוי למידע זה כל עוד אנשי המפתח בהנהלה סוקרים את המידע לצורך הערכת ביצועי צירוף העסקים האסטרטגי ועמידה במטרות המפתח וביעדים קשורים, כלומר אם אנשי מפתח בהנהלה מפסיקים לסקור את המידע, לא יידרש עוד גילוי. מוסיף כי במקרים כאלה יש דרישות גילוי לגבי העובדה שאנשי מפתח בהנהלה הפסיקו לסקור את המידע והסיבה לכך. מוסיף כי קיימות דרישות גילוי לגבי העובדות והסיבות לכך גם במקרים שבהם מבוצע שינוי במידע שאנשי מפתח בהנהלה סוקרים או אם אנשי המפתח בהנהלה טרם התחילו לסקור מידע או שאינם מתכננים לסקור מידע. מציין כי מדובר על גישת ההנהלה והיתרון בכך זה השימושיות עבור המשתמשים בדוחות הכספיים והחסרון בכך הוא היכולת של ההנהלה להשפיע על הגילוי שיינתן על ידי החלטה שלא לסקור. מציין כי השאלה היא אם יש הסכמה כי המידע שיינתן לו גילוי הוא המידע אשר נסקר על ידי ההנהלה ואם התשובה היא לא, מהי ההצעה לגבי זיהוי המידע שיידרש לו גילוי.

99. חבר הוועדה מציין כי קיימת בעיה לוגית בגישת ההנהלה המוצעת מאחר שבדרך כלל לאחר צירוף עסקים, ההנהלה סוקרת מידע לגבי מגזר ולא לגבי צירוף עסקים ספציפי. מוסיף כי עולה שאלה מהו המידע הנסקר שנדרש לו גילוי כאשר מדובר על צירוף עסקים שעמד בתנאי הסף הכמותיים ולא עמד בתנאי הפטור והוא נסקר כחלק ממגזר ולא בפני עצמו. בדעה כי דרישות הגילוי מתעלמות מהסינרגיות.

100. המשתתף מציין כי למעשה קיימת הנחה סמויה שההנהלה סוקרת את המידע לגבי צירוף עסקים בנפרד.

101. חבר הוועדה מביא כדוגמה רכישה של קסטרו על ידי פוקס. מציין כי פוקס אינה מנתחת את קסטרו בנפרד מאופנת הבית שלה. המשתתף מציין כי אם פוקס אינה בוחנת את המידע לגבי קסטרו בנפרד מאחר שקיימות סינרגיות, אז יש להציג את המידע שההנהלה סוקרת. חבר הוועדה מציין כי לכאורה מידע זה חופף למידע המגזרי.

102. חבר הוועדה מציין כי מחד ההצעה הבינלאומית דומה ל-IFRS 8 ומאידך קיים חוסר התאמה לוגי בין רמת צירוף העסקים לבין רמת הדיווח המגזרי והשוני בהגדרה של אנשי מפתח בהנהלה ושל ה-CODM. בדעה כי תהיה השקה בין האופן שבו נבחן המידע לגבי צירוף עסקים למידע המגזרי ולא ברור מה הגילוי הנדרש במקרה כזה.
103. חבר הוועדה הרביעי מסכים עם חבר הוועדה שיש בעייתיות בהגדרת ההנהלה ואין ליצור הקבלה ל CODM כי המשמעות היא שיצפו מהחברות המדווחות לדווח על כל צירוף עסקים כמגזר. מציע לזהות שכבת הנהלה מתחת ל CODM וזאת בדומה לתקינה האמריקאית.
104. היו"ר בדעה כי יש לקבוע מדדים מוגדרים שנדרש להם גילוי.
105. חבר הוועדה הרביעי מציע להסתמך על שכבת הנהלה מתחת ל CODM וכך אין קשר בין המידע שה-CODM סוקר גם בתקופות עוקבות.
106. חבר הוועדה מציין כי דרישות הגילוי צריכות להיות מדדים קבועים ולא להיות תלויות במידע שסוקרת ההנהלה (וזאת בדומה למידע מגזרי). מוסיף כי מאחר שההצעה לתקן מנסה לספק את צרכי המידע של המשקיעים יש חשיבות למתן מידע גם אם לא נסקר על ידי ההנהלה.
107. חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הרביעי מסכימים. חבר הוועדה החמישי מסכים ומציין כי יש להוסיף דרישות גילוי מוגדרות.
108. היו"ר מסכם כי הוועדה המקצועית בדעה כי אין להסתמך על מידע שנסקר על ידי אנשי מפתח בהנהלה לצורך גילוי על צירוף עסקים אסטרטגי וכי יש לקבוע דרישות גילוי מוגדרות. חבר הוועדה מוסיף כי יש להתייחס גם לסתירה מול המידע המגזרי.
109. צדיק מציעה להכין מכתב תגובה לגבי ארבע השאלות הראשונות ולהמשיך את הדיון בישיבה הבאה ב-9.7.24.
110. היו"ר נועל את הישיבה.