



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-9 ביולי, 2024, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

דיון בהצעה לתקן בינלאומי, צירופי עסקים: גילויים, מוניטין וירידת ערך (צורפה לתיק הישיבה) (להלן – ההצעה הבינלאומית)

1. היו"ר מציין כי הדיון בהצעה הבינלאומית בעניין צירופי עסקים: גילויים, מוניטין וירידת ערך יימשך בישיבה הנוכחית. מציין כי למרות שסוכמו התשובות לשאלות 1-4, הוחלט שלא להשיב לשאלה 1, אלא בסיום הדיון ולפיכך במכתב התגובה המוצע יש תגובה לשאלות 2-4. מציין כי חבר ועדה¹ העביר את תגובתו למכתב התגובה והתייחס להערה לגבי מבחן הרווח התפעולי לפיה יש להוסיף גם צפי לעמידה במבחן בתקופות עתידיות. מזכיר כי ההערה הועלתה על ידי חבר ועדה אחר וגם חבר ועדה נוסף תמך בה. מוסיף כי חבר הוועדה בדעה שדרישה כזו אינה פרקטית ומקשה ואינה תורמת במידה רבה. שואל מה עמדת חברי הוועדה.
2. משתתף² מציין כי ככל הנראה הכוונה היתה להקל על מנת שצירוף עסקים אסטרטגי יהיה כזה שלרווח התפעולי של הנרכש לאורך זמן יש השפעה מהותית ולא רק בנקודת זמן כתוצאה מביצועים בשנה ספציפית. מציין כי ייתכן שהרווח של הרוכש היה נמוך בשנה שקדמה לרכישה וכתוצאה מכך כל צירוף עסקים שיבוצע בשנה העוקבת יוגדר אסטרטגי או להיפך שבגלל רווח חד פעמי של הנרכש, צירוף העסקים ייחשב אסטרטגי. מוסיף כי מדובר על ראייה ארוכת טווח ועל הסתכלות על פעילות נורמטיבית של החברה (רווח מייצג).
3. משתתף אחר בדעה כי קיימת בעיה בהסתכלות לתקופות עתידיות מאחר שמטרת רכישה היא שהסך הכל המצרפי של הגוף הממוזג יהיה גבוה יותר, גם אם כתוצאה מסינרגיות ייתכן שהחלק של הרוכש יפחת (כתוצאה מויתור על חלק מהפעילות או המוצרים שלו לטובת הנרכש) או שהחלק של הנרכש יפחת. בדעה כי לכן הבחינה הכמותית אם מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי צריכה להתבצע במועד הרכישה ובחינה בתקופות עתידיות עשויה להיות בעייתית. מוסיף כי העובדה שצירוף העסקים תרם לרוכש מבחינה תחרותית אינה מעידה כי לא מדובר על צירוף עסקים אסטרטגי. מסכים עם חבר הוועדה.

¹ ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

² ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

4. חבר ועדה רביעי מצטרף לעמדת חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הנוסף מאחר שבדעה כי בחינה לגבי תקופות עתידיות תואמת יותר את גישת ההנהלה.
5. היו"ר מציין כי חבר הוועדה טען שמדובר על עלות נוספת ושזה מהווה הכבדה על החברות. חבר הוועדה הרביעי מציין כי יש להבהיר במכתב כי הכוונה אינה לכלול את הערכות השווי בגילויים, אלא שיש להתייחס לצירוף העסקים מבחינת ראייה שמשקפת את כוונות ההנהלה והרצון שלה לשינוי כולל שיבוצע בחברה.
6. חבר ועדה חמישי מסכים עם המטרה בהצעתו של חבר הוועדה האחר שהיא לנטרל מצבים שבהם הרווח אינו מייצג מאחר שקיימים אירועים חד פעמיים. מציע פתרון חלופי והוא שיהיה צורך להתייחס לרווח התפעולי המייצג ולא לרווח התפעולי בשנה הקודמת לרכישה. בדעה כי יש לאפשר נטרול של רווחים או הפסדים חד פעמיים.
7. חבר ועדה שישי מציין כי לא בהכרח הנתון של רווח תפעולי הוא הנתון הרלוונטי לכלל החברות. מציין כי הקביעה של רווח תפעולי נובעת מכך ש-IFRS 18 דורש הצגה של סיכום משנה של רווח תפעולי. מוסיף כי לחברות אחדות הנתון הרלוונטי הוא EBIDA או FFO או נתון אחר. מציין כי בהנחה שמבחן הרווח התפעולי יישאר, מסכים עם חבר הוועדה החמישי שיש לדרוש שימוש במבחן ברווח מייצג. מוסיף כי חושש מהכללת נתונים צופי פני עתיד בדוחות הכספיים, מאחר שאין הגנה ברוב המדינות. מציין כי כיום דרישה כזו קיימת לעניין קביעת שווי שימוש לצורך ירידת ערך, אך דרישות גילוי הכוללות מידע צופי פני עתיד כדוגמת סכומי הסינרגיות הצפויות לפי תקופות וסוגים היא בעייתית מאוד.
8. היו"ר שואל אם חבר הוועדה הנוסף מסכים לשנות את ההערה במכתב התגובה לפיה במקום להתייחס לבחינה עתידית של מבחן הרווח התפעולי ההערה תהיה שיש לבחון את הרווח התפעולי המייצג. חבר הוועדה הנוסף מסכים. חבר הוועדה הרביעי מסכים. מבקש שינוסח באופן ברור שהכוונה היא לנטרול פריטים חד פעמיים. חבר הוועדה השישי מדגיש כי יש לנטרל הן פריטי הכנסות והן פריטי הוצאות שהם חד פעמיים.
9. **היו"ר מסכם כי במקום ההערה במכתב התגובה לפיה יש להתייחס לבחינה עתידית של מבחן הרווח התפעולי - ההערה תהיה שיש לבחון את הרווח התפעולי המייצג תוך נטרול פריטי הכנסות והוצאות חד פעמיים.**
10. חבר הוועדה השישי מציין כי בהרבה ענפים הרווח התפעולי כלל אינו רלוונטי. מציין כי קיימות חברות שמדד הביצועים הרלוונטי עבורן הוא EBIDA וזה הנתון שנהוג בענף. מוסיף כי לא מדובר במידות ביצועים שהוגדרו על ידי ההנהלה עקב הקביעות של IFRS 18. מוסיף כי גם מבחינת המשקיעים בחברה כזו, הנתון הרלוונטי יהיה EBIDA. מציין כי בחברות נדל"ן להשקעה הנתון הרלוונטי הוא FFO ובחברות אנרגיה סולארית הנתון הרלוונטי הוא FFO מתוקן. בדעה כי אין להיצמד לנתון של רווח תפעולי אם זה לא המדד

הרלוונטי עבור החברה ויש לאפשר לחברה לקבוע את המדד התוצאתי הרלוונטי עבורה. מציין כי לחלופין ניתן לבטל את מבחן הרווח התפעולי.

11. היו"ר מציין כי בהמשך השאלות יש התייחסות לגילויים של החברה. חבר הוועדה השישי מציין כי מדובר על שלב קודם – שלב של קביעת צירוף עסקים אסטרטגי.

12. משתתף נוסף מסכים עם חבר הוועדה השישי שיש לבחון מדד ביצועים שונה בחברות שונות. מוסיף כי בבסיס למסקנות קיים הסבר שההחלטה היא לבצע שלושה מבחנים – מאזני, תוצאתי ואיכותי. בדעה כי הבעיה היא שאין עקביות בהצעה הבינלאומית – אם הכוונה היא לאמץ את גישת ההנהלה כפי שחלק מדרישות הגילוי מבוססות על המידע להנהלה יש לבסס גם את המבחנים על גישת ההנהלה. מציין כי שוחח עם צדיק לגבי המבחן האיכותי וכי ההגדרה של צירוף עסקים אסטרטגי בהתאם להצעה הבינלאומית היא צירוף עסקים שהכישלון או ההצלחה שלו הם בעלי השפעה משמעותית על החברה, אולם במסגרת ההצעה הבינלאומית עצמה מתייחסים למבחני 10% מ-IFRS 8 והמבחן האיכותי מסתכם בקו פעילות חדש או אזור גיאוגרפי חדש. בדעה כי ההערה העיקרית צריכה להיות שאם מיושמת גישה ההנהלה, המבחנים הם נקודת מוצא ולאחר מכן כל צירוף עסקים שעמד במבחנים ההנהלה תקבע אם הוא צירוף עסקים אסטרטגי ובכך ניתן יהיה להימנע מהצורך בקביעת מדד ביצועים מוגדר ובמניעת עיוותים הנובעים מפריטים חד פעמיים. מוסיף כי אם ההנהלה תקבע כי למרות שצירוף עסקים עומד באחד המבחנים, צירוף העסקים אינו מהווה צירוף עסקים אסטרטגי, יהיה על הישות לספק גילוי לעובדה זו ולסיבות לקביעת ההנהלה ובנוסף ניתן יהיה לדרוש גילויים מצומצמים נוספים. בדעה כי ההצעה הבינלאומית אינה מיישמת באופן מלא את גישת ההנהלה וכתוצאה מכך נוצרות בעיות.

13. היו"ר מציין כי הערה זו מייצגת את ההערה לגבי הרווח התפעולי או מדד ביצועים אחר. מציין כי הערת המשתתף הנוסף היא שלאחר ביצוע המבחנים יש לבחון אם עמדת ההנהלה היא כי קיום או אי קיום של המבחנים עשוי לפגוע בהצלחה של צירוף העסקים. המשתתף הנוסף משיב כי המבחן הוא שאם מבחינה עסקית צירוף העסקים לא יצליח להשפיע על החברה תהיה משמעותית מאוד. מוסיף כי ייתכן שצירוף עסקים יעמוד באחד המבחנים ולמרות זאת לא יהיה מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי. מציין כי ההערות שהועלו עד כה, סף ה-10% וכן העובדה שהמבחן בוחן את נכסי החברה הנרכשת בשווי הוגן לעומת נכסי החברה הרוכשת שנמדדים לפי ערכם בספרים מובילים לתוצאה שצירופי עסקים רבים יעמדו במבחנים למרות שאינם צירופי עסקים אסטרטגיים. בדעה כי אם מאומצת גישת ההנהלה לעניין הגילויים הדוחות הכספיים, יש לקבוע את גישת ההנהלה גם לגבי זיהוי צירופי עסקים אסטרטגיים. מציין כי ניתן להשתמש במבחנים כמבחני עזר והם יסייעו לרגולטורים בכך שהרגולטור יוכל לאתגר את החברה כאשר צירוף עסקים מקיים את אחד המבחנים, אך לא נחשב בעיני ההנהלה כצירוף עסקים אסטרטגי. בדעה כי יש לאפשר להנהלה שיקול דעת.

14. המשתתף האחר מציין כי המבחנים יהוו למעשה חזקה הניתנת לסתירה. מסכים לעמדת המשתתף הנוסף.
15. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי כך הציע בישיבה הקודמת וחבר הוועדה האחר הסכים גם הוא. מוסיף כי הבסיס צריך להיות גישת ההנהלה. בדעה כי קיים ערבוב בין גישת ההנהלה לבין דרישות אחרות בהצעה הבינלאומית.
16. היו"ר שואל אם ההערה לגבי רווח מייצג מתייתרת לאור ההסכמה כי לאחר ביצוע המבחנים, ההנהלה תקבע אם מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי למרות עמידה או אי עמידה במבחנים.
17. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ההצעה הבינלאומית אינה מסבירה למה הכוונה צירוף עסקים אסטרטגי – האם כל צירוף עסקים מאוד משמעותי (משמע שעובר מבחנים כמותיים) שעלול לסכן את החברה אם ייכשל הוא אסטרטגי או שהמבחן הוא אם מדובר בצירוף עסקים בהתאם לאסטרטגיה. בדעה כי צירוף עסקים בהתאם לאסטרטגיה לא ניתן לנתק מגישת ההנהלה. מביא כדוגמה מקרה שבו ההנהלה קובעת כאסטרטגיה כניסה לקו עסקים חדש – לדוגמה מיזוג של קסטרו עם הודיס (או כניסה לתחום דיגיטלי) עומד בתנאי הכמותי וגם מקיים את האסטרטגיה. בדעה כי יש להבהיר מהו צירוף עסקים אסטרטגי.
18. המשתתף האחר מציין כי ההגדרה היא שצירוף העסקים יפגע באסטרטגיה הכוללת של הרוכש. חבר הוועדה הנוסף בדעה שזה לא ברור. בדעה שכל צירוף עסקים משמעותי יכול לגרום נזק. בדעה שיש ליישם את גישת ההנהלה במלואה. מציין כי צירוף עסקים אסטרטגי יכול להיות גם ב-5%.
19. חבר הוועדה השישי מביא כדוגמה את רכישת מעריב על ידי אי.די.בי. מציין כי סביר שהרכישה לא היתה עומדת במבחנים הכמותיים, אך הסיבה לרכישה היתה רכישת גוף תקשורת ובסופו של דבר הרכישה היתה אחת הסיבות העיקריות לנפילה של אי.די.בי. מסכים עם גישת ההנהלה של המשתתף הנוסף וחבר הוועדה הנוסף. מוסיף כי למרות זאת גם ב-IFRS 8 שנחשב גישת ההנהלה המבחנים הכמותיים הם 10% ואם מגזר מקיים את המבחן הוא בר-דיווח, ללא קשר לקביעת ההנהלה.
20. חבר הוועדה הנוסף בדעה שיש להבהיר אם הכוונה היא לצירוף עסקים אסטרטגי ואז יש לתת להנהלה שיקול דעת בקביעה או שהכוונה היא לצירוף עסקים משמעותי או מהותי ולעקוב אחר ההצלחה שלו אז המבחנים הכמותיים מתאימים.
21. חבר הוועדה השישי מסכים לגישת ההנהלה של חבר הוועדה הנוסף והמשתתף הנוסף. מציע להעיר במכתב התגובה לגבי גישת ההנהלה ולהעיר את ההערות למבחנים למקרה שה-IASB לא יאמץ את גישת ההנהלה.

22. משתתף רביעי בדעה כי באנלוגיה ל-IFRS 8 נדרשים מבחנים כמותיים כעוגן ומבחן הנהלה שיאפשר להנהלה שיקול דעת למרות עמידה או אי עמידה במבחנים כמותיים. בדעה כי 10-30% נותנים נקודת פתיחה ולא ניתן להסתמך רק על גישת הנהלה.
23. היו"ר מציין כי בהצעת המשתתף הרביעי ניתנת דומיננטיות למבחן הנהלה. המשתתף הרביעי מסכים, אך מציין כי מדובר על הנחה הניתנת לסתירה לאור העובדה שהנהלה מכירה את העסק.
24. חבר הוועדה החמישי מציין כי קיים דמיון מסוים ל-IFRS 8, אך קיימים גם הבדלים (CODM לעומת אנשי מפתח בהנהלה). בדעה כי לאור האנלוגיה מ-IFRS 8 מבחן הנהלה צריך לאפשר להוסיף צירופי עסקים שלא עברו את המבחנים, אך לא לאפשר להוציא צירופי עסקים שעברו את המבחנים. מוסיף כי יש לשנות את מבחן הרווח כך שלמעשה המבחן יהיה לפי הרווח שהנהלה בוחנת.
25. המשתתף הנוסף מציין כי ב-IFRS 8 המבחנים הכמותיים הם לאחר הגדרת מגזר אשר במסגרתה הדרישה היא שה CODM בוחן את התוצאות של אותה פעילות (כלומר מבחן הנהלה). מציין כי אם ההצעה היא לבצע אנלוגיה ל-IFRS 8 אז המבחן הראשון יכול להיות שה-CODM בוחן את תוצאות צירופי העסקים שבוצעו.
26. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי המבחן הראשון צריך להיות שהנהלה מגדירה אותם כאסטרטגיים. המשתתף הנוסף מסכים ומציין כי כוונת ה-IASB היתה להגדיר צירוף עסקים אסטרטגי לפי צירוף עסקים שנסקר על ידי ה-CODM, אך התגובות שהתקבלו היו שה CODM בוחן גם צירופי עסקים שאינם אסטרטגיים.
27. המשתתף הנוסף מציין כי באנלוגיה ל-IFRS 8, המבחן הראשון צריך להיות מבחן הנהלה ולאחר מכן המבחנים הכמותיים. מוסיף כי ה-IASB מציין שצירופי עסקים אסטרטגיים הם תת קבוצה בתוך צירופי עסקים מהותיים. מציין כי אם הנהלה תקבע כי מדובר על צירוף עסקים אסטרטגי, נראה מוזר שהיא לא תדווח עליו מאחר שלא עמד במבחנים הכמותיים.
28. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הנהלה צריכה להגדיר לעצמה מהו צירוף עסקים אסטרטגי ובהגדרה תהיה לו השפעה מהותית על החברה ואין למעשה צורך במבחנים כמותיים.
29. היו"ר שואל אם הנהלה תגדיר בנקודת זמן אחת לגבי כל צירופי העסקים העתידיים או שהיא תגדיר לכל רכישה ורכישה. חבר הוועדה הנוסף בדעה שההגדרה תהיה לגבי כל רכישה בפני עצמה. היו"ר בדעה כי עדיף שהנהלה תקבע בנקודת זמן לגבי כל צירופי העסקים על מנת למנוע מצב שהנהלה לא תגדיר צירוף עסקים כאסטרטגי על מנת שלא לדווח עליו.

30. חבר הוועדה הרביעי בדעה שהתקנים אינם נקבעים על מנת למנוע שימוש לרעה בהם. מוסיף כי האסטרטגיה נדונה אחת לשנה לפחות בדירקטוריון ומדובר על נושא דינמי ולכן יש לאפשר להנהלה שיקול דעת. היו"ר מסכים מאחר שיהיה קשה להנהלה לטעון שצירוף עסקים אינו אסטרטגי אם הוא יהיה בהתאם לאסטרטגיה שנקבעה בדירקטוריון.
31. חבר הוועדה הרביעי מוסיף כי חלק הכרחי בדיון בדירקטוריון על צירוף עסקים הוא איך החברה תשתנה, מה המשמעות המימונית, מה המשמעות מבחינת תחומי פעילות וכו'.
32. היו"ר שואל אם לדעת חבר הוועדה הרביעי יש להשאיר את המבחנים הכמותיים. חבר הוועדה הרביעי משיב כי מבחן ההנהלה צריך להיות ראשון ולאחריו יש לבצע מבחנים כמותיים ולאפשר להנהלה להחליט בסתירה למבחנים הכמותיים.
33. משתתף חמישי מציע לקבוע 5 קריטריונים כמותיים לאחר מבחן ההנהלה ולקבוע כי אם שניים מהם מתקיימים מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי. המשתתף הנוסף מצייין כי בהתאם להצעה הבינלאומית מספיק שמתקיים אחד המבחנים. המשתתף החמישי מצייין כי המטרה היא לנטרל פריטים חד פעמיים.
34. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי ניתן שלא לקבוע מבחנים כמותיים ברורים אלא לקבוע שיש לבחון את מהותיות צירוף העסקים על ידי השוואת למשל סך המאזן, רווח תפעולי, EBIDA (עוגנים עיקריים).
35. חבר הוועדה השישי בדעה כי קיימת התנגדות קשה לגילויים הנדרשים בהצעה הבינלאומית ונראה כי כל החלק של התיקונים ל-IFRS 3 לא יעבור בעקבות התנגדויות אלה. בדעה כי אם ההצעה הבינלאומית תקודם, מבחני הסף הכמותיים לא ישונו. מציע להתייחס בדומה ל-IFRS 8 למבחן ההנהלה לפני מבחנים כמותיים כחלק מגישת ההנהלה (בדומה ל-CODM) למרות שלא מאמין שההערה תובא בחשבון. מזכיר כי חלק ממבחני הסף הכמותיים לא יהיו רלוונטיים. מציע להתייחס במבחני הסף הכמותיים לרווח התפעולי ולהציע להשמיט את המבחן או לכלול את מדד הביצועים הרלוונטי לחברה תוך נטרול פריטים חד פעמיים בדומה להצעת חבר הוועדה החמישי.
36. המשתתף הנוסף בדעה כי הגילויים אין מקומם בדוחות הכספיים. חבר הוועדה השישי מסכים.
37. חבר הוועדה השישי מצייין כי בבסיס למסקנות ה-IASB מצייין כי כל הגילויים הנדרשים הם ברי-ביקורת. בדעה כי לא ניתן יהיה לעשות ביקורת לחלק מדרישות הגילוי וזו גם הסיבה שהם לא נכללו בדוחות הכספיים עד כה.
38. היו"ר, לאור העמדות שהובעו, מציע להשיב כי בגישת ההנהלה המבחן העיקרי צריך להיות מבחן ההנהלה כלומר כל צירוף עסקים שהנהלה רואה בו צירוף עסקים אסטרטגי. מצייין

כי בנוסף לכך, ניתן להשאיר את מבחנים כמותיים וההנהלה תצטרך להסביר אם צירוף עסקים עומד באחד המבחנים הכמותיים אך לדעת ההנהלה אינו מהווה צירוף עסקים אסטרטגי ולהיפך אם צירוף העסקים אינו עומד באף אחד מהמבחנים הכמותיים אך לדעת ההנהלה מהווה צירוף עסקים אסטרטגי. חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה השישי מסכימים.

39. חבר הוועדה הנוסף מסכים עם המשתתף הנוסף וחבר הוועדה השישי. מציע להשיב שהמידע לגבי צירופי העסקים אין מקומו בדוחות הכספיים אך אם ה-IASB החליט לספק גילויים בדוחות הכספיים לגבי הצלחה או אי הצלחה של צירופי עסקים יש להבחין בין צירופי עסקים מהותיים לבין צירופי עסקים אסטרטגיים. מצייין כי אם כוונת ה-IASB היא לספק גילויים לגבי צירופי עסקים מהותיים יש לקבוע ספים כמותיים ודרישות גילוי, אך לא להשתמש במונח "צירוף עסקים אסטרטגי". מוסיף כי אם הכוונה היא לצירוף עסקים אסטרטגי – יש לבסס את הזיהוי על גישת ההנהלה ויש להתמקד בהסברים לגבי מהו צירוף עסקים אסטרטגי. בדעה כי במקרה האחרון יש לזהות מה המקבילה למגורים הפנימיים ולתיעוד הפנימי על מנת למנוע מההנהלה שימוש לרעה בגישת ההנהלה. מצייין כי לאחר המבחן האיכותי ניתן להוסיף מבחנים כמותיים, אך בדעה שגישת ההנהלה סותרת את השימוש במבחנים כמותיים וגישת ההנהלה אמורה להיות מבחן איכותי בלבד.

40. היו"ר בדעה שעדיפה התשובה שהציע בסעיף 40 ולאור תמיכת חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה השישי מסכם כי כך תנוסח התשובה לשאלה 2.

שאלה מספר 5

41. המשתתף הנוסף מצייין כי הוועדה הבינלאומית מציעה שהרוכש יספק גילוי למידע שיאפשר למשתמשים להעריך את ההטבות שהישות מצפה מצירוף עסקים ולגבי צירוף העסקים אסטרטגי המידה שבה ישות מעריכה שההטבות מתקבלות. מוסיף כי דרישות הגילוי כוללות בשנת הרכישה את תיאור הסינרגיות הצפויות לפי קטגוריות ובכל קטגוריה – אומדן הסכום או טווח הסכומים מהסינרגיה הצפויה, אומדן העלות או טווח העלויות מהסינרגיה הצפויה ומועד תחילת ההטבות הצפויות ומשך הזמן הצפוי שלהן.

42. חבר הוועדה השישי מתנגד לדרישות הגילוי המוצעות. המשתתף הנוסף מצייין כי לא ניתן לספק דרישות גילוי כאלה בדוחות כספיים. היו"ר מסכים. חבר הוועדה הרביעי מסכים.

43. חבר הוועדה השישי מצייין כי מדובר על מידע צופה פני עתיד ואין safe harbor. מוסיף כי לא ניתן לבקר מידע כזה. מצייין כי קיימת ביקורת גדולה מאוד מצד רואי החשבון המבקרים.

44. היו"ר שואל אם יש מי שתומך בדרישות הגילוי.

45. המשתתף הנוסף מצייין כי בהמשך יש שתי דרישות גילוי שמהוות חידוד קל של דרישות גילוי קיימות שאינן מתנגד להן. מוסיף כי דרישות הגילוי הן לרציונל האסטרטגי של צירוף

העסקים ולקשר הרחב בין מטרות המפתח לאסטרטגיה הכוללת וכן לרווח או הפסד התפעולי של הנרכש ממועד הרכישה (כיום נדרש גילוי לרווח או הפסד נקי). בדעה כי ניתן לדרוש גם רווח או הפסד תפעולי וגם רווח או הפסד נקי.

46. המשתתף מעיר כי ייתכן שהרווח או ההפסד התפעולי אינו רלוונטי לגבי אותו נרכש, בדומה להערות של חבר הוועדה השישי לגבי מבחן הרווח התפעולי. בדעה כי ניתן לציין שיש לתת גילוי למדד רלוונטי.

47. חבר הוועדה הנוסף מציין כי קיים קושי גם לזהות את הרווח או ההפסד התפעולי של הנרכש לאור הסינרגיות בין הנרכש לרוכש. המשתתף מסכים. חבר הוועדה השישי מסכים ומציין כי קיימת גם סתירה מאחר שלגבי צמיחה אורגנית אסור להשתמש בהנחות ולכאורה לגבי צירוף עסקים ה-IASB דורש שימוש בהנחות.

48. חבר הוועדה הנוסף שואל למה הכוונה במדיניות החשבונאית שפותחה במסגרת דרישות הגילוי. המשתתף הנוסף משיב כי מדובר על מדיניות חשבונאית לצורך הפרופורמה.

49. היו"ר מציע להשיב כי הוועדה מתנגדת לדרישות הגילוי האלה וכי הוועדה בדעה שמדובר על יתר גילוי שכרוך בעלויות ולא ברור מה התועלת שלו. המשתתף הנוסף וחבר הוועדה השישי מציעים להוסיף שמקומם של דרישות גילוי אלה אינו בדוח הכספי.

50. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הגילוי לגבי הרציונל האסטרטגי הוא חשוב.

51. המשתתף הנוסף מציין כי מדובר על אחת מההחלפות של דרישות הגילוי הקיימות שה-IASB. המשתתף האחר מציין כי דרישת גילוי זו באה במקום הסיבות לצירוף העסקים. המשתתף הנוסף מציין כי מקום דרישת גילוי כזו היא בדוח הדירקטוריון.

52. היו"ר בדעה כי ניתן להתנגד לכל דרישות הגילוי. חבר הוועדה הרביעי, המשתתף הנוסף וחבר הוועדה השישי מסכימים.

53. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי החישובים הנדרשים על מנת להעריך את הסינרגיה נתונים לשיקולים ספציפיים שמאוד קשה לקבוע את הקריטריונים לגביהם ולכן המידע שיופק לא יהיה שימושי.

54. המשתתף הנוסף מציין כי גם בפני הדירקטוריון של חברה לא מוצג מידע על הקטגוריות של סינרגיות, סכומיהן ועיתויין לגבי צירוף עסקים. חבר הוועדה הרביעי מסכים. המשתתף הנוסף מסכים ומציין שמדובר על מידע, שאם הוא קיים, הוא רגיש מאוד לחברה מבחינת חשיפה למתחרים.

55. המשתתף האחר מציין כי ההצעה לפרט את הסינרגיות היא לגבי כל צירוף עסקים מהותי ולא רק לגבי צירופי עסקים אסטרטגיים. מציע להוסיף במכתב התגובה שככל שהוועדה תחליט שלא לבטל את דרישת גילוי זו יש להעלות את הרף לדרישת הגילוי לצריפי עסקים אסטרטגיים בלבד. היו"ר בדעה כי עדיף שלא להתייחס לכך אלא לדרוש ביטול של דרישת הגילוי הזו.

שאלה מספר 6

56. המשתתף הנוסף מציין כי החל משאלה 6 ההתייחסות היא לתיקונים מוצעים למבחן ירידת ערך (תיקונים ל-36 IAS). מוסיף כי ה-IASB זיהה שתי סיבות עיקריות שמביאות להכרה מאוחרת בהפסד מירידת ערך – מיגון (shielding), כלומר מרווח חשבונאי שקיים מאחר שלא כל הערך של העסק (נכסים בלתי מוחשיים שנוצרו פנימית) נכלל בדוחות הכספיים, והנהלה אופטימית מידי. מוסיף כי במקרים רבים החברה הנרכשת אינה מהווה יחידה מניבה מזומנים בפני עצמה ואם מדובר בבחינת ירידת ערך מוניתן ניתן גם לבחון את היחידה מניבה מזומנים יחד עם יחידות קשורות והתוצאה היא שקיים מרווח headroom גדול יותר. מוסיף כי הנהלה היא אופטימית מטבעה ומאמינה באסטרטגיה שלה וברכישות שביצעה.

57. המשתתף הנוסף מציין כי ההצעה הראשונה של ה-IASB היא לדרוש שיחידה מניבה מזומנים תייצג את הרמה הנמוכה ביותר בישות שבה קיים מעקב על העסק הקשור למוניטין לצרכי הנהלה פנימיים. בדעה כי לא מדובר בשינוי גדול לעומת ההוראה הקיימת כיום שדורשת שיחידה מניבה מזומנים תייצג את הרמה הנמוכה ביותר בישות שבה קיים מעקב על המוניטין לצרכי הנהלה פנימיים. מוסיף כי הבחינה קשורה לגישת הנהלה. מוסיף כי הישות נדרשת לקבוע מהי אותה רמה נמוכה ביותר שבה קיים מידע פיננסי על יחידה מניבה מזומנים שזוהתה, אשר משמש את הנהלת הישות לעקוב על העסק הקשור למוניטין.

58. המשתתף הנוסף בדעה כי המיגון הוא תוצאה כלכלית של החשבונאות וכי אין לנסות לצמצם אותו לצורך מבחן ירידת ערך. מציין כי אם הישות בוחנת עסק שנרכש אשר יש לו סינרגיות עם עסקים אחרים אז הגיוני לבחון מוניתן ברמה כוללת מאחר שהמוניטין אמור לשקף סינרגיות. מוסיף כי אם לעומת זאת המוניתן הוקצה במועד הרכישה ליחידות מניבות מזומנים לפי סעיף 80 ל-36 IAS ראוי לבחון בנפרד את היחידות מניבות מזומנים, אך אם לא ניתן להקצות לאור הסינרגיות יש לבחון את המוניתן ברמה של קבוצה של מספר יחידות מניבות מזומנים שיש ביניהן סינרגיה.

59. חבר הוועדה השישי בדעה כי מטרת התיקון היתה להבהיר שחברה אינה עוקבת אחר המוניתן בפני עצמו, אלא המעקב מתבצע אחר עסק שאליו קשור המוניתן. המשתתף האחר מסכים ומציין כי מדובר על תיקון טכני. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי לא ברור מה משמעות התיקון. המשתתף האחר מציין כי לא ניתן לעקוב אחרי מוניתן ללא העסק שקשור אליו.

60. חבר הוועדה החמישי מציין כי כיום הדרישה היא לבחון מוניטין ברמה שבה הוא נבחן על ידי ההנהלה, אך לא ברמה שגדולה יותר ממגזר לפני קיבוץ ולא יותר גבוה מהרמה שבה ההנהלה בוחנת את המוניטין. מוסיף כי ההנהלה אינה עוקבת אחר מוניטין בפני עצמו ולכן כיום במקרים רבים חברות טוענות שאין מעקב אחר המוניטין ולכן בוחנות מוניטין ברמת מגזר. מציין כי התיקון דורש שאם מוניטין שנוצר בצירוף עסקים הוקצה לשלוש יחידות מניבות מזומנים בעת צירוף העסקים, הישות תבחן כל יחידה מניבה מזומנים עם המוניטין שהוקצה לה בנפרד. מוסיף כי יהיה קשה להקצות את המוניטין ליחידות מניבות מזומנים מצד אחד והחברות לא יוכלו להגיע בקלות למצב של בחינת המוניטין רק ברמת המגזר.
61. חבר הוועדה הנוסף שואל היכן מופיעה הדרישה להקצות מוניטין ליחידות מניבות מזומנים בעת צירוף העסקים. חבר הוועדה החמישי והמשתתף הנוסף משיבים כי הדרישה נובעת מסעיף 80 ל-36 IAS.
62. המשתתף וחבר הוועדה החמישי מציינים כי כיום חברות טוענות כי המוניטין אינו ניתן להקצאה ליחידות מניבות מזומנים ומייחסות אותו למגזר. חבר הוועדה השישי מציין כי סעיף 80 ל-36 IAS המוצע מבהיר כי קיים מידרג בסעיף 80 ל-36 IAS וכי ישות נדרשת לזהות את היחידות המניבות מזומנים שצפויות ליהנות מהסינרגיות שנוצרו ולא ניתן לעבור ישירות לבחינת מוניטין ברמת מגזר.
63. חבר הוועדה הנוסף מציין כי למעשה התיקון מצר את האפשרות של ההנהלה להקצות מוניטין ברמת מגזר. המשתתף הנוסף מסכים ומציין כי אכן בפרקטיקה הנהלת ישות לא מבצעת מעקב אחר המוניטין אלא אחר העסק שאליו קשור המוניטין.
64. המשתתף הנוסף בדעה כי הכיוון של ההצעה הבינלאומי אינו נכון. מציין כי בפרקטיקה חברות מבצעות רכישות אסטרטגיות שמניבות סינרגיות (למשל בקמעונאות) ובגלל הסינרגיות ההנהלה מחליטה שכל סניף הוא מגזר פעילות לפני קיבוץ. בדעה כי אין רציונל לבחינת ירידת ערך מוניטין של כל סניף (או מתחם של תחנת דלק) בפני עצמו שכל המטרה בצירוף העסקים היא הסינרגיות (כגון פרסום ברמה ארצית או פריסה ארצית של תחנות דלק וחנויות נוחות).
65. משתתף שישי מציין כי הבעיה קיימת גם כיום. המשתתף הנוסף בדעה שיש לבטל את המגבלה של רמת מגזר לפני קיבוץ וההצעה לתקן מחמירה עוד יותר את המצב הקיים.
66. המשתתף מציין כי בתקן הקיים עדיין ניתן לטעון כי ההנהלה עוקבת אחר מוניטין ברמה של מגזר ואילו לאחר התיקון הדבר לא יתאפשר. מוסיף כי ברור שמוניטין אינו נובע מנכס יחיד אך ה IASB בהצעתו מנסה לצמצם את היחידה שאליה המוניטין מיוחס. מציין כי ההנהלה מסתכלת על סניף, ועדיין מגזר הוא יותר מסניף. בדעה כי אם ההנהלה מנתחת מגזרים בראייה הוליסטית של כל תחנות הדלק, זה צריך להתאים גם לבחינת ירידת ערך מוניטין ולא לרמה נמוכה יותר.

67. המשתתף הנוסף מציין כי הטענות לגבי הכרה מאוחדת בירידת ערך לא ברורות והטענה שאנליסט בוחן את הצלחת צירוף עסקים לפי הכרה בהפסד מירידת ערך מוניטין היא מוזרה. מציין כי לחשבונאות יש מגבלות והן ברורות לקורא דוחות כספיים.
68. חבר הוועדה הנוסף מסכים כי לכל אמירה בדוחות הכספיים יש משמעות. בדעה כי המיגון קיים ואין למנוע אותו. מביא כדוגמה רכישה של פוקס של מותג ומציין כי הרווחיות תעלה כתוצאה מהמעטפת (המוניטין, הפלטפורמה והיכולות של פוקס). מוסיף כי קיים מיגון גם כאשר לא מבוצע צירוף עסקים.
69. היו"ר מסכם כי הוועדה המקצועית אינה מסכימה להצעות לצמצום המיגון.
70. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי מדובר על אמירות, אך לא ניתן לבצע זאת בפועל. המשתתף השישי משיב כי ניתן לצמצם את המיגון על ידי תיקונים אחרים של עיוותים בחשבונאות, כגון הכרה במחקר ופיתוח, בנושאים שעדיין מטופלים בצורה שמרנית מאוד.
71. המשתתף הנוסף מוסיף כי לא ברור איך ההצעות של ה-IASB מצמצמות את אופטימיות היתר של ההנהלה.
72. היו"ר מסכם כי בתשובה לשאלה יצוין כי הוועדה המקצועית אינה מבינה את הרציונל ברצון לצמצם את המיגון, אשר ימשיך להתקיים למרות התיקונים המוצעים וקיים גם כאשר לא מבוצע צירוף עסקים. מוסיף כי צמצום אופטימיות היתר של ההנהלה אינה צריכה להיות מטרה של הוועדה הבינלאומית.
73. המשתתף הנוסף מציין כי בבסיס למסקנות של ההצעה הבינלאומית ה-IASB בעצמו מציין כי טיפול באופטימיות יתר של ההנהלה צריך להתבצע על ידי רו"ח מבקר ועל ידי רגולטורים ולא על ידי שינוי התקינה החשבונאית.

שאלה מספר 7

74. המשתתף הנוסף מציין כי מוצע לתקן את אופן חישוב שווי השימוש ככלל על מנת להפחית את העלויות ואת מורכבות החישוב ולשפר את המידע המסופק על מבחן ירידת ערך. בדעה כי הקביעות הקיימות הטילו מגבלות לא ברורות והמטרה היא תיקון של קביעות אלה. מציין כי ההצעה היא להסיר את המגבלות על תחזיות תזרימי מזומנים בחישוב שווי שימוש. מוסיף כי המגבלה היום בחישוב שווי שימוש היא שלא ניתן להתחשב בתזרימי מזומנים החזויים לנבוע משינוי מבני עתידי או מהגדלה או שיפור של ביצועי הנכס. מציין כי הטענה היום היא שתזרים המזומנים השלילי לא תמיד נלקח בחשבון. בדעה כי ניתן לקבוע שיש להתחשב בתזרים המזומנים השלילי. מציין כי ה-IASB מציע לבטל מגבלה זו. מסכים להצעת ה-IASB.
75. היו"ר מסכים להצעה.

76. חבר הוועדה השישי מסכים. מציין כי משמעות תיקונים אלה שלא יהיה הבדל בין שווי שימוש המבוסס על היוון תזרימי מזומנים לבין שווי הוגן המבוסס על היוון תזרימי מזומנים. המשתתף הנוסף מציין כי ההבדל יהיה כאשר יש מחיר מצוטט. חבר הוועדה השישי מסכים ומציין כי התייחס למצב של שגם שווי הוגן נקבע בהתבסס על היוון תזרימי מזומנים.

77. היו"ר מציין כי לא היה הגיון במגבלה. חבר הוועדה השישי מסכים.

78. חבר הוועדה הנוסף מציין כי אם מדובר בקו ייצור שרק נרכש, ערכו יורד כמעט באופן מיידי. מוסיף כי שווי השימוש יהיה רלוונטי עבור נכסים שמיד לאחר רכישתם ערכם יורד וכי לגביהם ישאר הבדל בין שווי שימוש לבין שווי הוגן המבוסס על תחזית תזרים מזומנים.

79. המשתתף הנוסף מציין כי תיקון נוסף מטרתו להכשיר את הפרקטיקה הקיימת. מוסיף כי כיום ב-IAS 36 הדרישה היא להשתמש בתזרימי מזומנים ובשיעור ניכיון לפני מס. מציין כי קביעת שיעור ניכיון לפני מס היא מורכבת והערכות שווי מבוצעות לפי נתונים לאחר מס. מוסיף כי לשינוי זה לא אמורה להיות השפעה על התוצאה. מוסיף כי קיימת דרישת גילוי אם שיעור הניכיון שלפיו בוצע החישוב הוא לפני מס או אחרי מס. מסכים להצעה של ה- IASB.

80. **לאחר דיון קצר, היו"ר מסכם כי התגובה לשאלה תהיה הסכמה לשתי ההצעות לתיקון תזרימי המזומנים ושיעור הניכיון ב- IAS 36.**

שאלה מספר 8

81. המשתתף הנוסף מציין כי שאלה 8 עוסקת בתיקונים ל-IFRS 19, חברות בנות ללא אחריות ציבורית. מוסיף כי מדובר על תקן שמקל את דרישות הגילוי לחברות בנות של חברות שמדווחות לפי IFRS כאשר לחברות הבנות אין אחריות ציבורית. מציין כי לגבי החברות הבנות יידרש גילוי כלהלן:

- (א) מידע כמותי בגין סינרגיות צפויות מצירוף עסקים והפטור לפי IFRS 3 יחול
- (ב) הרציונל האסטרטגי של צירוף העסקים אשר מספק מידע איכותי להבנת רלוונטיות המידע הכמותי מהסינרגיות הצפויות
- (ג) מידע בגין תרומת העסק הנרכש לשיפור תחזיות תזרימי המזומנים, וכן
- (ד) האם שיעור הניכיון המשמש לחישוב שווי שימוש הוא לפני מס או אחרי מס.

82. המשתתף הנוסף בדעה כי לדרישת הגילוי לגבי סינרגיות צפויות היתה בוועדה התנגדות ולכן מתנגד גם לדרישת הגילוי בחברות בנות ללא אחריות ציבורית. מציין כי לגבי דרישת הגילוי לרציונל האסטרטגי ומידע בגין תרומת הוגן הנרכש לא ברור מדוע יש לכך חשיבות רבה בחברות בנות ללא אחריות ציבורית. אינו מתנגד לדרישת הגילוי לגבי שיעור הניכיון.

83. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי לא ברור מדוע לחברות כאלה לא ניתן פטור מדרישות גילוי כאלה בדומה לדיווח המגזרי.

84. חבר הוועדה הרביעי מציין כי אין התייחסות למהותיות של החברות הבנות לחברה האם. בדעה כי יש הבדל אם החברה הבת מהווה 90% מפעילות החברה האם או אם היא מהווה 10% מפעילות החברה האם. המשתתף הנוסף מציין כי מדובר בדוחות הכספיים של החברה הבת עצמה. היו"ר מוסיף כי אם בחברה האם יהיה מדובר בצירוף עסקים אסטרטגי, היא תידרש לכלול בדוחותיה הכספיים את כלל הגילויים. המשתתף הנוסף מסכים עם היו"ר.

85. היו"ר מסכם כי יש להרחיב את הפטורים לחברות בנות ללא אחריות ציבורית.

שאלה מספר 9

86. המשתתף הנוסף מציין כי שאלה זו עוסקת במועד היישום והוראות המעבר. מוסיף כי ההצעה היא שהתיקונים יבוצעו באופן של מכאן ולהבא. מסכים להצעה ובתנאי שיתקבלו התיקונים שהוצעו.

87. המשתתף הנוסף מציין כי ההצעה היא לאפשר יישום מוקדם יותר. בדעה כי אכן יש לאפשר זאת בייחוד לגבי התיקונים ל-36 IAS.

88. המשתתף הנוסף מציין כי אין דרישה להצגה מחדש של מספרי השוואה. מסכים להצעה שלא לדרוש הצגה מחדש.

89. היו"ר מסכם כי יש הסכמה להוראות המעבר, בהנחה שיתקבלו יתר ההערות של הוועדה.

שאלה מספר 1

90. היו"ר מציין כי יש לחזור למענה לשאלה מספר 1. בדעה כי הדיונים לא שינו את התגובה.

91. צדיק מציינת כי השאלה היא "האם אתם מסכימים עם דרישות הגילוי המוצעות אשר דורשות מישות לתת גילוי למידע על הביצועים של צירופי עסקים אסטרטגיים, למעט המקרים שמתקיים בהם הפטור? מדוע? בבחינת הצעה זו, יש להביא בחשבון שיקולי עלות תועלת." מוסיפה כי בישיבה הקודמת היתה דעה של חבר הוועדה הנוסף והמשתתף הנוסף שהתנגדו להכללת המידע בדוחות הכספיים ומנגד היתה דעה של חבר הוועדה, היו"ר, המשתתף השישי, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה האחר שתמכו בהכללת המידע בדוחות הכספיים על מנת להפוך את הדוחות הכספיים לרלוונטיים יותר.

92. היו"ר מציין כי מרבית הנוכחים תמכו בהכללת המידע בדוחות הכספיים, כולל חבר הוועדה הנוסף שהסכים בסופו של דבר. שואל מה עמדת הנוכחים.

93. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי בעקבות הדיונים ההתייחסות לשאלה היא מושכלת יותר.

94. היו"ר מציע להשיב כי יש הסכמה להכללת הגילויים בדוחות הכספיים, בכפוף לכל ההערות. חבר הוועדה הרביעי מסכים. המשתתף הנוסף מסכים.

95. חבר הוועדה השישי מציין כי למעשה אם יתקבלו ההערות תישאר דרישת גילוי לרציונל האסטרטגי ולתיקונים ל-36 IAS.

IFRIC outreach – Recognition of revenue from tuition fees

96. היו"ר מציין כי הסוגיה היא על פני איזו תקופה מוכרות הכנסות משכר לימוד. מוסיף כי השאלה היא עד כמה הנושא נפוץ בישראל, האם קיימים מגוון טיפולים בפרקטיקה ואיזה טיפולים ננקטים בישראל. מציין כי הלימודים מתקיימים לאורך 10 חודשים ואילו חלק מהשירותים ניתנים לאורך 12 חודשים.

97. צדיק מציינת כי למיטב ידיעתה המוסדות להשכלה גבוהה אינם מיישמים IFRS.

98. המשתתף מציין כי נתקל בחברה אחת שהייתה בתהליך הנפקה, אך לא הנפיקה בסופו של דבר. מוסיף כי בחן את אופן היישום בעולם לצורך ההנפקה. מציין כי השאלה היא אם ה-stand-ready obligation היא על פני שנה שלמה (מאחר שיש לסטודנט גישה לאוניברסיטה, לספרייה וכו') או רק לאורך תקופת הלימודים (כ-10 חודשים) שבהם הסטודנט לומד ונבחן, בדומה לדוגמת פינוי השלג (שאינו קיים בעונות הקיץ). מציין כי זוכר שבדרך כלל נטען כי ה-stand-ready obligation הוא על פני שנה שלמה מאחר שהסטודנט מקבל שירותים וגישה למערכות של האוניברסיטה במהלך שנה שלמה, טענה שתקפה בייחוד בעולם האינטרנטי כיום. מוסיף כי אכן לא רלוונטי בישראל.

99. צדיק מוסיפה כי בישראל מפרסמים רק דוחות שנתיים אשר מותאמים לשנה האקדמית ולכן כלל לא עולה הסוגיה. המשתתף מציין כי לעיתים קרובות המוסדות מהווים מלכ"רים.

100. היו"ר מסכם כי הסוגיה אינה נפוצה בישראל.

IFRIC outreach – Guarantee contracts issued on obligations of other entities

101. היו"ר מציין כי הפנייה השנייה עוסקת בערבויות שניתנות עבור חברות אחרות.

102. צדיק מציינת כי מדובר על ערבויות ביצוע לחברות אחרות. מניחה כי מדובר בנושא נפוץ. שואלת אם יש מגוון טיפולים בפרקטיקה.

103. המשתתף הנוסף והמשתתף משיבים כי מדובר על נושא נפוץ. המשתתף מציין כי הערבויות אינן מטופלות כערבויות פיננסיות ולכן אין הכרה בהם במועד מתן הערבות. מוסיף כי מקובל מאוד בפרויקטים. בדעה כי אין טיפול מגוון. חבר הוועדה השישי מסכים.

104. צדיק שואלת אם יש הסכמה כי מדובר בערבויות ביצוע המטופלות בהתאם ל-IAS 37. המשתתף הנוסף וחבר הוועדה השישי מסכימים.
105. המשתתף הנוסף מציין שכאשר חברה אחות העמידה ערבות ביצוע כלפי בנק לגבי עבודה של חברה אחות שלה, שתי החברות לא יראו בכך ערבות פיננסית בתחולת IFRS 9, אלא ערבות ביצוע בתחולת IAS 37 עד שלא תהיה הסכמה בין הצדדים או הכרעה חלוטה בבוררות או בבית משפט שהחברה המבצעת חייבת פיצוי לבנק, ללקוחות או לצד ג' כלשהו. מוסיף כי אם היתה הסכמה כזו או הכרעה חלוטה או פסק דין, הערבות הופכת לערבות פיננסית בתחולת IFRS 9.
106. צדיק מציינת כי הישיבה הבאה תתקיים בעוד שבוע והחומר לישיבה נשלח אתמול. מציינת כי בישיבה תידון הצעת סגל רשות ניירות ערך להגביל את האפשרות לאימוץ מוקדם של 18 IFRS.
107. היו"ר מציין כי זו הפעם הראשונה שמתקיימת התייעצות כזו וכל נוכח יוכל להציג את דעתו בנושא.
108. חבר הוועדה הרביעי שואל אם תהיה נוכחות של נציגי רשות ניירות ערך. צדיק משיבה כי בדיון ישתתפו נציגים מרשות ניירות ערך.
109. היו"ר נועל את הישיבה.