



## פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-5 בנובמבר, 2024, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

### הצעה לתיקון סעיפים 101-106 לתקן חשבונאות מספר 22 (מעודכן 2017) (מסמך לדיון צורף

#### לתיק הישיבה)

1. היו"ר מציין כי הנושא לדיון הוא החזקה החדית של אופציות ואג"ח להמרה. מבקש מצדיק להציג את ההצעה.

2. צדיק מציינת כי לאחר שגובש אופן המדידה של השקעה במכשירים הוניים בתקן חשבונאות מספר 46, יש לדון בטיפול החשבונאי בהחזקה החדית של כתבי אופציה ומכשירים פיננסיים מורכבים.

3. צדיק מציינת כי סעיף 101 דן בטיפול החשבונאי בכתבי אופציה ואג"ח להמרה שהונפקו על ידי חברה מוחזקת כאשר אין החזקה החדית. מציינת כי בוצעו תיקונים קלים בעקבות תקן חשבונאות מספר 46, אך לא בוצע ניסוח מחדש של הסעיף. מצטטת את הסעיף:

"כתבי אופציה שסווגו כמכשירים הוניים (להלן בסעיפים 101-106 - "כתבי אופציה") או מכשירים פיננסיים מורכבים שהונפקו על ידי חברה מוחזקת לצד שלישי יטופלו בדוחות הכספיים של החברה המחזיקה כדלקמן:

א. הנפקה של כתבי אופציה או מכשירים פיננסיים מורכבים על ידי חברה מוחזקת מגדילה את ההון העצמי של החברה המוחזקת, אך אינה משנה את חלקה בפועל של החברה המחזיקה בהון העצמי של אותה חברה מוחזקת. אין להכיר ברווח או בגידול בהון העצמי של החברה המחזיקה.

ב. בתקופה שבין ההנפקה לבין מימוש כתבי האופציה או המרת המכשירים הפיננסיים המורכבים יחושב החלק בהון העצמי ובתוצאות של החברה המנפיקה על בסיס המניות המונפקות בפועל, בלי להביא בחשבון לצורך שיעור ההחזקה את קיום כתבי האופציה או את הרכיב ההוני של המכשירים הפיננסיים המורכבים.

ג. דין מימוש כתבי אופציה על ידי צד שלישי או המרת מכשירים פיננסיים מורכבים על ידי צד שלישי כדין הנפקת מניות על ידי החברה המוחזקת לצד שלישי (ראה סעיף 28 לגילוי דעת 68).

ד. בעת הפקיעה של כתבי אופציה או פדיון של מכשירים פיננסיים מורכבים, תוגדל יתרת ההשקעה בחברה המנפיקה בגין חלקה של החברה המחזיקה בתקבולים מהנפקת כתבי אופציה שלא מומשו או ברכיב ההוני של מכשירים פיננסיים מורכבים שלא הומרו, בהתאמה. הגדלה זו תיכלל כרווח בדוח על רווח או הפסד של החברה המחזיקה.

ה. בדוחות הכספיים המאוחדים יוצגו תקבולים של חברה בת מכתבי אופציה המוחזקים על ידי חיצוניים והרכיב ההוני של מכשירים פיננסיים מורכבים

**המוחזקים על ידי חיצוניים בין ההתחייבויות לבין ההון העצמי. רכיב ההתחייבות של מכשירים פיננסיים מורכבים יוצג בהתחייבויות.**"

4. חבר ועדה<sup>1</sup> מציין כי הסעיף דן בחברה מוחזקת כהגדרתה בג"ד 68. מציין כי ג"ד 68 מגדיר חברה מוחזקת כחברה שיש לחברה המחזיקה בה השפעה מהותית. שואל מדוע סעיף ה מתייחס לחברה בת.
5. חבר ועדה אחר מסכים עם חבר הוועדה ומציין כי קיימת הגדרה נפרדת ל"חברה בת". בדעה כי מטרת ההגדרה של חברה מוחזקת היתה לכלול הן חברה בת והן חברה כלולה ולכן רצוי לתקן את ההגדרה על מנת להבהיר זאת כך: "חברה מוחזקת – חברה שיש לחברה המחזיקה לפחות השפעה מהותית בה."
6. צדיק מסכימה ומציינת כי הערה זו עלתה גם בצוות לסקירת הצעה לתקן חשבונאות מספר 46.
7. חבר הוועדה מציין כי סעיפים א-ד עוסקים בחברה כלולה ואילו סעיף ה עוסק בחברה בת. חבר הוועדה אחר מציין כי סעיף 101 עוסק הן בחברה בת והן בחברה כלולה וסעיף ה מתייחס להצגה בדוחות כספיים מאוחדים.
8. צדיק מוסיפה כי ההתייחסות בסעיפים א-ד היא להשקעה בחברה הבת בדוחות הכספיים הנפרדים ולהשקעה בחברה כלולה.
9. חבר הוועדה האחר מציין כי בכל אחד מהסעיפים המתארים מצבים שונים יש התייחסות הן לדוחות כספיים נפרדים והן לדוחות כספיים מאוחדים.
10. חבר ועדה נוסף מציין כי סעיף ה לכאורה לא שייך, אך אינו מתאים גם באף אחד מהסעיפים האחרים. חבר ועדה רביעי בדעה כי סעיף ה אינו מתאים בסעיף 101.
11. צדיק מציעה להפריד בין סעיפים א-ד אשר יכללו רישא שתתייחס לדוחות הכספיים הנפרדים של החברה האם ושל חברה מחזיקה לבין סעיף ה שיתייחס לדוחות הכספיים המאוחדים.
12. חבר הוועדה הרביעי שואל מדוע סעיף זה נכלל בג"ד 68 ולא בג"ד 57 העוסק בדוחות כספיים מאוחדים. צדיק מציינת כי ההצעה היא לכלול סעיף זה בתקן חשבונאות מספר 46. מציעה לדון בשלב זה בהוראות עצמן ולאחר מכן לדון לגבי מיקום ההוראות השונות.
13. צדיק מציינת כי סעיף 102 עוסק בהחזקה של החברה האם או חברה בת בקבוצה בכתבי אופציה של חברה בת אחרת בקבוצה. מוסיפה כי קיימות שתי חלופות לעניין מיקום

---

<sup>1</sup> ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

התיאום. מציינת כי בדוחות הכספיים הנפרדים ההשקעה של החברה האם בכתבי האופציה תימדד בהתאם לתקן חשבונאות מספר 46, כלומר אם קיים מחיר מצוטט ההשקעה תימדד בשווי הוגן ואם אין מחיר מצוטט הישות יכולה לבחור למדוד בשווי הוגן או בעלות או בעלות מופחתת תוך עדכון לשווי הוגן כאשר יש מחיר ניתן לצפייה. מוסיפה כי בהתאם לחלופה א' ביטול רווח או הפסד שהוכר בגין שינוי בשווי ההוגן של ההשקעה בכתבי האופציה יבוצע כנגד ההשקעה במניות ואילו בהתאם לחלופה ב' ביטול רווח או הפסד שהוכר בגין שינוי בשווי ההוגן של ההשקעה בכתבי האופציה יבוצע כנגד ההשקעה במניות או ההשקעה בכתבי אופציה, באופן עקבי. מציינת כי בחלופה א', התיאום יבוצע כנגד ההשקעה במניות וזה תואם את הטיפול בתיאומים אחרים בדוחות הכספיים הנפרדים שמבוצעים כנגד ההשקעה במניות. מוסיפה כי הדבר תואם גם את הדרישה מחברה בת למדוד את ההשקעה בכתבי אופציה בהתאם לתקן חשבונאות מספר 46. מציינת כי בחלופה ב' המשמעות היא שניתן יהיה למדוד את ההשקעה בכתבי אופציה בעלות, מאחר שהרווח מבוטל כנגד חשבון ההשקעה בכתבי אופציה.

14. חבר הוועדה הרביעי שואל אם הכוונה היא רק בדוחות הכספיים המאוחדים.
15. חבר הוועדה הנוסף משיב כי לאור העיקרון שקיים בתקינה הישראלית שהרווח וההון בדוחות הכספיים המאוחדים והנפרדים הוא זהה יש לבצע את התיאום גם בדוחות הכספיים הנפרדים.
16. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי כאשר יש החזקה בכתבי אופציה של חברה כלולה מדידה בשווי הוגן מובילה להכרה כפולה ברווח – דרך שערך ההשקעה בכתבי אופציה לשווי הוגן ודרך הכרה ברווחי אקוויטי. מציין כי ערך האופציה עולה ככל שהחברה הכלולה מרוויחה והחברה המחזיקה מכירה כבעלת כתבי אופציה ברווח כתוצאה מעליית ערך האופציה ומכירה כבעלת מניות בחלקה ברווחי החברה הכלולה תוך התעלמות מקיומם של כתבי האופציה. מוסיף כי תיתכן כפילות בהכרה ברווחים.
17. משתתף<sup>2</sup> בדעה כי אין המדובר בכפילות. מביא כדוגמה החזקה של 20% במניות ו-10% באופציות. מציין כי החלק ברווח של החברה הכלולה הוא 20% ומבוצע שערך על ההשקעה באופציות. שואל מדוע ישנה כפילות.
18. חבר הוועדה הרביעי משיב כי כאשר השווי של כתבי האופציה עולה השווי של בעלי המניות הרגילות יורד. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ירידה זו בשווי של בעלי המניות הרגילות אינה באה לידי ביטוי בדוחות הכספיים. מסכים עם חבר הוועדה הרביעי מבחינה כלכלית.
19. המשתתף מציין כי כוונת חבר הוועדה הרביעי היא ששיקוף נאות יותר של המצב הכלכלי היה שהחברה הכלולה היתה רואה בכתבי האופציה התחייבות ומשערכת את ההתחייבות

---

<sup>2</sup> ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

- (כלומר מקטינה את הרווח) ולכן החברה המחזיקה היתה מכירה ברווחי אקוויטי נמוכים יותר.
20. חבר הוועדה הנוסף מציין כי בתקינה הבינלאומית כתבי האופציה מטופלים כנגזר. משתתף אחר מסכים ומציין כי גם בכך יש עיוות.
21. חבר הוועדה מציין כי הפתרון יכול להיות לאמץ את חלופה ב' להצגה, לפיה כתבי האופציה ימדדו בעלות.
22. חבר הוועדה הרביעי משיב כי אין בכך פתרון מלא מאחר שהדבר תלוי בשיעורי ההחזקה בכתבי האופציה לעומת שיעורי ההחזקה במניות.
23. חבר הוועדה הנוסף מסכים מבחינה כלכלית, אך בדעה כי קביעת טיפול חשבונאי לפי שיעורי ההחזקה אינה פתרון פרקטי לחברות פרטיות. מסכים עם חבר הוועדה כי חלופה ב' מהווה פתרון פרקטי.
24. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי לא ניתן להתעלם מהסוגיה וכי ניתן להחריג השקעות כאלה מתקן חשבונאות מספר 46 ולמדוד אותן בעלות.
25. חבר הוועדה תומך בחלופה ב' מאחר שגם חברות ציבוריות בדוחות כספיים נפרדים לפי סעיף 9(ג) מודדות השקעה כזו בעלות ואין להחמיר בדרישות עם חברות פרטיות וגם לאור הסוגיה שהעלה חבר הוועדה הרביעי.
26. צדיק מציינת כי בחלופה זו יש החמרה עם החברה הבת, שכן החזקה בכתבי אופציה של החברה האם על ידי החברה הבת לא תוכל להימדד בעלות.
27. חבר הוועדה הנוסף מציין כי הראייה של החברה האם שונה מהראייה של החברה הבת.
28. חבר הוועדה האחר תומך בחלופה א' מהנימוקים הבאים :
- א. אם ההחזקה במניות אינה 100%, ההחזקה בכתבי האופציה לא תימדד בעלות, אלא יבוטל הרווח לפי שיעור ההחזקה.
- ב. אין עקביות לטיפול החשבונאי בהחזקה הדדית באג"ח כי הרווח או ההפסד מפדיון מוקדם של אג"ח מבוטל כנגד חשבון ההשקעה בהתאם לג"ד 57.
29. היו"ר שואל מה הצעת חבר הוועדה האחר. חבר הוועדה האחר משיב כי הצעתו היא לאמץ את חלופה א' או אם יוחלט לאמץ את חלופה ב' לתקן גם את הטיפול החשבונאי שנקבע בג"ד 57 לגבי החזקה הדדית של אג"ח.

30. חבר הוועדה הנוסף מציע למדוד את ההשקעה בעלות. חבר הוועדה האחר בדעה כי המשמעות היא ביטול של רווח שלא לפי שיעור החזקה.
31. חבר ועדה חמישי מצייין כי בחלופה ב' ניתן למדוד בשווי הוגן. חבר הוועדה האחר מצייין כי אם תיבחר חלופה ב' שבה ניתנו 2 חלופות הצגה מבחינת ניכוי הרווח, יש לתקן את ג"ד 57 ולאפשר שתי חלופות הצגה לגבי ניכוי הרווח מפדיון מוקדם של אג"ח. חבר הוועדה מסכים לתיקון ג"ד 57 על מנת ליצור עקביות. חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה החמישי מסכימים.
32. צדיק מבקשת מחברי הוועדה להצביע לגבי שתי החלופות. חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הנוסף תומכים בחלופה א'. היו"ר, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה תומכים בחלופה ב'. חבר הוועדה האחר מוכן לתמוך בחלופה ב' אם יתוקן ג"ד 57 לגבי החזקה הדדית של אג"ח. חבר הוועדה הרביעי מבקש לחשוב לגבי שתי החלופות.
33. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי ניתן לאמץ גם מדידה לפי עלות ולסטות מהכלל הבסיסי של תקן חשבונאות מספר 46. בדעה כי בחלופה ב' אין מדידה מלאה לפי שווי הוגן או מדידה מלאה לפי עלות.
34. צדיק שואלת אם יש תמיכה בהצעה של חבר הוועדה הנוסף למדידה לפי עלות. חבר הוועדה, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי והיו"ר מוכנים לתמוך בחלופה זו.
35. חבר הוועדה האחר מתנגד ומצייין כי המשמעות היא שמבוטל 100% מהרווח גם במקרים שבהם החזקה היא בשיעור נמוך מ-100% והדבר עומד בסתירה לגישת החברה המנפיקה שעומדת בבסיס ג"ד 57. בדעה כי אין קו מנחה חשבונאי. חבר הוועדה הנוסף מצייין כי מדובר על פתרון פרקטי.
36. חבר הוועדה האחר מצייין כי הפתרון הפרקטי לא ניתן לחברה העומדת בפני עצמה, אלא רק כאשר ההשקעה היא בחברה בת, כלומר ההקלה לא ניתנת באופן רוחבי לכל החברות, אלא רק לגבי השקעה באופציות של חברה כלולה או חברה בת.
37. חבר הוועדה הנוסף מצייין כי הקושי נובע מהדוחות הכספיים המאוחדים ומנקודת מבט של הקבוצה ולכן הפתרון מגיע בדוחות אלה. מוסיף כי בדוחות הכספיים של החברה הבת אין את נקודת המבט של הקבוצה. חבר הוועדה הרביעי מצייין כי מנקודת המבט של החברה הבת מדובר על החזקה בכתבי אופציה של חיצוניים. משתתף נוסף מסכים.
38. משתתף רביעי בדעה שיש לאמץ את הפתרון הפרקטי של חבר הוועדה הנוסף של מדידה בעלות.
39. חבר הוועדה הרביעי מצייין כי יש להתמודד גם עם הסתירה וחוסר העקביות שהציג חבר הוועדה האחר. מציע לבחון את החלופה של מדידה לפי עלות לקראת הישיבה הבאה.

40. המשתתף מציין כי ביטול גישת המנפיקה בג"ד 57 יביא לעיוותים אחרים.
41. חבר הוועדה הרביעי שואל מהו העיוות שנוצר אם שיעור ההחזקה של החברה המחזיקה הוא 51% במניות. מציין כי כתבי האופציה שיוצגו בדוחות המאוחדים הם אלה המוחזקים על ידי חיצוניים.
42. חבר הוועדה האחר מציין כי העיוות נוצר כאשר כתבי האופציה לא נרכשו בהנפקה ולכן עלות כתבי האופציה שונה מזו שנכללת בהון העצמי של החברה הבת. מביא כדוגמה רכישה של כתבי אופציה בסך 120, אשר הונפקו בסך 100. מציין כי בהחזקה הדדית של אג"ח הקביעה היא כי הפער הוא רווח או הפסד מפדיון מוקדם אשר מבוטל לפי שיעור ההחזקה (51% מ-20) ומקוזז מחשבון ההשקעה.
43. חבר הוועדה הרביעי מסכים שנדרשת עקביות ומסכים עם חבר הוועדה האחר כי הגישה בג"ד 57 היא הגישה הנכונה. מציין כי השוני בין השקעה באג"ח להמרה לבין השקעה באופציות הוניות היא שפדיון אג"ח נזקף לרווח או הפסד ואילו פדיון של אופציות הוניות נזקף להון.
44. חבר הוועדה האחר מציין כי במסגרת המסמך יש התייחסות גם להחזקה הדדית של מכשירים פיננסיים מורכבים הכוללים הן אג"ח והן כתב אופציה וכי לא תהיה עקביות בין הטיפול ברכיב האג"ח לבין הטיפול ברכיב האופציה. מציין כי העיוות אינו רק בעת רכישת כתבי האופציה, אלא גם בתקופות עוקבות בעת ביטול הרווח מעליית שווי ההשקעה בכתבי אופציה שיש לבטלה לפי 51% ולא לפי 100%.
45. חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה הנוסף בדעה כי ניתן לקבל חלופה שבה רכיב האג"ח יטופל באופן שונה מרכיב האופציה מאחר שהשינויים ברכיב אחד נזקפים לרווח או הפסד ושינויים ברכיב השני נזקפים להון. בדעה כי בניגוד לאג"ח, בכתבי אופציה ניתן לקבוע כי יבוצע ביטול של 100% מהרווח, מאחר שהחברה הבת אינה זוקפת שינויים בכתבי האופציה לרווח או הפסד, אלא כוללת את כתבי האופציה בהון בהתאם לתמורה נטו במועד ההנפקה.
46. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי "המחיר" של חלופת המדידה לפי עלות אינו משמעותי ונשמרת עקביות בטיפול החשבונאי באג"ח.
47. צדיק שואלת מי תומך במדידה של השקעה של החברה האם בכתבי אופציה של החברה הבת לפי עלות. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה התמישי תומכים בגישה זו. היו"ר מסכם כי יש רוב לחלופה זו.

48. צדיק מציינת כי סעיף ב עוסק בדוחות הכספיים המאוחדים וקובע כי "בדוחות הכספיים המאוחדים יוצג בין ההתחייבויות לבין הון העצמי רק חלק התקבולים מהנפקת כתבי אופציה המוחזקים על ידי חיצוניים".
49. חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה האחר מציינים כי בעקבות ההחלטה לגבי המדידה של ההשקעה של החברה האם בכתבי האופציה לפי עלות יש לתקן את הסעיף כך: "בדוחות הכספיים המאוחדים יוצגו בין ההתחייבויות לבין הון העצמי התקבולים מהנפקת כתבי אופציה בניכוי עלות ההשקעה של החברה האם בכתבי אופציה אלה". **מוסכם על הנוכחים.**
50. חבר הוועדה הרביעי מציין כי יש שאלה כלכלית אם נכון להקטין את זכויות המיעוט בכתבי האופציה בגין התשלום שבוצע מעבר לסכום שבו הונפקו כתבי האופציה. מוסיף כי למעשה בוצע פדיון מוקדם של כתבי האופציה ושולם למוכר עבור רווחים שהוכרו קודם לכן ולכן לכאורה יש לבטל את ההכרה ברווחים אלה (כלומר לזקוף לרווח או הפסד את העודף, כאשר קיים עודף).
51. המשתתף הרביעי מציין כי ניתן גם לזקוף להון מאחר שמדובר בעסקה עם המיעוט כאשר החברה האם עדיין שולטת על החברה הבת. צדיק מציינת כי בתקינה הישראלית המיעוט אינו מסווג בהון.
52. חבר הוועדה האחר מציין כי העודף ייזקף לרווח או הפסד אך בעיתוי שונה. מוסיף כי בירידה בשיעור החזקה בעת המימוש, העודף ייזקף לרווח או הפסד ואילו בעלייה בשיעור החזקה כל העלות של כתבי האופציה (כולל העודף) יהיו חלק מהעלות של רכישת המניות הנוספות.
53. חבר הוועדה הרביעי מציין כי אם החחזקה היא 100% במניות החברה הבת ו-100% מכתבי האופציה, וכתבי האופציה נרכשו בסכום העולה על הסכום בו הונפקו, בהתאם לגישה המוצעת יהיה נכס.
54. המשתתף מציין כי אם העודף ייזקף לרווח או הפסד, בעת המימוש עלות המניות הנוספות לא תהיה נכונה. חבר הוועדה האחר מסכים.
55. המשתתף הרביעי מציין כי בדוגמה הזו אין עלייה בשיעור החחזקה ובעת רכישת האופציות לא נצפה דילול.
56. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בעת רכישת כתבי האופציה לא נצפה דילול והשווי של כתבי האופציה עלה מאחר שהוכרו רווחי אקוויטי בסך 100, למרות שחלק מרווחי האקוויטי היו שייכים לבעלי כתבי האופציה. מוסיף כי בעת רכישת כתבי האופציה התשלום העודף הוא עבור חלק מרווחי האקוויטי שהוכרו בעבר. בדעה כי הכרה כחלק מהמוניטין אינו נאות מאחר שאין עלייה בשיעור החחזקה.

57. חבר הוועדה האחר מסכים שהתשלום הוא עבור הרווחים שהוכרו. מוסיף כי שיטת השווי המאזני מתבססת על הכרה ברווחי אקוויטי לפי שיעור הבעלות בפועל, תוך התעלמות מכתבי האופציה.
58. חבר הוועדה הרביעי מציין כי התשלום לבעלי האופציה הוא שווי נאיבי (בהתעלם מערך הזמן) של הרווחים שהוכרו קודם לכן.
59. חבר הוועדה האחר בדעה שאין הקבלה מלאה בין שווי האופציה לבין הרווחים של החברה. מביא כדוגמה חברה שצוברת הפסדים, אך מפתחת ידע משמעותי.
60. חבר הוועדה הרביעי מסכים שאין הקבלה מלאה, אך הרווחים מהווים את עיקר השינוי בשווי האופציה. שואל מה יהיה הטיפול אם נוצר עודף נכס.
61. חבר הוועדה האחר מציין כי מטרת רכישת האופציות היא מניעת דילול ולכן במועד המימוש נוצרת שכבה נוספת למוניטין, בהתאם לשיטת השכבות בתקינה הישראלית ולא יתבצע ייחוס לנכסים ולהתחייבויות מזהים.
62. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי הסכום העודף ששולם על כתבי האופציה מייצג במרבית המקרים את השווי הנאיבי של הרווחים שהוכרו ובהתאם לרציונל של פדיון אגרות חוב יש לזקוף את העודף לרווח או הפסד, למרות שייתכן שהשווי של האופציה השתנה מסיבות נוספות. מציין כי ניכוי עלות ההשקעה של החברה האם יכול להביא למצבים אבסורדיים בהם רכישה של 10% מכתבי האופציה היא בסכום כזה שמפחית לאפס את התקבולים שהתקבלו בגין 100% מכתבי האופציה.
63. צדיק שואלת אם יוכר רווח במידה ששולם עבור כתבי האופציה סכום הנמוך מהתקבולים. חבר הוועדה הרביעי משיב כי מבחינה רציונלית ככל הנראה היו הפסדים בעבר, אך ניתן גם לקבוע שיש לדחות את הפער.
64. המשתתף הרביעי בדעה כי מדובר על מצב הזהה לפקיעה של כתבי האופציה ובהתאם לתקינה הישראלית מוכר רווח בעת הפקיעה.
65. משתתף חמישי בדעה כי ברכישה במחיר הנמוך מסכום התקבולים יש להכיר ברווח בדומה לפקיעה ולרכישה במחיר הזדמנותי. מוסיף כי ברכישה במחיר העולה על סכום התקבולים מדובר במוניטין.
66. המשתתף הרביעי מסביר כי התפיסה של חבר הוועדה האחר והמשתתף החמישי היא שלמעשה התרחשו שני שלבים – בעת הנפקת כתבי האופציה היתה ירידה בשיעור החזקה (למרות שמשפטית אין ירידה בשיעור החזקה) ובעת רכישתם יש עלייה בשיעור החזקה.

מוסיף כי אם זו הגישה, אפשר לטעון שגם כאשר חלק מכתבי האופציה נרכשו בסכום הנמוך מהתקבולים, היה דילול ובעת הרכישה עלה חזרה שיעור ההחזקה, אך אין המשמעות שכתבי האופציה פקעו. המשתתף החמישי מסכים, אך מציין כי בעת הנפקת כתבי האופציה לא השתקפה ירידה בשיעור ההחזקה או רווח או הפסד מהנפקה לצד ג'.

67. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בעת הנפקת כתבי האופציה לא אמור להיות דילול כלכלי ולא ניתנת הטבה לבעלי כתבי האופציה, אך ממועד הנפקת כתבי האופציה עד הרכישה משיכת הרווחים אינה מתחשבת בדילול האפשרי. מביא כדוגמה מקרה של החזקה ב-100% מהמניות של החברה הבת, שהנפיקה כתבי אופציה לפני 3 שנים. בדעה כי אם כעת החברה האם תרכוש את כל כתבי האופציה, ההפרש בין עלות רכישתם לבין סכום התקבולים מהנפקת כתבי אופציה, בין אם הוא חיובי ובין אם שלילי, צריך להיזקף לרווח או הפסד. המשתתף הרביעי מסכים ומציין כי בעלי המניות נתנו לבעלי כתבי האופציה אפשרות להרוויח או להפסיד מהמניות ובעת רכישת כתבי האופציה מדובר על סגירת החשיפה שמהווה למעשה רווח או הפסד.

68. המשתתף החמישי מביא כדוגמה חברה בת ישראלית בבעלות מלאה, שמניה שלה שווה 100 ש"ח, הנפיקה לחיצוניים כתבי אופציה שמחיר המימוש שלהן הוא 1 ש"ח (כל כתב אופציה ניתן למימוש למניה אחת). מציין כי העיוות הראשוני הוא שלמרות שכתבי האופציה נמצאים עמוק בתוך הכסף, החברה האם לא תטפל בהנפקת כתבי האופציה כהנפקה לצד ג' ולא תכיר ברווח.

69. המשתתף מציין כי מדובר על דחיית ההכרה ברווח ליום הפקיעה או המימוש.

70. המשתתף הרביעי מציין כי טיפול ברכישה לאחר מכן כמוניטין אינו הגיוני מאחר שהשלב הראשון לא טופל כירידה בשיעור ההחזקה (למעשה טיפול בשני השלבים כשלב אחד). המשתתף החמישי מסכים. מציע לקבוע כי כל עוד בתקינה הישראלית המיעוט אינו מוצג בהון, הפרש כלשהו בין העלות של כתבי האופציה לבין סכום התקבולים ייזקף לרווח או הפסד.

71. חבר הוועדה האחר מציין כי יש לכך השפעה על דברים אחרים, לדוגמה שיש לקחת בחשבון את שיעור ההחזקה בהתחשב בכתבי האופציה עד למימוש. חבר הוועדה הרביעי מציין כי זה עקבי לכך שיש להשתמש בשיעור ההחזקה בפועל.

72. המשתתף מציין כי ההתייחסות היא למיעוט כהתחייבות והטיפול הוא בהתאם.

73. חבר הוועדה האחר מציין כי המיעוט אינו מהווה התחייבות בתקינה הישראלית. מציין כי רכישת כתבי אופציה היא רכישת מניות בשני שלבים וכל עוד כתבי האופציה לא מומשו תיתכן עלייה בשיעור ההחזקה או ירידה בשיעור ההחזקה. מוסיף כי בהתאם לתקינה הישראלית יש להתעלם מהם. מביא כדוגמה החזקה של 50.1% ממניות חברה בת והחזקה

ב-100% מכתבי האופציה. מציין כי אין הגיון להכיר במועד רכישת כתבי האופציה מחיצוניים רווח או הפסד ולאחר מכן במועד המימוש של כתבי האופציה לא יוצרו עודפי עלות ומוניטין בעת העלייה בשיעור ההחזקה.

74. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הרווח או ההפסד הוא בגין החלק שנפדה.
75. חבר הוועדה האחר מציין כי מטרת רכישת כתבי האופציה היתה עלייה בשיעור ההחזקה והעלות היא חלק מעלות רכישת שכבה נוספת של מניות. מוסיף כי נוצרים שני עיוותים – הכרה ברווח או הפסד בעת העלייה בשיעור ההחזקה ואי הכרה במוניטין ועודפי עלות בעת המימוש של כתבי האופציה.
76. חבר הוועדה הרביעי מציין כי אם נרכשו אגרות חוב של חברה בת, מוכר רווח מפדיון מוקדם לפי שיעור ההחזקה במניות (גישת החברה המנפיקה). מוסיף כי במקביל כאשר נרכשו אופציות של חברה בת בוצע פירעון מוקדם של כתבי האופציה, אשר מוצגים בסעיף מעין הוני ולכן יש להכיר ברווח מפדיון מוקדם לפי שיעור ההחזקה במניות.
77. חבר הוועדה האחר מציין כי ברכישת אגרות חוב של חברה בת אין השפעה על שיעור ההחזקה ואילו במכשיר הוני או במכשיר מורכב או ברכישת מניות תהיה השפעה על שיעור ההחזקה ומיושמת חשבונאות רכישה. חבר הוועדה הרביעי מציין כי העלייה בשיעור ההחזקה תתרחש בעת המימוש. חבר הוועדה האחר משיב כי לכן מדובר על רכישה בשני שלבים ויש להמתין לשלב השני ולא לזקוף רווח או הפסד במועד רכישת כתבי האופציה.
78. חבר הוועדה הרביעי משיב כי הרווח או ההפסד הם בגין הפדיון ולא בגין העלייה בשיעור ההחזקה. חבר הוועדה האחר מציין כי הפדיון אין משמעו חילוט של כתבי האופציה וכי עדיין ניתן לממש אותן. מסכים שאם כתבי האופציה חולטו יש להכיר ברווח או הפסד, אך אם כתבי האופציה לא חולטו ועדיין ניתן לממש אותן יש להמתין ולא להכיר ברווח או הפסד או בחשבונאות רכישה. מוסיף כי בעת מימוש יש לבחון אם הייתה ירידה בשיעור ההחזקה או עלייה בשיעור ההחזקה ולטפל בהתאם. משתתף שישי מסכים עם חבר הוועדה האחר ומציין כי לחברה האם יש אופציות שיאפשרו לה לעלות בשיעור ההחזקה תמורת תוספת מימוש בלבד. המשתתף מציין כי מדובר על מקדמה על חשבון מניות.
79. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי הזקיפה לרווח או הפסד היא רק בגין החלק העודף (כלומר, הסכום ששולם מעבר לתקבולים שהוכרו בחברה הבת).
80. חבר הוועדה האחר מציין כי אם החברה הבת הנפיקה את האופציות לפני 20 שנה והחברה האם רכשה אותם, המשמעות היא שהתמורה שהחברה האם שילמה היא השווי שהחברה האם מוכנה לשלם עבור העלייה בשיעור ההחזקה.

81. המשתתף החמישי מציין כי במועד הנפקת כתבי האופציה החברה האם לא שיקפה ירידה בשיעור ההחזקה. חבר הוועדה האחר מציין כי בדוחות המאוחדים הוכר מזומן כנגד סעיף מעין הוני (מיעוט פוטנציאלי) והחברה האם המשיכה להכיר בחלקה ברווחי החברה הבת לפי שיעור ההחזקה בפועל בהתעלם מכתבי האופציה.
82. המשתתף החמישי בדעה כי אם לאחר מכן החברה האם רכשה את כל כתבי האופציה בסכום הנמוך מהתקבולים שהתקבלו בעת ההנפקה בחברה הבת יש להכיר ברווח או הפסד.
83. המשתתף מציין כי מצד אחד ההתייחסות לסעיף מעין הוני היא כהתחייבות ומצד שני בעת מימוש ההתייחסות אינה כפדיון מוקדם אלא כרכישת נכס.
84. המשתתף החמישי מציין כי לגישתו של חבר הוועדה האחר בעת פקיעה או פדיון יוכר רווח. שואל את חבר הוועדה האחר מה יהיה הטיפול החשבונאי לפי גישתו כאשר החברה האם רכשה את כל כתבי האופציה בסכום הנמוך מהתקבולים שהתקבלו בעת ההנפקה בחברה הבת. המשתתף, המשתתף השישי וחבר הוועדה האחר מציינים כי בעת הרכישה לא יוכר רווח או הפסד ולא תיושם שיטת הרכישה. מוסיפים כי הטיפול החשבונאי ייקבע בעת פקיעה או מימוש בהתאם לשינוי בשיעור ההחזקה.
85. חבר הוועדה הרביעי מציין כי קיימת הסכמה שההכרה ברווחי אקוויטי צריכה להיות לפי שיעור ההחזקה במניות בפועל. מוסיף כי קיימות שתי גישות. דוגל בגישה לפיה אם החברה האם רכשה את האופציות, אשר מוצגות כהתחייבות יש לטפל בכך כמו פדיון מוקדם של אג"ח לפי שיעור ההחזקה בחברה הבת.
86. חבר הוועדה האחר והמשתתף החמישי מציינים כי מדובר בסעיף מעין הוני ולא התחייבות. חבר הוועדה הרביעי מציין כי המסגרת המושגית אינה כוללת סעיף מעין הוני כאלמנט של הדוחות הכספיים. בדעה כי כל פריט שאינו נכלל בהון יש לטפל בו כהתחייבות.
87. חבר הוועדה האחר מציין כי בתקינה הישראלית הקיימת כיום שאינה קשורה למכשירים פיננסיים ולהחזקה הדדית נקבע שזכויות המיעוט יוצגו בסעיף מעין הוני (ג"ד 57) – לא כהתחייבות ולא כהון. בדעה כי שינוי קביעה זו הוא חלק מדיון בדוחות כספיים מאוחדים ולא חלק מדיון במכשירים פיננסיים. בדעה כי התייחסות רק להחזקה הדדית של אופציות במסגרת תקן זה בניגוד לכל התקינה הישראלית האחרת אינו נאות. מציע לדון בג"ד 57 בכללותו ולשנות את הקביעה לגבי זכויות המיעוט ולאחר מכן לדון בנושא החזקה הדדית של כתבי אופציה. בדעה כי כל עוד ג"ד 57 קיים במתכונתו הנוכחית לא יהיה זה נאות לקבוע הוראות שסותרות אותו לגבי החזקה הדדית של אופציות. מסכים עם חבר הוועדה הרביעי שהטיפול החשבונאי יהיה שונה אם זכויות המיעוט יהוו התחייבות או הון.
88. חבר הוועדה הנוסף מציין כי בכל מקרה יוצרו עיוותים כתוצאה מכך שזכויות המיעוט הן התחייבות ולכן יש צורך לטפל בג"ד 57.

89. חבר הוועדה שואל אם בהתאם לגישת חבר הוועדה האחר מהתקבולים על חשבון כתבי אופציה תנוכה עלות ההשקעה בכתבי אופציה שנרכשו על ידי החברה האם. חבר הוועדה האחר משיב בחיוב. חבר הוועדה מסכים עם חבר הוועדה האחר ומבין כי נוצרים עיוותים כלכליים גם במצב זה, יחד עם זאת יש הבדל בין הצגת המיעוט כהתחייבות שרכישה שלה מהווה פדיון ויש להכיר ברווח או הפסד לבין הצגת המיעוט כסעיף מעין הוני (לא התחייבות).

90. המשתתף החמישי שואל מה ההגיון לדחות את ההפרש לאחר שהחברה האם רכשה את כתבי האופציה. המשתתף וחבר הוועדה מציינים כי מדובר על מקדמה על חשבון רכישה נוספת.

91. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי במקרה כזה הרווח מוכר פעמיים.

92. המשתתף הרביעי מציע מבחינה פרקטית לדחות את ההפרש בין סכום התקבולים לבין עלות ההשקעה על ידי החברה האם, בין אם ההפרש הוא חיובי ובין אם הוא שלילי. מצייין כי במועד הפקיעה, אם כל האופציות פקעו מאחר שגם לחברה המשקיעה לא היה כדאי לממש את כתבי האופציה, ההפרש ייזקף לרווח או הפסד. מצייין כי אם יוחלט לממש את כתבי האופציה, ההפרש ייזקף כמוניטין חיובי או שלילי. מוסיף כי החלופה של זקיפה לרווח או הפסד גם יוצרת עיוותים. משווה בין שתי סיטואציות - אופציות המוחזקות בידי חיצוניים שמומשו והחברה האם רוכשת מניות בשוק כדי לעלות בשיעור ההחזקה לבין רכישת האופציות מהחיצוניים על מנת למנוע את הדילול ולעלות בשיעור ההחזקה. בדעה כי לא הגיוני שבסיטואציה הראשונה יוכר תחילה רווח בגין האופציות ולאחר מכן יוכר מוניטין בגין רכישת המניות בעוד שבסיטואציה השנייה יבוצע קיבוץ של שתי הפעולות שבוצעו.

93. המשתתף החמישי מצייין כי גם בגישת המשתתף הרביעי לא ישתקפו שתי הפעולות שבוצעו. המשתתף הרביעי מסכים ומצייין כי גם גישה זו אינה חפה מעיוותים, והיא מתייחסת לירידה בשיעור ההחזקה כתוצאה מהנפקת כתבי האופציה ועד למימוש או פקיעה כפעולה אחת – אם כתבי האופציה פקעו התוצאה תיזקף לרווח או הפסד ואם כתבי האופציה נרכשו במטרה לממש – למעשה היתה ירידה בשיעור ההחזקה בעת ההנפקה ועלייה בשיעור ההחזקה בעת המימוש, אך הטיפול בהם יהיה כפעולה אחת של עלייה בשיעור ההחזקה.

94. המשתתף החמישי שואל את המשתתף הרביעי מה יהיה הטיפול לגישתו אם כתוצאה מהמימוש חלה ירידה בשיעור ההחזקה. המשתתף הרביעי מצייין כי ההתייחסות תהיה כירידה בשיעור ההחזקה ויוכר רווח למרות שתיאורטית ניתן לטעון שבעת הנפקת כתבי האופציה היתה ירידה בשיעור ההחזקה ובעת המימוש עלייה בשיעור ההחזקה, הטיפול יהיה יחד כירידה בשיעור ההחזקה. המשתתף הרביעי מצייין כי אחרת יש ליצור הפרשות להפסדים כמו בעבר בג"ד 48 בעת הנפקת כתבי האופציה או להתייחס להנפקת כתבי

האופציה כירידה בשיעור ההחזקה. בדעה כי התייחסות לשתי הפעולות בנטו היא פתרון פרקטי.

95. חבר הוועדה הרביעי מדגיש כי ממועד הנפקת האופציות עד לרכישתן, אם בכלל, החברה האם מכירה ברווחי אקוויטי לפי שיעור ההחזקה במניות בפועל למרות שמבחינה כלכלית חלק מהרווחים שייכים לבעלי כתבי האופציה. בדעה כי לא ניתן להפוך רווחים אלה למוניטין (לדוגמה, אם החברה האם מחזיקה 60% מהמניות ורוכשת 61% מכתבי האופציה – הרווחים העודפים שהוכרו ממועד הנפקת האופציות הופכים למעשה למוניטין בעת מימוש כתבי האופציה). מוסיף כי הפתרון צריך להתאים לתקינה הישראלית ובכללה גם ג"ד 57. מצייין כי מבחינה פרקטית ניתן לקבל גם את הפתרונות של המשתתף הרביעי או חבר הוועדה האחר, אך אין להתעלם מהמשמעות הכלכלית וחוסר הביטוי שלה בטיפול החשבונאי.

96. המשתתף הרביעי מצייין כי טיפול כלכלי נאות יותר היה בג"ד 48 לפיו תיקון הרווחים בוצע דרך הפרשה להפסד, אשר עודכנה בכל תקופת דיווח. מוסיף כי הצעת חבר הוועדה הרביעי היא להכיר בכל ההפרש מיידית לרווח או הפסד. מצייין כי כפי שחבר הוועדה האחר ציין לעיתים עליית ערך האופציות אינה נובעת רק מהרווחים שהוכרו בחברה הבת.

97. היו"ר שואל מהי הצעת חבר הוועדה הרביעי לגבי הצעות המשתתף הרביעי וחבר הוועדה האחר. חבר הוועדה הרביעי משיב כי ניתן להוסיף שהטיפול החשבונאי נקבע "מבחינה מעשית".

98. חבר הוועדה הרביעי בדעה שאין לשנות את הקביעה שהחברה האם צריכה לקחת חלק ברווחי החברה הבת לפי שיעור ההחזקה בפועל. מוסיף כי בעת רכישת כתבי אופציה של החברה הבת, ללא קשר אם הן מסווגות בדוחות המאוחדים כסעיף מעין הוני, מתבצע פדיון של מכשיר מסוים והמשמעות היא שיתכן סעיף מעין הוני בחובה (אם כתבי האופציה נרכשו בסכום העולה על התקבולים מהנפקת כתבי אופציה). חבר הוועדה הנוסף בדעה כי אין בכך כל הגיון.

99. המשתתף הרביעי מצייין כי בתקינה הישראלית גם רכישת מניות המיעוט אינה מטופלת כפדיון של מכשיר אלא כרכישה נוספת. חבר הוועדה הנוסף מצייין כי זה העיוות הנובע מהטיפול במיעוט בתקינה הישראלית כסעיף מעין הוני. המשתתף הרביעי מסכים ומצייין כי לא אמור להיות הבדל בין רכישת מניות המיעוט לבין רכישת כתבי אופציה של החברה הבת.

100. חבר הוועדה הנוסף מצייין כי כל העיוותים נגרמים כתוצאה מהטיפול במיעוט בתקינה הישראלית. המשתתף מצייין כי לפיכך חבר הוועדה האחר צודק ויש לתקן תחילה את הטיפול החשבונאי במיעוט בתקינה הישראלית.

101. היו"ר מציין כי לאחר גיבוש תקן מכשירים פיננסיים, יובא לדיון נושא צירופי עסקים ודוחות כספיים מאוחדים וככל הנראה המיעוט יוצג כחלק מההון. מציע לאמץ את הצעת חבר הוועדה האחר או המשתתף הרביעי.
102. חבר הוועדה האחר מציין כי נדרש תיקון של סעיף 102 (ב) כלהלן "בדוחות הכספיים המאוחדים יוצג בין ההתחייבויות לבין הון העצמי דק-חלק התקבולים מהנפקת כתבי אופציה המוחזקים על ידי חיצוניים בניכוי עלות ההשקעה של החברה האם בכתבי האופציה". היו"ר שואל מי תומך בהצעה זו. **חבר הוועדה, חבר הוועדה החמישי והיו"ר תומכים בהצעה.**
103. היו"ר שואל אם חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה הנוסף מוכנים לתמוך בהצעה זו בכפוף לכך שג"ד 57 יתוקן בעתיד הנראה לעין. **חבר הוועדה הרביעי מסכים וחבר הוועדה הנוסף אינו מתנגד.**
104. צדיק מציינת כי סעיף (ג) עוסק במימוש כתבי האופציה כאשר חלה ירידה בשיעור החזקה. מוסיפה כי בשלב זה מחושב רווח או הפסד מירידה בשיעור החזקה כאשר ההשקעה כוללת את ההשקעה בכתבי אופציה.
105. חבר הוועדה הרביעי מציין כי זו דוגמה לכך שהסעיף המעין הוני אינו הון אלא התחייבות. חבר הוועדה האחר משיב כי מדובר על ירידה בשיעור החזקה בפועל ובדומה למכירה של מניות מוכר רווח או הפסד ואם מדובר על עלייה בשיעור החזקה מדובר על רכישה שמטופלת כשכבה נוספת.
106. חבר הוועדה הרביעי משיב כי אם מדובר בסעיף מעין הוני, ההשפעות של הרכישה אמורות להיזקף להון.
107. המשתתף הרביעי שואל מה יהיה הטיפול אם החברה האם מחזיקה 60% ממניות החברה הבת ו-70% מכתבי האופציה ובעלי כתבי האופציה האחרים מממשים את כתבי האופציה לפני המועד האחרון כך ששיעור החזקה בפועל יורד ל-55%, אך לאחר מכן שיעור החזקה יעלה ל-70%. מוסיף כי משמעות הטיפול לפי ההצעה היא הכרה ברווח בגין הירידה בשיעור החזקה ולאחר מכן טיפול כרכישה נוספת של 15%. מציין כי סוגיה זו עלתה גם בעבר.
108. חבר הוועדה האחר משיב כי יש לבחון את הסמיכות של העסקאות שבוצעו ואם הפעולות בוצעו בסמוך לא בהכרח הן יטופלו כשתי עסקאות נפרדות. מוסיף כי אם קיים פער זמן משמעותי בין העסקאות הטיפול החשבונאי יהיה נפרד.
109. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי קיימת בעיה אחרת – לדוגמה כאשר החברה האם מחזיקה 60% מהמניות וכתוצאה ממימוש כתבי האופציה תהיה ירידה ל-52% החזקה. מוסיף כי מדובר בתנועה מול המיעוט. מציין כי אם הסעיף המעין הוני הוא הון – לא ייתכן שיוכר

רווח ואם הסעיף המעין הוני הוא התחייבות – יש להכיר ברווח או הפסד בעת הרכישה שלו. בדעה כי קיימת סתירה בין הסיווג של המיעוט לבין הטיפול החשבונאי המוצע.

110. חבר הוועדה האחר מציין כי טיפול חשבונאי זה תואם את הטיפול החשבונאי בירידה בשיעור החזקה כתוצאה מהנפקה לצד ג' שנקבע בג"ד 57.

111. חבר הוועדה הרביעי מציין כי תקן חשבונאות מספר 22 קובע כי רווחים או הפסדים בגין התחייבות נזקפים לרווח או הפסד ואילו רווחים או הפסדים בגין סעיף הוני מוכרים בהון. מציין כי יש להחליט אם הסעיף המעין הוני יטופל כהתחייבות או כהון ולא ניתן לטפל בו לעיתים כהתחייבות ולעיתים כהון.

112. היו"ר מציין כי יש להניח שג"ד 57 יתוקן כך שהמיעוט יוצג בהון. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי בהתאם להנחה זו לא יוכר רווח או הפסד. מוסיף כי להצגת המיעוט כחלק מההון יש גם חסרונות מסוימים, אך לכל הפחות נשמרת עקביות בטיפול בסעיף המיעוט.

113. חבר הוועדה הרביעי מציע להקפיא את הדיון בסעיפים אלה עד לתיקון ג"ד 57 או לקבוע כי הטיפול החשבונאי בהחזקה הדדית של כתבי אופציה ומכשירים פיננסיים מורכבים ייקבע בג"ד 57.

114. צדיק מצינת כי אמירה כזו אינה מספיקה שכן התקן קובע כיצד יש למדוד מכשירים אלה. חבר הוועדה הרביעי מציע להוציא מתחולה מכשירים כאלה המוחזקים בהחזקה הדדית.

115. צדיק שואלת כיצד תטופל החזקה הדדית של מכשירים כאלה. היו"ר מציע לא להתייחס לכך ולהוציא החזקות הדדיות מתחולת תקן חשבונאות מספר 46.

116. לאחר דיון קצר, צדיק מסכמת כי ההצעה היא :

(א) להוציא מתחולת תקן חשבונאות מספר 46 השקעות בכתבי אופציה ובמכשירים פיננסיים מורכבים של חברה מוחזקת או של החברה האם,

(ב) לבטל את סעיפים 101-106 לתקן חשבונאות מספר 22.

(ג) במבוא יוסף סעיף שהתקן אינו חל על החזקות הדדיות ומסביר כי נושא החזקה הדדית של כתבי אופציה ומכשירים פיננסיים מורכבים יטופל בעת גיבוש תקן לדוחות כספיים מאוחדים.

#### **מוסכם על הנוכחים.**

117. חבר הוועדה שואל אם לא ניתן לטפל בשלב זה בהחזקות כאמור בחברות כלולות, מאחר שבהחזקות כאלה לא קיימת הסוגיה של המיעוט. חבר הוועדה הרביעי מציע לדחות את הדיון בכל החזקות ההדדיות כדי לקבוע טיפול חשבונאי בראייה כוללת. מציע להכין דוגמה לגבי החזקה הדדית בחברה כלולה.

### עדכונים שוטפים

118. חבר הוועדה הנוסף מציין כי שוחח עם צוות ה-IASB שכתב את ההצעה לתקן בנושא שיטת השווי המאזני. מוסיף כי נראה שלא נצבר ניסיון רב בטיפול החשבונאי בשיטה זו מאחר שאין מדינות רבות בעולם בהם קיימת החזקה כזו ועסקאות מורכבות כאלה. מציין כי במסגרת ההצעה לתקן אין התייחסות למצבים בהם במסגרת עלייה בשיעור ההחזקה או ירידה בשיעור ההחזקה, החברה המחזיקה משתתפת בהנפקה (ניתנו רק שתי דוגמאות פשוטות). מוסיף כי גם בנושא ביטול הרטי"מ אין התייחסות למצבים מורכבים.

119. היו"ר נועל את הישיבה.