



## פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-5 באוגוסט, 2025, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

### דיון בהצעה לתקן חשבונאות מספר 46 מכשירים פיננסיים: הכרה, מדידה וגילוי

1. היו"ר מציין כי צדיק ביצעה תיקונים בהצעה לתקן חשבונאות מספר 46 (להלן-ההצעה לתקן) בהתאם להחלטות שהתקבלו בישיבה הקודמת. מבקש להתחיל בנייר לדיון לגבי הערבות והתחולה ולאחר מכן לעבור לסוגיות שהעלה הצוות.
2. צדיק מציינת כי הנושא הראשון הוא הטיפול בחוזה ערבות פיננסית עם צד קשור. מציינת כי בישיבה הקודמת הוחלט שחוזה ערבות פיננסית שניתן לחברה מוחזקת יימדד בשווי הוגן וכי ההנחה היא שהפרמיה שתקבע בחוזה ערבות פיננסית אחר תשקף את השווי ההוגן. מצייעה לבצע הבחנה בין חוזה ערבות פיננסית לצד קשור לבין חוזה ערבות פיננסית לצד שלישי.
3. חבר ועדה<sup>1</sup> שואל אם יש הגדרה לצד קשור. צדיק משיבה כי ההגדרה היא בתקן חשבונאות מספר 41. חבר ועדה אחר בדעה כי הבחנה כזו תדרוש מדידה בשווי הוגן בהכרה לראשונה של חוזים רבים מידי, מעבר לחברות מוחזקות. מוסיף כי אם בעל מניות מחזיק בעסקה משותפת ובחברה כלולה, העסקה המשותפת והחברה הכלולה הם צדדים קשורים גם אם אין ביניהן קשר ישיר.
4. צדיק מציינת כי בהתאם לתקינה הבינלאומית כל ערבות צריכה להימדד בשווי הוגן בהכרה לראשונה. חבר הוועדה האחר מסכים.
5. חבר הוועדה שואל אם ההגדרה של צד קשור אינה רחבה מידי. מציין כי ייתכן שצריכה להיות דרישה למדידה בשווי הוגן בהכרה לראשונה של כל חוזה ערבות פיננסית, אך לא בכל מקרה תהיה זקיפה כנגד חשבון ההשקעה. צדיק משיבה כי הדרישה לזקוף את השווי ההוגן של ההטבה לחשבון ההשקעה היא רק לגבי ערבות לחברה מוחזקת.
6. צדיק מבקשת להסביר תחילה את התיקון המוצע ולדון לאחר מכן לגבי הקבוצה של חוזי ערבות פיננסית שמדידתם תידרש בשווי הוגן.

<sup>1</sup> ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

7. חבר הוועדה מציין כי במבוא בסעיף (יא) קיימות שתי החרגות מהמדידה בשווי הוגן בהכרה לראשונה – מחויבויות למתן הלוואות וחוזי ערבות פיננסית. מציין כי לגבי פריטים אלה נדרשת מדידה בהכרה לראשונה בעלות. מוסיף כי לגבי חוזי ערבות פיננסית נקבע שיש למדוד לפי הפרמיה שהתקבלה והערך הנוכחי של פרמיות עתידיות ואילו לגבי מחויבויות למתן הלוואות נקבע שיש למדוד לפי התמורה שהתקבלה. שואל מדוע יש הבחנה במדידה בין שני פריטים אלה.
8. צדיק משיבה כי לגבי חוזי ערבות פיננסית היתה הערה בדיונים שייתכן שהפרמיה אינה משולמת במלואה במועד ההכרה לראשונה. שואלת אם צורה זו של תשלום נהוגה גם במחויבויות למתן הלוואות.
9. חבר הוועדה בדעה שיש להוסיף את הסוגריים ל"מחויבויות למתן הלוואות" או להוריד את הסוגריים ב"חוזי ערבות פיננסית".
10. חבר ועדה נוסף שואל אם נהוג תשלום כזה לגבי מחויבויות למתן הלוואות. משתתף<sup>2</sup> בדעה שהוספת הסוגריים לא תפגע בהצעה לתקן ותיתן מענה אם יהיה מקרה כזה. משיב כי מדובר על עסקה בין צדדים ולכן ייתכנו תנאים של פריסת התשלום.
11. חבר ועדה רביעי שואל אם נדרשת החרגה לחוזי ערבות פיננסית עם צדדים שלישיים שכן ההנחה היא שממילא הפרמיה שתקבע עם צדדים שלישיים תשקף שווי הוגן. צדיק משיבה כי קביעה שיש למדוד בשווי הוגן תדרוש מכל חברה בדיקה אקטיבית כי התמורה שהתקבלה משקפת שווי הוגן. המשתתף מסכים ומציין כי מאחר וההנחה היא שהמחיר בעסקה בין צדדים לא קשורים ישקף שווי הוגן, אז המדידה תהיה בעלות מבלי צורך לבדוק את השווי ההוגן.
12. חבר ועדה חמישי מציין כי ייתכן שהעמדת הערבות מבוצעת כחלק מעסקה ואז קיים קושי לזהות את הסכום של הפרמיה בנפרד. מסכים עם חבר הוועדה הרביעי כי יש למדוד את כל חוזי הערבות הפיננסית בשווי הוגן. מציין כי אם העסקה עם צדדים שלישיים, ההנחה היא שהמחיר אכן משקף שווי הוגן.
13. חבר הוועדה הרביעי מציין כי אם הוחלט לתקן גם את ג"ד 68, אין משמעות לביצוע ההחרגה רק לחוזי ערבות פיננסית עם צדדים שלישיים.
14. חבר הוועדה בדעה כי המטרה היא להקל ובכך למנוע את הצורך בבדיקת השווי ההוגן. מסכים שבמרבית המקרים, אך לא בכל המקרים, בעסקה עם צדדים שלישיים מחיר העסקה ישקף את השווי ההוגן. בדעה כי מדובר בהקלה ולכן מציע להשאיר זאת.

---

<sup>2</sup> ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

15. חבר הוועדה הרביעי מציין כי ההצעה לתקן כוללת דרישה למדוד הלוואות לצדדים קשורים בשווי הוגן.
16. היו"ר שואל מי תומך בהחרגת ערבויות לצדדים שלישיים ממדידה לפי שווי הוגן בהכרה לראשונה. היו"ר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה, חבר ועדה שישי וחבר הוועדה האחר תומכים.
17. היו"ר שואל אם הסוגריים "(או בסכום התמורה שהתקבלה בתוספת הערך הנוכחי של תשלומי פרמיה עתידיים כלשהם שהישות זכאית להם, אם קיימים)" נדרשים גם לגבי מחויבויות למתן הלוואות או שיש להוריד את הסוגריים מחוזי ערבות פיננסית או שיש הבדל בין הסעיפים ולכן נכון שהסוגריים הנ"ל יופיעו רק לגבי חוזי ערבות פיננסית.
18. חבר הוועדה הנוסף שואל אם בחוזי מחויבויות למתן הלוואות נהוג שהפרמיה נפרסת לאורך תקופת ההסכם. היו"ר מציין כי המשתתף השיב כי הדבר ייתכן, אך לא נהוג בשגרה.
19. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בחברות פרטיות המדווחות לפי תקינה ישראלית לא מכיר מצבים כאלה. מציין כי במוסדות פיננסיים כגון בנקים וחברות אשראי חוץ בנקאי משולמת עמלה בגין קו אשראי והעמלה לעיתים נפרסת לאורך התקופה.
20. היו"ר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה וחבר הוועדה השישי תומכים בהוספת סוגריים "(או בסכום התמורה שהתקבלה בתוספת הערך הנוכחי של תשלומי פרמיה עתידיים כלשהם שהישות זכאית להם, אם קיימים)" גם לגבי מחויבויות למתן הלוואות. היו"ר מסכם כי הסעיף יתוקן בהתאם.
21. צדיק שואלת איזו קבוצה יש להחזיר למדידה בשווי הוגן בהכרה לראשונה. מוסיפה כי בישיבה הקודמת נדונו ערבויות לחברות מוחזקות (מהשפעה מהותית והלאה).
22. חבר הוועדה מציין כי אם ניתנה ערבות לחברה שהחזקה בה היא 15% אין לדרוש מדידה בשווי הוגן. בדעה כי המחיר שיקבע בין הצדדים משקף את השווי ההוגן.
23. חבר הוועדה הרביעי מציין כי קיימים מצבים שבהם יש שבעה בעלי מניות בחברה וכל אחד מהם מעמיד לחברה המושקעת ערבות ללא תמורה. חבר הוועדה בדעה כי אם יש שיתוף פעולה כזה, כנראה יש השפעה מהותית. חבר הוועדה החמישי מציין כי קיימים מצבים שבהם בעל מניות שאינו מעמיד ערבות לחברה המושקעת מדולל בהחזקתו.
24. צדיק מציינת כי בהצעה לתקן נקבעו הנחיות לגבי מכשירים פיננסיים שהצד שכנגד הוא בעלים, כלומר חברה נדרשת למדוד מכשירים פיננסיים עם כל בעל מניות בשווי הוגן.

25. חבר הוועדה האחר מציין כי בהתאם להגדרת צד קשור החזקה של 15% אינה הופכת את בעל המניות לצד קשור.
26. משתתף אחר מציין כי אם הנערב שילם פרמיה בשווי הוגן, לא תהיה כלל הטבה. בדעה כי אם קיימת הטבה, יש לשקף את ההטבה גם אם מדובר בבעל מניות שמחזיק 15%.
27. צדיק שואלת את חבר הוועדה האחר מדוע אין להחיל על צד קשור. חבר הוועדה האחר מציין כי אם לחברה יש חברה כלולה ועסקה משותפת, החברה הכלולה והעסקה המשותפת הם צדדים קשורים, למרות שאין ביניהן קשר ישיר.
28. המשתתף האחר בדעה שהסיבה שהערבות ניתנה בין הצדדים היא בעל המניות ולכן יש לשקף את ההטבה. מוסיף כי מדובר בדיבידנד בחברה המספקת את הערבות ומנגד השקעה של בעל המניות בחברה שקיבלה את הערבות.
29. היו"ר שואל כיצד תימדד ההטבה וכיצד תוצג. המשתתף האחר משיב כי יש לקבוע את השווי ההוגן – התמורה שהיתה מתקבלת מצד שלישי עבור העמדת הערבות. מוסיף כי בערבות שנתנה חברה מחזיקה לחברה מוחזקת, ההטבה (השווי ההוגן של הפרמיה) תיזקף כנגד חשבון ההשקעה, אך במקרה שתיאר חבר הוועדה האחר אין חשבון השקעה ולכן החברה נותנת הערבות (ההטבה) נדרשת להכיר בדיבידנד (החברה הוציאה משאבים בהוראת החברה המחזיקה).
30. המשתתף שואל אם המשמעות היא שכל עסקה של ערבות בין צדדים קשורים תדרוש בחינת השווי ההוגן לצורך הקביעה אם קיימת הטבה.
31. חבר הוועדה הרביעי מציין כי אם מדובר בצד קשור והעמדת הערבות נובעת מהיחסים עם בעל המניות, החברה נותנת הערבות תידרש להכיר בהתחייבות בגין ערבות בשווי הוגן כנגד דיבידנד (אם לא התקבלה תמורה). בדעה כי מדובר על מצב לא סביר שכן יש סבסוד של בעלי המניות האחרים ולכן ייתכן שזה חלק מעסקה כוללת אחרת. מוסיף כי בדומה ל IFRS אין התייחסות לצד שמקבל את הערבות, אלא רק לצד הנותן ערבות.
32. חבר הוועדה מציין כי הצד שמקבל את הערבות יציג תמונת ראי. חבר הוועדה הרביעי מציין כי לפי IFRS לא בהכרח הצד שמקבל יציג תמונת ראי וקיימת שונות בפרקטיקה.
33. צדיק מציינת כי קיימות שתי חלופות :
- א. דרישה למדידה בשווי הוגן של חוזה ערבות פיננסית שניתן לצד קשור
- ב. דרישה למדידה בשווי הוגן של חוזה ערבות פיננסית שניתן לחברה מוחזקת/לחברה מחזיקה.

34. חבר הוועדה, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי תומכים בחלופה א. חבר הוועדה בדעה כי יש למדוד בשווי הוגן כל ערבות שניתנה גם מחברה מוחזקת אחת לחברה מוחזקת אחרת של אותו בעל מניות (שיש לו לפחות השפעה מהותית). היו"ר וחבר הוועדה החמישי תומכים אף הם בחלופה א.

35. **צדיק מסכמת כי תידרש מדידה בשווי הוגן של ערבויות שהונפקו לצדדים קשורים.**

36. צדיק מציינת כי בסעיף יב במבוא ייקבע "תקן זה דורש מדידה לראשונה של חוזי ערבות פיננסית שהונפקו לטובת צדדים קשורים בשווי הוגן וזאת בניגוד להקלה הפרקטית שניתנה לחוזי ערבות פיננסית שהונפקו לטובת צדדים שלישיים. תקן זה מתקן את גילוי דעת 68 כדי לקבוע שההכרה לראשונה בהתחייבות בגין חוזה ערבות פיננסית שהנפיקה חברה מחזיקה לטובת חברה מוחזקת שלה תבוצע כנגד חשבון ההשקעה בחברה המוחזקת." שואלת אם יש הערות.

37. המשתתף האחר מציין כי יש להחריג מצבים בהם שולמה פרמיה בשווי הוגן ("אם ובמידה שבה"). חבר הוועדה השישי מציע לנסח "בהתחשב בתשלום פרמיה". צדיק משיבה כי הניסוח בסעיף בהצעה לתקן מדויק יותר מהסעיף במבוא וכי תדייק גם את הניסוח במבוא.

38. המשתתף האחר מציין כי בנוסח נכתב "לטובת צדדים שלישיים". מוסיף כי מבדיקה שערך ערבות ניתנת לטובת המלווה ולא לטובת הנערב ולכן מציע להחליף את המילה. היו"ר מציע "בגין". משתתף נוסף מציע "עבור". המשתתף האחר מסכים. **צדיק מסכמת כי תעדכן ותחליף את המילה "לטובת" במילה "עבור".**

39. צדיק מציינת כי התיקון בסעיפים 17 ו-18 הוא צמצום ההחרגה של חוזי ערבות פיננסית ממדידה בשווי הוגן בהכרה לראשונה כך שרק חוזי ערבות פיננסית עבור צדדים שלישיים ימדדו בעלות בהכרה לראשונה. מציינת כי בדוגמאות של התחייבויות פיננסיות נוספה דוגמה לגבי חוזה ערבות פיננסית שהונפק עבור חברה כלולה וההתחייבות מוכרת לראשונה בשווי הוגן. מוסיפה כי יבוצע גם תיקון לג"ד 68 שייקבע "בהתאם לתקן חשבונאות מספר 46, חברה מחזיקה שהנפיקה חוזה ערבות פיננסית לחברה מוחזקת שלה נדרשת למדוד בהכרה לראשונה את ההתחייבות בגין הערבות שהונפקה בשוויה ההוגן. ככל שהתמורה שהתקבלה בגין הערבות נמוכה משוויה ההוגן, ההכרה לראשונה בהפרש בין השווי ההוגן לבין התמורה שהתקבלה תבוצע כנגד ההשקעה בחברה המוחזקת." **מוסכם על הנוכחים.**

40. צדיק מציינת כי לעניין התחולה של תקן חשבונאות מספר 46 וההכרה בהפסדים מירידת ערך והפסדי אקוויטי בישיבה הקודמת הוחלט שהשקעות במכשירים הוניים של חברות מוחזקות יוחרגו מתחולת תקן חשבונאות מספר 46, ויהיו בתחולת ג"ד 68 וג"ד 57. מוסיפה כי ירידת ערך של השקעות כאלה נמדדת לפי תקן חשבונאות מספר 15. מציינת כי תקן חשבונאות מספר 46 יחול על השקעות במכשירי חוב של חברות מוחזקות והן ימדדו במדידה לראשונה בשווי הוגן הן על ידי המנפיק והן על ידי המחזיק. מוסיפה כי לאחר המדידה

לראשונה אם מצד המחזיק מדובר בנכס בסיסי, ההשקעה תימדד בעלות מופחתת תוך בדיקת ירידת ערך ואם הנכס אינו נכס בסיסי תידרש מדידה בשווי הוגן כנגד רווח או הפסד. מציינת כי מצד המנפיק ההתחייבות תימדד בעלות מופחתת. מוסיפה כי ירידת ערך של השקעה במכשירי חוב של חברות מוחזקות תימדד לפי תקן זה.

41. חבר הוועדה שואל אם השקעות במכשירים הוניים כולל אופציות יוחרגו מתחולת התקן. צדיק מציינת כי הסוגיה הראשונה היא התחולה של ההצעה לתקן על ההשקעות בנגזרים.

42. חבר הוועדה שואל אם השקעות במכשירים הוניים כוללות רק מניות. חבר הוועדה החמישי מציין כי גם השקעה בשטרי הון המסווגים כמכשירים הוניים מותרת.

43. חבר הוועדה מציין כי ג"ד 68 אינו מטפל בהשקעה באופציות. חבר הוועדה החמישי מציין כי סעיפים 105-102 לתקן חשבונאות מספר 22 טיפלו בהשקעה כזו. צדיק מציינת כי הוחלט לבטל סעיפים אלה בעת אימוץ תקן חשבונאות מספר 46.

44. חבר הוועדה מציין כי ב-IFRS נוצר מצב אבסורדי שהאופציות נמדדות בשווי הוגן לפי 9 IFRS ואינן כלולות בתחולת IAS 28 וכתוצאה מכך יש מצבים שבהם נוצרת ספירה כפולה של רווחי החברה הכלולה.

45. חבר הוועדה הרביעי מציין כי אם יש לחברה המחזיקה השקעה במניות (30%) ובכתבי אופציה (10%) והחברה המוחזקת הרוויחה, שיטות המדידה של ההשקעות הן שונות, אך אין המדובר בספירה כפולה, בשונה מהפסדים. בדעה כי מדובר על רווחי אקוויטי בגין 30% ורווחים משינוי בשווי ההוגן לגבי 10%.

46. חבר הוועדה מציין כי בדוגמה קיצונית שבה החברה מחזיקה בכל האופציות (100%) וב-25% מהמניות, ככל שהחברה המוחזקת מרוויחה כך שוויים ההוגן של האופציות יעלה ולכן יוכרו רווחי אקוויטי של 25% ועוד השינוי בשווי ההוגן של האופציות שכולל בתוכו את השינוי בשווי ההוגן בגין 25%, כלומר מדובר על ספירה כפולה – השתקפות של אותו רווח בשתי שיטות מדידה שונות.

47. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הבעיה שהעלה חבר הוועדה רלוונטית רק כאשר האופציות הונפקו על ידי החברה המוחזקת ואז חלק מהמניות שיתקבלו כתוצאה ממימוש האופציות כוללות את הרווח שהוכר בגין ההשקעה הקיימת במניות.

48. חבר הוועדה מציין כי בעיה הפוכה קיימת כאשר כל האופציות שהונפקו על ידי החברה המוחזקת מוחזקות על ידי המיעוט וחלק מרווחי האקוויטי שהחברה המחזיקה מכירה בהם שייכים למעשה לזכויות המיעוט (מחזיקי האופציות).

49. חבר הוועדה הרביעי מציין כי לא בכל המקרים תהיה ספירה כפולה מאחר שהדבר תלוי במחיר המימוש – אם מחיר המימוש גבוה מחלק החברה המחזיקה בשווי המאזני לא בכל המקרים תהיה יש ספירה כפולה ואם מחיר המימוש נמוך מחלק החברה המחזיקה בשווי המאזני תידרש הכרה בהפסד מירידת ערך.
50. חבר הוועדה השישי מציין כי השווי ההוגן מגלם את הציפיות לרווחים עתידיים ואילו רווחי האקוויטי הם בגין הרווח של התקופה שחלפה, כלומר לא בהכרח מדובר על אותו רווח.
51. חבר הוועדה בדעה כי גם אם אין ספירה כפולה של מלוא הרווח לכל הפחות יש ספירה כפולה של חלק מהרווחים. חבר הוועדה השישי מציין כי בעת המימוש יש ירידה בשיעור ההחזקה בגין ההחזקה במניות (הפסד) ועלייה בשיעור ההחזקה כתוצאה ממימוש האופציות, כלומר יש שכבה מסוימת שהיא כפולה (רק בנסיבות אלה).
52. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי אם נוצרת ספירה כפולה סביר שתידרש ירידת ערך בגין ההשקעה במניות לאחר יישום שיטת השווי המאזני ולכן לא תהיה ספירה כפולה. חבר הוועדה בדעה כי ניתן להוכיח שתיתכן ספירה כפולה ללא ירידת ערך.
53. חבר הוועדה מציין כי להחזקה באופציות ובמניות יש יחסי גומלין (שכן מימוש האופציות יביא לדילול המניות). מביא כדוגמה נוספת החזקה במניות ובמניות בכורה צוברות. מציין כי רווחי האקוויטי מביאים בחשבון הפרשה בגין הדיבידנד של מניות הבכורה. מוסיף כי בגין ההחזקה במניות בכורה צוברות יש להגדיל את חלק החברה המחזיקה ברווחים. מציין כי מדובר על מצב דומה להחזקה באופציות. בדעה כי ייתכנו מצבים של ספירה כפולה של רווחים, כאשר לא תהיה ירידת ערך (לדוגמה, כאשר החברה שווה פי 10 מהשווי המאזני שלה). מסכם כי ספירה כפולה של הרווחים תמיד תתקיים במידה מסוימת עקב רווחי האקוויטי והמדידה השונה.
54. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הבעיה שמעלה חבר הוועדה מתקיימת גם כאשר האופציות מוחזקות על ידי גורם שלישי ולא על ידי החברה המחזיקה. חבר הוועדה מסכים ומציין כי מדובר על הפסד שיש להכיר בו בגין ההחזקה במניות (בעקבות קיומם של האופציות). חבר הוועדה הרביעי משיב כי בהתאם לג"ד 68 המדידה אינה בהנחת דילול. חבר הוועדה מציין כי יש הבדל בין החזקה אקטיבית באופציות לבין אופציות שהונפקו על ידי החברה המוחזקת שאין לחברה המחזיקה החזקה בהן.
55. היו"ר שואל מה הפתרון שחבר הוועדה מציע. חבר הוועדה מציע למדוד את הנגזרים בעלות ולא לפי שווי הוגן. מוסיף כי החזקה בשיעור העולה על שיעור ההחזקה במניות ניתן למדוד בשווי הוגן, אך כהקלה פרקטית ניתן למדוד את מלוא ההשקעה בעלות.

56. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בהתאם להצעה לתקן, קיימת בחירת מדיניות חשבונאית להשקעה באופציות של חברה פרטית – שווי הוגן או עלות עם התאמה לשווי ההוגן כאשר יש נתונים.
57. חבר הוועדה מציע להחריג את ההשקעה בנגזרים של חברה כלולה מההצעה לתקן ושג"ד 68 יחול עליהם. מוסיף כי ניתן לקיים דיון בנושא בעת הדיון בג"ד 68 או לקבוע כי ההשקעה בנגזרים של חברה מוחזקת תימדד בעלות.
58. חבר הוועדה השישי מציין כי מדידה בעלות תביא לעיוות לכיוון השני מאחר שאם השווי עולה, בגין ההשקעה במניות מוכרים רווחי אקוויטי, אך ההשקעה באופציות נותרת בעלות. חבר הוועדה מציין כי הפתרון הוא למדוד את השיעור המוחזק באופציות מעבר לשיעור ההחזקה במניות לפי שווי הוגן.
59. חבר הוועדה החמישי בדעה שמדובר בפתרון מסובך מידי. מוסיף כי המשמעות היא חזרה במידה מסוימת לג"ד 48 שהיה לו בסיס כלכלי. מוסיף כי בתקינה הבינלאומית וב- IFRS for SME אין כלל הוראות שדומות לג"ד זה.
60. חבר הוועדה בדעה שכרגע יש לדרוש מדידה בעלות ובעת הדיון בג"ד 68 ניתן יהיה לדון בכלל הפתרונות והאפשרויות כדי להגיע לפתרון פרקטי.
61. היו"ר מציע להחריג את ההשקעות בנגזרים של חברה מוחזקת, מבלי לקבוע את הטיפול החשבונאי בהם בג"ד 68 בשלב זה.
62. חבר הוועדה החמישי שואל אם הכוונה היא להחריג גם כתבי אופציה המסווגים כהתחייבות בחברה המוחזקת. חבר הוועדה משיב בשלילה. מציין כי כל ההשקעה במכשירים המסווגים כמכשירים הונניים בחברה המוחזקת יוחרגו מההצעה לתקן.
63. צדיק מציינת כי המשמעות היא שאופציות רכש ואופציות מכר (שאינן מול החברה המוחזקת) וכן אופציות המסווגות כהתחייבות בחברה המוחזקת יהיו בתחולת ההצעה לתקן. חבר הוועדה מסכים.
64. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי לכל הפחות יש להחיל על ההשקעה בנגזרים שסווגו כמכשירים הונניים של חברה מוחזקת את דרישות ירידת הערך. מוסיף כי יש לדון בנושא בהקדם שכן השקעה באופציות שסווגו כמכשירים הונניים של חברה מוחזקת ימדדו בעלות, בעוד השקעה באופציות של חברות אחרות ימדדו לפי שווי הוגן או לפי חלופת המדידה בהצעה לתקן, שהן חלופות כלכליות יותר. צדיק מציינת כי אם ההשקעה באופציות נמדדת בעלות לפי ג"ד 68 חלות על ההשקעה דרישות ירידת הערך בתקן חשבונאות מספר 15.

65. צדיק שואלת מי תומך בהחרגה מההצעה לתקן של השקעות בנגזרים של חברות מוחזקות המסווגים כמכשירים הוניים.
66. משתתף רביעי שואל איך חברות יטפלו בהשקעות במכשירים כאלה. חבר הוועדה הרביעי משיב כי החברות ימשיכו את הטיפול החשבונאי שננקט כיום. חבר הוועדה החמישי מציין כי כיום קיימים סעיפים 102-105 בתקן חשבונאות מספר 22, אשר מבוטלים בתקן זה. חבר הוועדה השישי בדעה כי חברות יגבשו מדיניות חשבונאית – עלות, שווי הוגן או חלופת המדידה בהצעה לתקן (כאנלוגיה למדידה של השקעות בנגזרים של חברות אחרות).
67. חבר הוועדה החמישי מציין כי ייתכן שיחלוף זמן רב וזה לא מצב תקין. היו"ר מציין כי הכוונה היא לדון בנושא שיטת השווי המאזני מיד לאחר תקן מכשירים פיננסיים.
68. המשתתף הרביעי מציע לא להחריג את ההשקעות בנגזרים שסווגו כמכשירים הוניים מההצעה לתקן ולציין כי בכוונת המוסד לתקינה לדון בשיטת השווי המאזני ולקבוע את הטיפול במכשירים אלה. בדעה כי מצד אחד הטיפול החשבונאי לגבי השקעות אלה יהיה ברור ומצד שני יהיה למוסד לתקינה תמריץ להתקדם עם הטיפול בג"ד 68.
69. היו"ר מציין כי הקושי לקבוע את הטיפול החשבונאי נובע מאי הסכמה לגבי אופן הטיפול. מוסיף כי חבר הוועדה מציע מדידה בעלות עד שיעור ההחזקה במניות ומעבר לכך מדידה לפי שווי הוגן ואילו חבר הוועדה השישי מציע מדידה בשווי הוגן.
70. חבר הוועדה השישי מסכים עם חבר הוועדה החמישי והמשתתף הרביעי. בדעה כי בהתאם להצעה לתקן ההשקעות בנגזרים של חברות פרטיות שסווגו כמכשירים הוניים ימדדו לפי חלופת המדידה ולמעשה המדידה תהיה בעלות שכן תדירות העסקאות במכשירים דומים היא נמוכה. מעדיף לא לבצע את ההבחנה בין מכשיר הוני לבין מכשיר התחייבותי ולכלול גם את ההשקעות בנגזרים שסווגו כמכשירים הוניים בתחולת ההצעה לתקן בתקופת הביניים.
71. חבר הוועדה מצטרף לעמדת חבר הוועדה השישי ומציין כי מדובר על פתרון סביר בתקופת הביניים עד לדיון בג"ד 68. מסכים שעדיף לקבוע את הטיפול החשבונאי עבור ציבור המדווחים. מציע להוסיף הערה בהתאם להצעת המשתתף הרביעי שבכוונת הוועדה המקצועית לדון בנושא בתקופה הקרובה.
72. חבר הוועדה הנוסף בדעה שההערה מיותרת. חבר הוועדה מציע לכתוב במבוא כדי שיובהר שהוועדה המקצועית טרם גיבשה עמדה לגבי אופן המדידה של נגזרים אלה וכי מדובר בפתרון לתקופת ביניים כדי שתיקון לאחר מכן לא ייראה תמוה.
73. צדיק שואלת אם המשמעות היא להחריג השקעות במכשירים הוניים של חברות מוחזקות. חבר הוועדה הרביעי מחדד כי ההחרגה תהיה רק להשקעות במכשירים הוניים לא נגזרים.

74. חבר הוועדה הרביעי תומך בעמדת חבר הוועדה השישי.
75. חבר הוועדה האחר מציין כי המשמעות היא לקבל את ההצעה שנשלחה במסמך לדיון, מאחר שההצעה לתקן תחול על נגזרים על הזכויות בחברות מוחזקות, אלא אם כן הנגזר מקיים את הגדרת מכשיר הוני של הישות (כלומר של החברה עצמה או של אחת מהחברות הבנות שלה) בדומה לתקינה הבינלאומית.
76. חבר הוועדה החמישי מציין כי עולה סוגיה לגבי דוחות הסולו שכן בדוחות סולו מיושם ג"ד 68 לגבי החברות הבנות.
77. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי ניתן להבהיר כי הכוונה היא למכשיר הוני של הישות בדוחות המאוחדים.
78. צדיק מסכמת כי ההצעה היא להחריג "השקעות במכשירים הוניים לא נגזרים של חברות בנות, חברות כלולות ועסקאות משותפות שמטופלות בהתאם לגילוי דעת מספר 57 דיניס וחשבונות כספיים מאוחדים, ולגילוי דעת מספר 68 שיטת השווי המאזני. אולם, התקן יחול על נגזרים על זכויותיהם בחברות בנות, בחברות כלולות ובחברות בשליטה משותפת, אלא אם הנגזר מקיים את ההגדרה של מכשיר הוני של הישות המדווחת." **היו"ר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה, חבר הוועדה החמישי, חבר הוועדה השישי, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה האחר תומכים.**
79. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בניגוד לתקינה הבינלאומית שבה זכויות המיעוט נחשבות מכשיר הוני של הישות המדווחת, בתקינה הישראלית זכויות המיעוט הן התחייבות. מוסיף כי יש להבהיר כי התקן לא יחול על נגזרים של החברה ושל חברות בנות שלה שמאוחדות כולל זכויות המיעוט.
80. חבר הוועדה הרביעי מציע לבצע החרגה ספציפית של נגזרים על חברות בנות שמאוחדות בדוחות הכספיים. צדיק מציינת כי תציע ניסוח.
81. צדיק מציינת כי תבצע את התיקונים הנדרשים במבוא בהתאם. מציינת כי בסעיף 10 נוספה דוגמה להלוואות מחברות כלולות, שאינן מוחרגות מהתקן.
82. צדיק מודה לחבר הוועדה הרביעי על בדיקת הדוגמה המספרית שסייעה בניסוח הסעיף.
83. צדיק מציינת כי מוצע לתקן את סעיף 17 כלהלן: "אם ההשקעה במכשירים ההוניים הלא נגזרים של חברה מוחזקת שאינה חברה בת הופחתה כליל, איך ליצור הפרשה נוספת להפסדיה החברה המחזיקה תפסיק להכיר בהפסדים בגין אותה חברה מוחזקת, אלא אם כן ערבה החברה המחזיקה להתחייבויותיה של החברה המוחזקת, אך-שיש לה התחייבות אחרת לתמוך בחברה המוחזקת תמיכה כספית או שיש לה השקעה במכשירים אחרים של אותה חברה

מוחזקת; בנסיבות כאמור, סכום ההפרשה הנוספת שתיכלל בנסיבות כאמור ההפסדים המצטבר שיוכר (לאחר ההפחתה כליל של ההשקעה במכשירים הוניים) בגין אותה חברה המוחזקת יחושב לפי הגבוה מבין חלקה המצטבר של החברה המחזיקה בהפסדי החברה המוחזקת בהתאם לשיעור החזקתה בכל אחת מהשכבות לבין ההפסדים המצטברים בגין ירידת ערך שהוכרו בהתאם לתקן חשבונאות מספר 46, מכשירים פיננסיים: הכרה, מדידה נגילוי וההתחייבות בגין חוזה ערבות פיננסית שהוכרה בהתאם לתקן חשבונאות מספר 46. אולם, סכום ההפסדים המצטבר שיוכר לא יעלה על סכום הערבות הפיננסית, אף ההתחייבות האחרת או ההשקעה במכשירים אחרים של החברה המוחזקת, לפי העניין. הפסדים כאמור יוקצו להשקעות במכשירים אחרים בחברה המוחזקת ולהתחייבות בגין ערבות פיננסית בסדר הפוך לבכירותם (במילים אחרות, קדימות בפירוק) לפי שיעור ההחזקה במכשירים אלה. אם החברה המוחזקת תפיק רווחים בעתיד, החברה המחזיקה לא תכלול את חלקה ברווחים אלה, עד כדי סכומי ההפסד שהיא לא כללה בעבר, כאמור לעיל. לעניין חברה מוחזקת שהיא חברה בת יחול האמור בג"ד 57 (סעיף 3.8)."

84. חבר הוועדה בדעה שאין לתקן בשלב זה את ג"ד 68 וכי הניסוח מסורבל מאוד. בדעה שיש למצוא פתרון ביניים.

85. חבר הוועדה השישי מסכים עם חבר הוועדה ובדעה שהניסוח מעלה שאלות. מעדיף שהטיפול בספירה הכפולה יבוצע בעת בחינת ג"ד 68 כמכלול. חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הרביעי מסכימים עם חבר הוועדה. חבר הוועדה הרביעי מציין כי פרקטית יהיו חברות שימשיכו ליישם את גישת השכבות.

86. היו"ר מסכם כי מרבית חברי הוועדה בדעה שאין לתקן את ג"ד 68 בנושא זה. צדיק מבקשת להקריא את נוסח סעיף 17 לג"ד 68 לפני תיקונו. מצטטת "אם ההשקעה בחברה מוחזקת שאינה חברה בת הופחתה כליל, אין ליצור הפרשה נוספת להפסדיה, אלא אם כן ערבה החברה המחזיקה להתחייבויותיה של החברה המוחזקת או שיש לה התחייבות אחרת לתמוך בחברה המוחזקת תמיכה כספית; סכום ההפרשה הנוספת שתיכלל בנסיבות כאמור לא יעלה על סכום הערבות או ההתחייבות האחרת. אם החברה המוחזקת תפיק רווחים בעתיד, החברה המחזיקה לא תכלול את חלקה ברווחים אלה, עד כדי סכומי ההפסד שהיא לא כללה בעבר, כאמור לעיל. לעניין חברה מוחזקת שהיא חברה בת יחול האמור בג"ד 57 (סעיף 3.8). שואלת אם לא נדרש תיקון לאור העובדה שהתחייבות בגין ערבות מוכרת לפי ההצעה לתקן ולא לפי ג"ד 68.

87. חבר הוועדה הרביעי בדעה שאם הוחלט לא לתקן את ג"ד 68, אין לתקן את ג"ד 68 גם בנושא הערבות וכי חברות יפעילו שיקול דעת לגבי יחסי הגומלין בגין ההצעה לתקן לבין ג"ד 68. מוסיף כי בעת הדיון בג"ד 68 ייבחן גם נושא הערבות והצורך בהכרה בהפסדים. היו"ר וחבר הוועדה מסכימים.

88. צדיק מציינת כי מבוצע תיקון לג"ד 68 (הוספת סעיף 17א) הקובע כי תקן חשבונאות מספר 46 דורש הכרה לראשונה בהתחייבות בגין ערבות בשווייה ההוגן והכרה בהטבה בגין הערבות כנגד חשבון ההשקעה וסעיף 17 לג"ד 68 מתעלם מתקן חשבונאות מספר 46.
89. חבר הוועדה החמישי בדעה כי מאחר שמדובר על מועד ההכרה לראשונה ולא על המדידה העוקבת לא נוצרת סתירה בין הסעיפים.
90. **צדיק מסכמת כי סעיף 17 לג"ד 68 לא יתוקן במסגרת ההצעה לתקן.**
91. צדיק מציינת כי כחלק מהדיונים בהצעה לתקן הוחלט לבטל את סעיפים 101-106 לתקן חשבונאות מספר 22. מוסיפה כי בסעיף 28א לג"ד 68 יש הפניה לסעיפים אלה. שואלת אם יש לבטל גם את סעיף 101 העוסק בעצם ההנפקה של אופציות או מכשירים פיננסיים מורכבים על ידי חברה מוחזקת לצד ג' וכיצד החברה המחזיקה צריכה לטפל בחלקה בהון בעקבות זאת. חבר הוועדה השישי בדעה שאין בכך סתירה להצעה לתקן (ויש התאמה למודל זכויות המיעוט בתקינה הישראלית) וכי מדובר במצב נפוץ ולכן מציע להשאיר. חבר הוועדה החמישי מציין כי הסעיף נקבע בעקבות ביטול ג"ד 48. היו"ר, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה הנוסף וחבר הוועדה מסכימים.
92. **צדיק מסכמת כי סעיף 101 לתקן חשבונאות מספר 22 לא יבוטל.**
93. צדיק מציינת כי סעיף 106 לתקן חשבונאות מספר 22 עוסק בדרישות גילוי כאשר חברה מוחזקת מנפיקה אופציות או מכשירים פיננסיים מורכבים. בדעה כי יש להשאיר את הסעיף. **חבר הוועדה, חבר הוועדה השישי, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה האחר מסכימים.**
94. **צדיק מסכמת כי סעיף 106 לתקן חשבונאות מספר 22 לא יבוטל.**
95. צדיק מציינת כי המשפט האחרון בסעיף 4א) לתקן חשבונאות מספר 22 קובע כי "ישויות יישמו תקן זה לגבי כל הנגזרים על זכויותיהם בחברות בנות, בחברות כלולות ובחברות בשליטה משותפת." שואלת אם המשפט נחוץ לאור ביטול ההוראות לטיפול בהחזקה הדדית של אופציות ואג"ח להמרה.
96. חבר הוועדה השישי בדעה כי המשפט אינו נחוץ עוד בייחוד לאור ההחלטה שהצעה לתקן תחול על נגזרים אלה. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי המשפט נוסף בעת הוספת סעיפים 101-106 לעניין החזקה הדדית של אופציות ואג"ח להמרה ולכן בעקבות ההחלטה להשמיט את הטיפול החשבונאי מסעיפים אלה המשפט מיותר.
97. **צדיק מציינת כי המשפט האחרון בסעיף 4א) לתקן חשבונאות מספר 22 יבוטל.**

98. צדיק מציינת כי בתחילת הדיונים בהצעה לתקן הוחלט להחריג מתחולת התקן את כלל החכירות וכלל חוזי הביטוח וכי יתקיים דיון בנושא בהמשך. שואלת אם יש הסכמה להחרגת כלל החכירות וכלל חוזי הביטוח. **היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה הרביעי מסכימים.**
99. צדיק שואלת אם נדרשת התאמה בין הסעיפים העוסקים בירידת ערך של השקעות במכשירים הוניים בהצעה לתקן לבין אלה הנכללים בהבהרה 10 לתקן חשבונאות מספר 15. חבר הוועדה החמישי מציין כי גם בתקינה הבינלאומית אין התאמה בין הסעיפים הנכללים ב-28 IAS לבין הסעיפים הנכללים ב-9 IFRS.
100. צדיק מציינת כי בהצעה לתקן הוחלט להוריד את הסימן של "ירידה משמעותית או מתמשכת במחירי הבורסה של ההשקעה מתחת לערכה בספרים." חבר הוועדה האחר מציין כי הסעיף הופיע ב-39 IAS אך הושמט ב-9 IFRS. מוסיף כי כרגע הסעיף מופיע ב-28 IAS, אך בהצעה לתיקון מוצע להשמיטו.
101. חבר הוועדה השישי בדעה שאין לבצע התאמה וכי חוסר ההתאמה קיים גם בתקינה הבינלאומית. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי מכשיר הוני שהוא בתחולת ההצעה לתקן ויש לו מחיר מצוטט, יימדד בשווי הוגן ולכן מחיר הבורסה לא מהווה אינדיקטור לירידת ערך. מוסיף כי מחיר הבורסה יכול להוות אינדיקטור לגבי השקעה בחברה כלולה שנמדדת לפי שיטת השווי המאזני.
102. צדיק שואלת מתי נכון לקבוע את מועד התחילה של ההצעה לתקן.
103. היו"ר מציע 1.1.27. חבר הוועדה הרביעי מסכים. חבר הוועדה מסכים ומציע לאפשר אימוץ מוקדם. חבר הוועדה הנוסף מסכים.
104. חבר הוועדה החמישי בדעה כי חברות לא יבחרו לאמץ את התקן מוקדם ומציע לא לאפשר זאת.
105. המשתתף הרביעי מסכים למועד תחילה של 1.1.27 ומציע לאפשר אימוץ מוקדם לכל חברה שמעוניינת בכך. מסכים שלא יהיו חברות רבות שירצו לאמץ מוקדם. חבר הוועדה הרביעי מציין כי ייתכן שיהיו חברות שירצו בכך כדי למדוד השקעות קבע בשווי הוגן. חבר הוועדה החמישי מסכים.
106. המשתתף הרביעי מציע לאפשר אימוץ מוקדם מ-1.1.26. חבר הוועדה הרביעי מציין כי עד כה לא הוגבל אימוץ מוקדם וגם ה-IASB אינו מגביל אימוץ מוקדם. מציע להשאיר את שיקול הדעת לחברות אם יש באפשרותן לבצע אימוץ מוקדם.

107. צדיק שואלת מהי עמדת הוועדה לגבי הוראות המעבר. חבר הוועדה הרביעי בדעה שאין לדרוש תיקון של מספרי השוואה (ייתכן שניתן לאפשר זאת). מציע לדרוש חישוב השפעה מצטברת וזקיפתה לעודפים או לרווח כולל אחר במועד יישום התקן. היו"ר, חבר הוועדה החמישי, חבר הוועדה השישי וחבר הוועדה האחר מסכימים להצעת חבר הוועדה הרביעי.
108. צדיק מסכמת כי מועד התחילה ייקבע ב 1.1.27 עם אפשרות לאימוץ מוקדם וכי התקן ייושם למפרע אך לא תידרש הצגה מחדש (ניתן יהיה להציג מחדש), אלא ההשפעה המצטברת למועד היישום לראשונה תיזקף לעודפים או לרווח כולל אחר, לפי העניין.
109. המשתתף הרביעי שואל אם בישיבה הבאה יתקיים דיון בתקן חשבונאות מספר 18. היו"ר משיב בחיוב. צדיק מבקשת מהמשתתף הרביעי לציין את הממצאים.
110. המשתתף הרביעי מציין כי בדיון האחרון בוועדה המקצועית היה רוב לביטול תקן חשבונאות מספר 18 מתפיסה עקרונית שאין לפרסם תקנים לסקטורים ספציפיים וכי יש לשקול פרסום מצומצם יותר בפורמט אחר. מוסיף כי צוות המשנה התבקש גם לדון בשתי סוגיות שהועלו לגבי יישום תקן חשבונאות מספר 18. מציין כי מרבית חברי הצוות (גופים מדווחים, רו"ח מבקרים ורגולטורים ממשרד הבריאות) היו בדעה כי למרות שהתקן אינו חדש, התקן שימושי, חשוב ומייצר השוואתיות וזאת בניגוד לעמדת חבר הוועדה ומשתתף חמישי. מציין כי המלצת הצוות תהיה להשאיר את התקן במתכונת של תקן.
111. המשתתף הרביעי מציין כי הנושא העיקרי היה הפנסיות שמינהלת הגימלאות לוקחת על עצמה בבתי החולים הממשלתיים. מוסיף כי בהתאם לתקן חשבונאות מספר 18 יש להכיר בהוצאה (בגין השירותים המתקבלים מהעובדים) כנגד קרן הון מאחר שמדובר על הטבה מבעל שליטה. מציין כי נבחנה הסוגיה אם המדינה נותנת למעשה מענק ממשלתי ולא הטבה כבעלת שליטה. מוסיף כי המסקנה בעקבות בחינת הנתונים היא שמדובר בהטבה מבעל שליטה שכן בתי החולים הלא ממשלתיים לא מקבלים הטבה מקבילה ותעריף האשפוז הוא זהה בין בית חולים ממשלתי לבית חולים לא ממשלתי. מציין כי המדינה נותנת הטבה זו רק לבתי החולים בבעלותה – אינדיקטור משמעותי לכך שמדובר על הטבה מבעל שליטה. מוסיף כי רוב בתי החולים הממשלתיים לא מיישמים את התקן כלשונו ולכן קיימת הסתייגות של רו"ח המבקר. מציין כי שלומי כהן, החשבונאי הראשי באגף החשב הכללי ציין בישיבה האחרונה כי בכוונתו להוציא הוראה לבתי החולים הממשלתיים שהם נדרשים להכיר בהוצאה בהתאם לסעיף 17 לתקן חשבונאות מספר 18.
112. המשתתף הרביעי מציין כי סעיף 17 מתייחס לבתי חולים ממשלתיים וגם לבתי חולים בבעלות קופות החולים, אך להבנת הצוות קופת חולים כללית שהייתה קופת החולים היחידה שהחזיקה בבתי חולים בעת כתיבת התקן מאוגדת כתאגיד אחד, ולכן נושא הטבה מבעל שליטה אינו רלוונטי בבתי החולים שבעלותה. מוסיף כי מאחר שקופת חולים כללית היא תאגיד אחד, היא מציגה בביאורים את המידע לגבי כל בית חולים.

113. המשתתף מציין כי בבתי חולים אלה אין פנסיה תקציבית. המשתתף הרביעי מציין כי קיימת פנסיה מקבילה. חבר הוועדה הרביעי מציין כי לעובדים הוותיקים יש פנסיה תקציבית.

114. המשתתף מוסיף כי לא ברור איך בתי החולים של קופות החולים אינם גירעוניים יותר. המשתתף הרביעי מציין כי נציגי קופת חולים כללית ורו"ח המבקר שלהם מלינים על כך במשך שנים שהתקצוב של בתי החולים של קופת חולים כללית הוא בחסר לעומת בתי החולים הממשלתיים. מוסיף כי לטענתם קופת חולים כללית מסבסדת את בתי החולים שבבעלותה מהפעילות של קופת החולים (קרי שירותים לציבור המבוטחים).

115. המשתתף הנוסף שואל אם בישיבה הבאה יתקיים דיון לגבי האפשרות לאימוץ גישת ההצגה החדשה IFRS 18 בישראל. מוסיף כי אין המדובר בהוראות מדידה, אלא בהצגה בלבד.

116. חבר הוועדה החמישי מציין כי הנושא נדון, אך נטען שיש להמתין ולבחון את אופן היישום של IFRS 18 בארץ ובעולם ורק לאחר שהחברות הציבוריות יתמודדו עם הסוגיות המשמעותיות העולות מהתקן, ניתן יהיה לשקול אימוץ בתקינה הישראלית. מוסיף כי מועד התחילה המנדטורי הוא 1 בינואר 2027. המשתתף הנוסף מסכים שיש בכך הגיון.

117. היו"ר נועל את הישיבה.