



## פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-11 בנובמבר, 2025, בשעה 9:00

בלשכת רואי חשבון.

(סופי)

1. היו"ר מציין כי הישיבה התכנסה לכבוד ביקורה של רוי"ח חגית קרן, חברה בוועדה לתקני חשבונאות בינלאומיים (IASB-להלן "הוועדה הבינלאומית"). מבקש מקרן לעדכן לגבי עבודת הוועדה הבינלאומית.
2. קרן מודה על ההזדמנות להשתתף בישיבת הוועדה המקצועית.

### פרסומים חדשים

3. קרן מציינת כי בשנת 2025 פורסמה המהדורה השלישית של ה-IFRS for SME וכי קיימת טיוטה כמעט סופית של הדוגמאות להמחשה לגבי הגילויים לגבי אי ודאויות. מציינת כי הוועדה הבינלאומית קיבלה הערות שהדוגמאות מוטות לעניין האקלים, אך בדעה שלמרות שהדוגמאות אכן מתייחסות לנושא האקלים, הן אמורות להיות מיושמות בכל סוג של אי ודאות. מוסיפה כי לוועדה הבינלאומית לקח זמן נוסף כדי לעבור על הבסיס למסקנות ולוודא שכוונתה ברורה. מציינת כי הדוגמאות להמחשה הסופיות אמורות להתפרסם בקרוב.
4. משתתף<sup>1</sup> שואל אם דוגמה 4 ודוגמה 6 יישארו כפי שהן. קרן מציינת כי בוצע סבב משמעותי של תיקונים לטיוב הדוגמאות מאחר שעלה חשש שנראה כי סף המהותיות לעניין האקלים נמוך יותר וזו לא הייתה הכוונה. מציינת כי הדוגמאות שנכללות בטיטה הכמעט סופית הן דוגמאות מקובלות יותר לפי הגורמים שאיתם הוועדה הבינלאומית פועלת והן יישארו גם בדוגמאות הסופיות.

### הקשר עם ה-FASB

5. משתתף אחר מציין כי המשמעות היא שחברות ציבוריות שנסחרות בארה"ב ומדווחות לפי IFRS יידרשו לתת ביאור התאמה לאור הנאום של יו"ר ה-SEC. שואל אם הוועדה הבינלאומית אינה מודאגת מהנושא.
6. קרן מציינת כי מדובר במצב שאינו אופטימאלי, אך הוא מנוהל. מוסיפה כי קיים קשר טוב עם גופי התקינה בארה"ב והוועדה הבינלאומית מסבירה את כוונותיה. מציינת כי קיימת הבנה מקצועית.

<sup>1</sup> ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

7. המשתתף שואל לגבי שיתוף פעולה עם ה-FASB. מציין כי בעבר היה שיתוף פעולה ופורסמו תקנים מקבילים, אך IFRS 18 פורסם ללא תקן מקביל בארה"ב. קרן משיבה כי הייתה תקופה של convergence, אך לא הייתה הצלחה בכל התקנים לדוגמה IFRS 17 התחיל כפרויקט משותף, אך בסופו של דבר לא הייתה התקדמות משותפת. מוסיפה כי מתקיים קשר שוטף וקיימות ישיבות משותפות של הוועדה הבינלאומית וה-FASB שבהם דנים בפרויקטים של שני גופי התקינה. מוסיפה כי צוותי העבודה חולקים ידע, כך שהמידע שעולה ממשקיעים ומחברות מגיע לשני הגופים. מציינת כי אמנם אין פרויקטים משותפים, אך נעשית עבודה כדי לשמור על ה-convergence במקומות שבהם הוא הושג. מציינת כי בחכירות מתקיים כעת שיח עם ה-FASB, מאחר שהתקנים אינם זהים, אך קיים דמיון ונעשית עבודה כדי לוודא שהדמיון יישמר. מציינת כי גם מהחברות התקבלו תגובות שאין להתרחק מהתקינה האמריקאית.
8. חבר ועדה<sup>2</sup> בדעה שהתקן האמריקאי בנושא חכירות הוא טוב יותר. המשתתף האחר מציין כי התקן האמריקאי כולל סתירה פנימית. המשתתף בדעה כי התקן הבינלאומי הוא טוב יותר, אך בדעה שיש לצמצם את המקרים בהם מבוצע ניפוח במאזן של נכס כנגד התחייבות למקרים שבהם מדובר באמת בעסקת רכישה ולא מקרים שבהם בכל רגע ניתן לסיים את ההתקשרות.
9. היו"ר מציין כי בדיוני פורום שווי הוגן היו מתנגדים רבים ל-IFRS 16.
10. חבר ועדה אחר מציין כי IFRS 16 מתאים לנכסים שמאבדים מערכם (מטוסים, אוניות) ולא לנדל"ן שהשווי ההוגן שלו אינו נשחק. בדעה כי זו גם הייתה אחת ההצעות של הוועדה הבינלאומית בשלבים השונים של הפרויקט.
11. היו"ר מציין כי הדעה בעבר היתה כי הניסיון ל-convergence עם התקינה בארה"ב גרם לכך שהתקינה הבינלאומית מוטה יותר להיות מבוססת כללים ולא מבוססת עקרונות.
12. המשתתף בדעה שהתקינה האמריקאית נותרה תקינה מבוססת כללים, אך בדעה כי IFRS 15 לדוגמה הוא תקן מבוסס עקרונות והוא מקביל לתקן האמריקאי. בדעה כי בנושא זה חשוב כמו הכרה בהכנסה קיימת חשיבות רבה לכך שהתקנים זהים והם מבוססי עקרונות. מציין כי מדובר על מצב מצוין.
13. קרן בדעה כי התקנים, כולל התקנים החדשים, המפורסמים על ידי הוועדה הבינלאומית הם מבוססי עקרונות. מציינת כי לעיתים בעקבות תגובות שהוועדה הבינלאומית מקבלת, היא נדרשת לסייע ברמה הפרקטית והדבר עשוי להיראות ככללים. מביאה כדוגמה את תקן הביטוח. מציינת כי הפרויקט החל כפרויקט משותף עם ה-FASB, אך התקן האמריקאי הוא תקן מבוסס כללים שמתייחס כמעט לכל סוג פוליסה ואילו התקן הבינלאומי הוא תקן

<sup>2</sup> ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

מבוסס עקרונות (מורכב ומותאם). מוסיפה כי לעיתים כדי לקדם פרויקט הוועדה הבינלאומית נדרשת לתת מענה לצרכים פרקטיים של בעלי עניין.

14. חבר הוועדה האחר מציין כי ביצע סמינריון על IFRS 16 ועדיין ההתייחסות בשוק היא למצב לפני התקן ולאחריו ולאמות מידה ללא IFRS 16 וסימנים אלה מצביעים על כך שבשוק התקן לא התקבל בצורה טובה. המשתתף בדעה כי הרציונל של המודל נכון, אך יש לצמצם את התחולה של התקן. חבר הוועדה האחר לא מסכים שהרציונל של המודל נכון.

15. המשתתף האחר בדעה כי אחד הקשיים המרכזיים ב-IFRS 16 הוא שחברות מתקשרות בהסכמים בסכומי עתק לשימוש בחוות שרתים ומיחשוב ענן (AWS, Microsoft cloud וכו') ומאחר שאין המדובר בנכס ספציפי הן יוצאות מתחולת התקן (הסכם שירותים). בדעה כי הכלכלה מתקדמת והחשבונאות נשאת מאחור. מציין כי אם המטרה היא שהתחייבות כאלה לא יהיו off balance sheet, יש להכיר בכל ההתחייבויות הנובעות מהתקשרויות, גם בהסכמי שירותים. חבר הוועדה האחר מסכים ברמה העקרונית.

### **Post implementation review IFRS 16**

16. קרן מציינת כי הוועדה הבינלאומית נמצאת בתהליך של post implementation review על IFRS 16 והמועד האחרון לתגובות היה 15 באוקטובר. מוסיפה כי IFRS 16 הביא לתגובות מגוונות. מציינת כי המטרה ב-post implementation review היא לברר אם יש פגם משמעותי בתקן או שעלות יישום התקן עולה על הצפוי בצורה משמעותית או שההטבות למשקיעים הן נמוכות מהצפוי בצורה משמעותית. מוסיפה כי לעיתים התגובות שמתקבלות הן שיש קושי ביישום התקן או בתוצאות יישום התקן, אך נלווית לכך בקשה שלא לשנות בשלב זה את התקן. מציינת כי הצוות אוסף ומנתח בשלב זה את כל ההערות. מוסיפה כי שינוי של התקן בשלב זה צריך להיות מוצדק מאוד כי המחיר הוא שכל החברות ב-140 מדינות יידרשו לבחון מחדש את המדיניות החשבונאית. מציינת כי הוועדה הבינלאומית תדון בנושא ברבעון הראשון של שנת 2026.

17. המשתתף האחר מציין כי המוסד לתקינה הקים בעבר צוות לגיבוש הערות לטיוטת IFRS 16. בדעה כי הטיפול בהתאמה למדד ב-IFRS 16 הוא שגוי. מציין כי המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות שלח מכתב תגובה עם דוגמאות לעניין ההתאמה למדד ולמרות זאת הנושא לא תוקן. מציין כי אם חברה רוכשת נכס בהלוואה צמודת מדד, הפרשי ההצמדה נזקפים לרווח או הפסד ואילו אם חברה חוכרת את אותו נכס לכל חיי הנכס והמהות היא למעשה זהה, הפרשי ההצמדה נזקפים לנכס.

18. קרן מציינת כי נושא האינפלציה ב-IFRS 16 עלה גם ממדינות אמריקה הלטינית (ברזיל ועוד) והוא אחד הנושאים שהצוות מתייחס אליהם לאור היקף החברות המושפעות. מוסיפה כי גם נושא הריבית עלה, מאחר שהריבית במדינות עם אינפלציה גבוהה יכולה להרקייע שחקים. מציינת כי נושא הצמדה למדד והצמדה למטבעות אחרים העלה קשיים רבים בעת גיבוש התקן ולכן צף שוב במסגרת ה-post implementation review. מציינת כי ההחלטה של הוועדה הבינלאומית אם לטפל בקושי מסוים תלויה בתמונה הרחבה יותר. בדעה כי

התקנים אינם מושלמים, אך הם צריכים להיות טובים יותר מהתקנים הקודמים. מציינת כי נדרש איזון ופתרונות כדי שהתמיכה הרחבה ב-IFRS תימשך.

### **הצעה לתיקון 9 IFRS - ניהול סיכונים דינמי (פרסום צפוי בדצמבר 2025)**

19. קרן מציינת כי נושא ניהול סיכונים דינמי רלוונטי בעיקר לבנקים ואילו הבנקים בישראל אינם מיישמים IFRS. היו"ר מציין כי העיוות שהבנקים אינם מיישמים IFRS הוא רק בישראל. קרן מציינת כי קיימות מדינות נוספות שאימצו את ה-IFRS, אך שבהם הבנקים אינם מיישמים IFRS. מציינת כי ה-FASB עוקב מקרוב אחר הפרויקט שהוא פרק ב-9 IFRS שעוסק בגידור בצורה דינמית של סיכון קביעת ריבית מחדש (repricing risk). מציינת כי לבנקים נוצר קושי בטיפול בגידורים אלה ויש רצון לפתור קושי זה ולבטל את IAS 39. מוסיפה כי בשנה האחרונה הביעו עניין בפרויקט גם חברות ביטוח, בעיקר כאלה שזוקפות שינויים בריבית לרווח כולל אחר ולכן יש בהצעה לתקן פרק נפרד לגבי חברות ביטוח כדי לבחון אם ההוראות מייצרות מידע רלוונטי. מציינת כי מדובר בנושא מורכב שבו הנכס וההתחייבות אינם בהכרח עומדים בהגדרות של נכס והתחייבות במסגרת המושגית כדי למצוא פתרון שמייצג באופן טוב יותר את המהות הכלכלית.

20. המשתתף האחר מציין כי גם בנושא פעילויות בפיקוח הנכס וההתחייבות אינם בהכרח עומדים בהגדרת נכס והתחייבות במסגרת המושגית. קרן מציינת כי הבסיס הוא חשבונאי.

### **תוכנית עבודה ו-Agenda consultation של הוועדה הבינלאומית**

21. קרן מציינת כי השקופית הבאה מציגה את מספר הפרויקטים שהוועדה הבינלאומית עוסקת בהם – 12 בסה"כ וזאת מבלי לכלול את הטיפול בבעיות יישומיות המבוצע על ידי הוועדה לפרשנויות. מציינת כי נוסף פרויקט בנושא ייעוד לשווי הוגן של השקעות בחברות מוחזקות שתתייחס אליו בהמשך.

22. קרן מציינת כי אחת לחמש שנים הוועדה הבינלאומית עושה Agenda Consultation כדי לקבוע באילו פרויקטים לעסוק ומהו סדר העדיפויות והמועד ל-Agenda consultation הוא קרוב, אך הוועדה הבינלאומית החליטה לדחות את ה-Agenda consultation שלה כדי להתאים את מועד קיום ה-Agenda consultation לזה של ה-ISSB כדי לקבל פידבק לגבי אלה שמעוניינים בעבודה משותפת של הוועדה הבינלאומית ושל ה-ISSB. מציינת כי כבר כיום הוועדה הבינלאומית מקבלת פניות ב-4 נושאים משמעותיים – היפר אינפלציה, pollutant pricing mechanism, crypto currency, ו-דיווח מגזרי (מצד המשקיעים).

23. המשתתף מציין כי נושא הקריפטו הוא חשוב מאוד בייחוד מאחר שבארה"ב כבר יצאו הנחיות. קרן מציינת כי בשיקולי בחירת הפרויקטים הוועדה הבינלאומית בוחנת, בין היתר, את היקף ההשפעה שתהיה לטיפול בנושא. מוסיפה כי למרות שבנושא הקריפטו קיימות מספר סוגיות עדיין נושא הדיווח המגזרי הוא משמעותי יותר לטיפול מאחר שהוא משפיע על כלל החברות (בניגוד לקריפטו).

24. משתתף נוסף שואל אם לא היה נכון יותר שה-ISSB יקדים את ה-Agenda consultation שלו. קרן משיבה כי ה-ISSB הקדים והוועדה הבינלאומית איחרה את מועד קיום ה-Agenda consultation. מציינת כי כל ועדה היא עצמאית.
25. קרן מוסיפה כי ליבת הפעילות היא 2 פרויקטים בשלב המחקר – נכסים לא מוחשיים ודוח תזרים מזומנים וקיימים מספר פרויקטים בתהליך. מציינת כי הפרויקט של דוח על תזרימי מזומנים הוא כתוצאה מה-Agenda consultation הקודם, לפני שפורסם IFRS 18. מציינת כי הטענה של משקיעים הייתה שהעולם השתנה וכי קיימות עסקאות רבות שאינן במזומן, אך הן quasi-cash וכי הן אינן משתקפות בדוח על תזרימי מזומנים ולא ניתן להן גילוי מספק. מוסיפה כי קושי נוסף היה בעניין KPI שעושים שימוש בנתונים מדוח תזרים מזומנים, אשר לעתים אינם ברורים למשקיעים. מציינת כי בתחילת הדרך היתה כוונה לקשר בין הפעילות התפעולית, פעילות ההשקעה ופעילות המימון בדוח תזרים לזו של דוח על הרווח או הפסד, אך לאחר סבב התייעצות ראשוני המשקיעים טענו שלמידע בדוח על תזרימי מזומנים יש ערך ותועלת אחרים ולכן אין לקשר בין הדוחות שכן במקרה כזה יאבד מידע. מוסיפה כי נבדקות חלופות שונות לתת גילוי לעסקאות שאינן במזומן וליצור קישור טוב יותר לחלקים אחרים של הדוח הכספי.
26. המשתתף האחר מציין כי הטיפול ב reverse factoring בדוח תזרים מזומנים אינו טוב. מביא כדוגמה עסקת פקטורינג – חברה שמוכרת את לקוחותיה לפני שגבתה את המזומנים ומגיעה למסקנה שלא ניתן לגרוע את הלקוחות אינה מציגה כלל תזרים מזומנים מפעילות תפעולית אלא מפעילות מימון – וזאת לפי החלטות של ה-IFRIC לגבי reverse factoring. מוסיף כי לחברות יש אמות מידה על הנתון של תזרים מזומנים מפעילות תפעולית ואי הכללת תזרים מזומנים זה בפעילות התפעולית פוגע בהן. מציין כי חברות כאלה מבצעות reverse factoring פיננסי.
27. קרן מציינת כי הנושא קשור לעסקאות שאינן במזומן וגם לטענה שעלתה כי קיים קושי לסגור מעגל של ההון החוזר, שהוא נתון חשוב מאוד לעניין הערכות שווי. מוסיפה כי הייתה הצעה בתחילה לעבור על כל סוגי העסקאות שאינן במזומן ולמצוא פתרון כולל והתנגדה לכך יחד עם חברי ועדה אחרים מאחר שהיתה בדעה שפרויקט כזה לא יעיל. מציינת כי הכוונה בפרויקט היא לתת מענה ל-5-6 סוגי עסקאות שזוהו בהם בעיות מידע והמיקוד הוא לנסות לספק פתרון טוב יותר. מוסיפה כי מתקיימים הרבה שולחנות עגולים לצורך איסוף מידע, קבלת רעיונות לפתרונות ודיון בתגובות להצעות.
28. המשתתף שואל אם ייתכן שהוועדה הבינלאומית תהפוך את דוח על תזרימי המזומנים לדוח כלכלי. קרן בדעה כי לא סביר שהתקן בנושא תזרימי המזומנים ישונה באופן כזה.
29. חבר הוועדה האחר בדעה שיש לאפשר בתקנים שיקול דעת שיאפשר לחברה להציג את המהות הכלכלית של העסקה תוך הפעלת שיקול דעת ונשיאת אחריות לכך.

30. המשתתף האחר מציין כי אם יהיו רק עקרונות בתקנים, הפרשנות של גופים שונים תהיה שונה ולא יהיה יישום אחיד. בדעה כי ה-IFRIC צריך להתייחס ליותר סוגיות. בדעה כי בהיעדר קביעות והנחיות של ה-IFRS, הרגולטורים יקבעו את ההנחיות והתוצאה יהיה יישום שונה של IFRS.
31. קרן מציינת כי היכולת של הוועדה הבינלאומית להתמודד עם פרויקטים וסוגיות היא מוגבלת. מוסיפה כי העולם נחלק למדינות שבהם יש רצון שהתקנים יאפשרו שיקול דעת ולמדינות שבהם הרצון הוא שהתקנים יקבעו כללים ברורים. מציינת כי נעשה ניסיון לאזן בין שתי גישות אלה.
32. נציג רשות ניירות ערך<sup>3</sup> מציין כי בסקירה שרשות ניירות ערך ביצעה לעניין הפרשה להפסדי אשראי נתקלו בשיטות שונות לחישוב ההפרשה שיש להן השפעה משמעותית על התוצאות. מציין כי קיים קושי של הרגולטור לבקר עבודה כזו או אחרת כאשר אין הוראות ברורות בתקינה החשבונאית. חבר הוועדה האחר מציין כי מקרה זה הוא אומדן ואין המדובר על עקרון חשבונאי. בדעה כי התקינה החשבונאית צריכה לקבוע עקרונות חשבונאיים ולא את אופן ביצוע האומדן.
33. קרן מסכימה שיש הבדל בין אומדנים (קיימת שונות) לבין מדיניות חשבונאית וכי התפקיד של התקינה אינו לקבוע את אופן ביצוע האומדן. מוסיפה כי הרעיון מאחורי תקינה מבוססת עקרונות הוא לשקף את המציאות והמהות הכלכלית ששונה מחברה לחברה. מציינת כי ב-post implementation review לגבי IFRS 9 קיבלו תגובות לגבי ההפרשה להפסדי אשראי וחוסר היכולת של משקיעים להבין את הנתונים ולכן הוועדה הבינלאומית לקחה פרויקט של גילויים בנושא.
34. קרן מציינת כי לעניין דוח על תזרימי המזומנים בוצעה הפרדה בין חברות פיננסיות לבין כל יתר החברות וזאת כדי להצליח לקדם את הפרויקט. מוסיפה כי לאור ההתקדמות בדיווח והערך הרב שמתקבל בעקבות הדיווח לפי התקן החדש בחברות הביטוח, אין משמעות רבה לדוח על תזרימי המזומנים וגם בבנקים אין משמעות רבה לדוח זה ולכן ההחלטה היא להפריד את החשיבה לגבי דוח על תזרימי מזומנים בחברות פיננסיות. מציינת כי גם הרעיון של פטור מדוח על תזרימי המזומנים בחברות פיננסיות עלה.
35. המשתתף האחר שואל מה תעשה חברת החזקה שמחזיקה בחברה פיננסית. קרן מציינת כי זו הבעיה ולכן הוחלט להפריד את הדיונים כדי שתתאפשר התקדמות בפרויקט.
36. המשתתף מציין כי מעניין לשמוע על השיקולים של הוועדה הבינלאומית.
37. קרן מציינת כי נכסים בלתי מוחשיים הוא פרויקט גדול שנוסף בעקבות ה-Agenda consultation האחרון. מוסיפה כי כאשר הצוות ניסה להבין את הבעיות בתקן הקיים התברר

<sup>3</sup> ההתייחסות היא לנציג או לנציגת רשות ניירות ערך

כי קיימות בעיות רבות, אך כל בעיה אינה משותפת למדינות או לסוגי חברות רבים. מציינת כי במהלך השנה הראשונה בוצעה עבודה כדי לנסות לצמצם את הבעיות שהוועדה הבינלאומית תנסה לפתור וכרגע קיימות מספר סוגיות שהוועדה מתכוונת להתמודד איתם. מוסיפה כי במסגרת הדיונים הוועדה הבינלאומית התבקשה גם לספק פתרון מהיר ולא לבצע פרויקט ארוך טווח. מציינת כי הוחלט לנקוט בגישת שלבים (בדומה ל-IFRS 9) ולאחר השלב הראשון תיבחן האפשרות לפרסם הצעה לתקן רק עם הנושאים שנדונו או האפשרות להמשיך בפרויקט לפני פרסום הצעה לתקן.

38. המשתתף הנוסף שואל אם הוועדה הבינלאומית בדעה כי גישת השלבים שיושמה בהתקנת 9 IFRS היוותה הצלחה. קרן בדעה שכן. מציינת כי התקבלו תגובות חיוביות ל-IFRS 9, אך ברור שגישה כזו גם יוצרת בעיות. מציינת כי אחד הקשיים הוא IAS 39. מוסיפה כי יש התנגדות מסויימת באירופה לאי ביטול IAS 39 (אשר באירופה מיושם עם curve out מסוים). מציינת כי לגבי נכסים בלתי מוחשיים, המשקיעים אמנם לא מרוצים ממידע לא אחיד, אך מנגד מעוניינים בשינויים מהירים יותר והוועדה הבינלאומית צריכה למצוא את דרך הביניים.

39. קרן מוסיפה כי בשלב הראשון ידונו בצרכי המשקיעים מאחר שבמסגרת המחקר הראשוני המשקיעים טענו שהם מבצעים התאמות למידע על נכסים בלתי מוחשיים, אך ההתאמות הן שונות. מציינת כי בדרך כלל המטרה היא לקצר את ההתאמות או לתת עוגן טוב יותר, אך במצב כזה מורכב לזהות את הקושי. מוסיפה כי העבודה שמתבצעת כעת היא לבחון בצורה מעמיקה יותר את ההתאמות לפי מגזרים שונים ולפי מוצרים שונים, מאחר שנראה כי זהו מקור השונות. מציינת כי הנושא השני שידון בשלב הראשון הוא נכסים בלתי מוחשיים חדשים כמו sas arrangements ו-DATA, שקיים קושי ביישום התקן לגביהם. מציינת כי היו מספר Agenda decisions של ה-IFRIC בנושא שלא התקבלו בצורה טובה. מציינת כי העבודה היא לבחון אם ניתן להתאים את ההגדרות או את כללי ההכרה כדי שאלה יתאימו גם לנכסים בלתי מוחשיים חדשים.

40. היו"ר שואל איך מתבצעת עבודה הוועדה הבינלאומית. קרן משיבה כי לכל פרויקט קיים צוות מקצועי (בין 4 ל-10 איש בהתאם לפרויקט). מציינת כי התרומה הגדולה ביותר היא הקשר עם גופים מייעצים, חברות, משקיעים, פירמות רו"ח ורגולטורים. מוסיפה כי הכוח של הוועדה הבינלאומית הוא ביכולת להיוועץ בכל הגורמים שצוינו. מציינת כי בעת עבודתה בצוות הביטוח לפני היותה חברת ועדה בינלאומית היו לצוות יועצים רבים מהפרקטיקה (לא בתשלום).

41. המשתתף שואל אם IFRS 17 מהווה הצלחה. קרן משיבה כי יש להמתין ולקבל תגובות מהמשתמשים, אך עד כה התגובות שהתקבלו הן חיוביות. מוסיפה כי יש מקומות שנחו קשיים עם התקן. בדעה כי מדובר בתקן טוב מאוד המהווה שיפור משמעותי לדיווח של חברות ביטוח.

42. קרן מציינת כי לא נבחרה גישה הוליסטית לטיפול בנכסים בלתי מוחשיים של כתיבת התקן מחדש, אלא מבוצע test case על נכס כמו sas arrangements ונבחנת השאלה מדוע לא מתקבלת התוצאה הרצויה – האם הקושי הוא בהגדרה, בנושא השליטה או ביחידת המדידה – והאם ניתן באמצעות המסגרת המושגית לספק פתרון טוב יותר באותו נושא. מציינת כי יש להביא בחשבון כי התקן משרת נאמנה חברות בתחומים מסוימים כגון חברות פארמה (מחקר ופיתוח), אך חברות אחרות שמפתחות בשלבים מתקשות ביישום התקן. מציינת כי המטרה היא למצוא פתרון לנכסים מסוימים, מבלי לגרום נזק ליישום התקן לנכסים אחרים. מוסיפה כי בשלב השני הכוונה היא לטפל בנכסים בלתי מוחשיים שמוחזקים למטרות השקעה (קריפטו), סקירה רחבה של הקריטריונים להכרה, דרישות גילוי והשוואתיות בין נכסים שנרכשו לבין נכסים שנוצרו פנימית. מציינת כי נושא הקריפטו עשוי להגיע דרך פרויקט זה או בנפרד.

43. המשתתף שואל למה הכוונה ב-DATA. קרן מביאה כדוגמה את נושא מאגרי המידע. מציינת כי בסין הרגולטור פרסם הנחיות מתי ניתן להוון מאגרי נתונים מאחר שנחו קשיים ביישום התקן (שליטה, יחידת המדידה וכו'). מוסיפה כי הצוות המקצועי לא מתכנן כרגע לבצע

test case למאגרי נתונים, זאת מאחר שאין עדויות להכרה בנכס בדוחות הכספיים בגין מאגרי נתונים.

44. המשתתף האחר שואל אם גם הנושא של AI ייבחן. קרן משיבה כי מדובר באחת הסוגיות של נכסים בלתי מוחשיים חדשים.

45. קרן מציינת כי נושא שחוזר בפרויקטים רבים הוא השוואתיות ובנכסים בלתי מוחשיים מדובר על השוואתיות בין נכסים שנרכשו לבין נכסים שנוצרו פנימית. מוסיפה כי גם הטיפול החשבונאי העוקב לאחר צירוף עסקים מעלה סוגיות רבות. המשתתף האחר שואל אם קיימת כוונה לאפשר push-down accounting בתקינה הבינלאומית. קרן בדעה שלא בטווח הזמן הקרוב.

#### **מדידת עלות מופחתת**

46. קרן מציינת כי הפרויקט של עלות מופחתת הוא תוצאה של ה- post implementation review של IFRS 9. מוסיפה כי מדובר בסוגיות שעולות מהפרקטיקה לדוגמה שינוי תנאים, הדרישות לגריעה בשינוי תנאים וכו'. מציינת כי הוועדה הבינלאומית מתחילה לקבל חומר מהצוות המקצועי בנושא.

#### **שיטת השווי המאזני**

47. קרן מציינת כי פרויקט נוסף הוא שיטת השווי המאזני. מוסיפה כי קיבלה מצדיק את המצגת ועברה עליה. מציינת כי מטרת הפרויקט לגבי שיטת השווי המאזני היא מצומצמת. מוסיפה כי כאשר הוועדה הבינלאומית בחרה לקדם פרויקט זה הכוונה הייתה לפתור בעיות יישום נקודתיות ולא לבצע בחינה קונספטואלית. מציינת כי בנושא שיטת השווי המאזני יש שתי עמדות משמעותיות – בעלי עניין שמאמינים בשיטה ורואים בה איחוד בשורה אחת או

שיטת מדידה אחרת או בעלי עניין שבדעה שיש להפוך את השיטה לפשוטה יותר. מציינת כי קשה למצוא את עמק השווה בין דעות מנוגדות אלה. מציינת כי הפרויקט התמקד במספר נקודות ובעקבות כך פורסמה הצעה לתיקון IAS 28 וכרגע הוועדה הבינלאומית בוחנת את התגובות. מציינת כי אחד הנושאים הוא ביטול הדרישה לביטול רווחים בינ-חברתיים. בדעה כי לביטול רווחים בינ-חברתיים אין ערך מוסף משמעותי וגם המשקיעים תמכו בכך, אך מנגד יש מדינות בעיקר במזרח כמו סין ויפן שאינן מעוניינות בביטול הדרישה לביטול רווחים בינ-חברתיים.

48. חבר הוועדה מציין כי בעניין שיטת השווי המאזני חשוב לטפל בבעיית ה"ספירה הכפולה" של ההפסדים כתוצאה מיישום IFRS 9 ו-IAS 28 לחלק מהמכשירים, אשר יוצרת עיוותים.

49. חבר הוועדה האחר מציין כי בדרום קוריאה נעשה מחקר בנושא שיטת השווי המאזני ובו הוצגו הבעיות. מוסיף כי הוועדה הבינלאומית צריכה להחליט אם מדובר באיחוד בשורה אחת או בשיטת מדידה וייתכן אף שיטת מדידה המיושמת כאיחוד בשורה אחת. מוסיף כי היסטורית שיטת השווי המאזני יועדה לחברות בנות מאחר שלא היה נהוג לאחד דוחות כספיים. מציין כי הסיבה לאי איחוד הייתה השליטה על הנכסים. מוסיף כי כאשר לאחר מכן החל איחוד דוחות כספיים, שיטת השווי המאזני יושמה על חברות בנות שלא אוחדו (עקב שוני בפעילות, מגבלות בהעברת מטבע, שליטה זמנית). מציין כי לאחר מכן כאשר גם במקרה של שוני בפעילות נדרש איחוד, שיטת השווי המאזני התחילה להיות מיושמת על חברות כלולות. מציין כי מקורה של השיטה הוא איחוד בשורה אחת. מוסיף כי הבעיה נובעת מכך שנעשה שימוש בשיטת השווי המאזני מצד אחד כשיטת מדידה ומנגד השיטה היא איחוד בשורה אחת (הדורשת שליטה). מציין כי אחת הדוגמאות לסתירה הנוצרת היא יישום ההנחיות לגבי צירופי עסקים כאשר בהתאם לשיטת השווי המאזני ההכרה לראשונה היא בעלות. מוסיף כי מעבר לכך, אם המדידה לראשונה בשיטת השווי המאזני היא לפי עלות מדוע מוכר רווח הזדמנותי בהכרה לראשונה. מציין כי התיקונים המוצעים אינם מתמודדים עם מקור הבעיה, אלא מבצעים תיקונים נקודתיים (לדוגמה, מסירים את הדרישה להכרה ברווח הזדמנותי בהכרה לראשונה). מביא כדוגמה נוספת את הרווחים הבינ-חברתיים ומציין כי כאשר יש שליטה, נדרש ביטול רווח בינ-חברתי, אולם כאשר אין שליטה (חברה כלולה) הדרישה לביטול הרווח הבינ-חברתי סותרת את IFRS 15. בדעה כי גם ה"ספירה הכפולה" שאליה התייחס חבר הוועדה נובעת מהבעיה הקונספטואלית וכי טיפול בבעיות היישומיות לא יביא פתרון אמיתי לבעיה הקונספטואלית בשיטת השווי המאזני. בדעה כי אם מדובר בשיטת מדידה אשר משקפת את החלק בשווי המאזני של החברה הכלולה לא נדרשות הוראות כגון מדיניות חשבונאית אחידה, רווח כולל אחר וכו.

50. קרן משיבה כי הכרעה אם שיטת השווי המאזני מהווה איחוד בשורה אחת או שיטת מדידה לא תתקבל במסגרת פרויקט זה. מציינת כי בעת ההתייעצות הראשונית לגבי הפרויקט התגובות שהתקבלו מהגופים בעלי העניין היו שנדרש פתרון לבעיות יישומיות ולא בחינה כוללת של שיטת השווי המאזני. מוסיפה כי קיימות קבוצות לא רבות שתומכות בבחינה כוללת של שיטת השווי המאזני וסביר כי נושא זה יעלה במסגרת ה-Agenda consultation הבא. מציינת כי מאחר שלא הייתה תמיכה נרחבת לבחינה כוללת של שיטת השווי המאזני,

היקף הפרויקט נקבע כטיפול בבעיות יישומיות. מצינת כי מצד אחד מדובר בפרויקט קשה בגלל הקוטביות של התגובות ומצד שני כל פתרון שיוצע שהוא באחת מהגישות עשוי להתקבל. בדעה כי כדי לקדם את הפרויקט יש לתת פתרונות לבעיות יישומיות ומאחר שהשיטה כבר כיום היא שיטה היברידית, אינה רואה פסול בקביעת הוראות התומכות באיחוד בשורה אחת או בקביעת הוראות התומכות בשיטת מדידה. מצינת כי הפרויקט הוא רגיש בגלל העמדות השונות. מביאה כדוגמה את נושא דוחות נפרדים. מצינת כי באמריקה הלטינית הדוחות הנפרדים הם הדוחות העיקריים. מוסיפה כי הסיבה שברזיל אימצה את ה-IFRS היא שב-27 IAS נוספה החלופה של יישום שיטת השווי המאזני, מאחר שלהבנתם מדובר באיחוד בשורה אחת. מצינת שמברזיל מגיעה התנגדות גדולה לשינוי שיטת השווי המאזני לכיוון של שיטת מדידה. מצינת כי הייתה מוכנה לקבוע שבדוחות נפרדים יישום שיטת השווי המאזני לחברות בנות הוא איחוד בשורה אחת, אך מדובר בתיקון של 27 IAS שאינו בתחולת הפרויקט.

51. חבר הוועדה האחר מציין כי אם בפרויקט של הוועדה הבינלאומית אין כוונה להכריע בין שיטת מדידה לאיחוד בשורה אחת, רצוי שהוועדה הבינלאומית תסביר מהי השפעה מהותית. מציין כי רשות ניירות ערך פרסמה את המספר הגדול ביותר של החלטות אכיפה בנושא זה, דבר שמעיד על חוסר הבהירות של המושג.

#### **צירופי עסקים – גילויים, מוניטין וירידת ערך**

52. קרן מצינת כי פרויקט נוסף שהוא מורכב הוא הגילויים בדבר צירופי עסקים, מוניטין ונכסים בלתי מוחשיים. מוסיפה כי המשקיעים טוענים שחברות מדווחות על הציפיות להשפעות של צירופי עסקים מחוץ לדוחות הכספיים וקיים קושי לעקוב אחר התוצאות של צירופי עסקים שהתרחשו כדי להשוות לציפיות שדווחו (ירידת ערך של מוניטין אינה משקפת ביצועים לאחר הרכישה). מוסיפה כי הבקשה של משקיעים היא שהנהלה תדווח על הציפיות שלה בצירופי עסקים ולאחר מכן תדווח אם התוצאות עומדות בציפיות בצירופי עסקים משמעותיים מאוד.

53. המשתתף האחר מציין כי עולה השאלה אם מטרת הדיווח הכספי היא לספק מידע מסוג זה או שמידע זה מקומו מחוץ לדוחות הכספיים. קרן משיבה כי זו היתה אחת הסוגיות הראשונות שהוועדה הבינלאומית התמודדה איתן. מצינת כי במידה רבה מידע זה שייך לדוחות הכספיים שכן ההתמקדות היא במועד צירוף עסקים, במחיר הרכישה ובציפיות של ההנהלה במועד זה.

54. המשתתף האחר מציין כי כבר כיום יש דרישות גילוי נרחבות ב-3 IFRS. קרן מצינת כי יש ביקורת רבה על הוספת דרישות גילוי אלה לדוחות הכספיים, אך הוועדה בדעה כי יש בסיס טוב לכלול את הגילויים האלה בדוחות הכספיים. מוסיפה כי הסוגיה אכן מעוררת קשיים ולכן ההצעה כוללת פטור מסוים, אם מדובר במידע פנימי, אך יש לבחון איך הוא ייושם.

55. המשתתף בדעה כי מדובר בצעד נכון וכי הגילויים מתחברים לגישת ההנהלה ב-8 IFRS ולמידות ביצועים שהוגדרו על ידי ההנהלה (MPM's). בדעה כי הגילויים משקפים את

העסקה שבוצעה ואינם מהווים ציפיות, אלא אומדן. המשתתף האחר מציין כי ייתכן שמבחינה עסקית נעשית בחינה כזו, אך יש הבדל משמעותי אם המידע נמצא בתוך הדוחות הכספיים מאחר שהמידע צריך להיות מבוקר. קרן משיבה כי התקבלו תגובות מרו"ח מבקרים על קושי בביקורת גילויים אלה כדי לקבוע אם המידע הוא סביר, אך זו לא היתה מטרת הוועדה הבינלאומית.

56. חבר הוועדה מציין כי הביקורת צריכה להיות בדומה לביקורת על מידות ביצועים שהוגדרו על ידי ההנהלה.

57. קרן מסכימה ומציינת כי הדבר דומה גם לביקורת על דיווח מגזרי המבוסס על גישת ההנהלה, וכי רו"ח המבקר צריך לוודא כי המידע ברור ומלא, שהמידע נתמך על ידי תיעוד מתאים ושהוא עקבי עם המידע שההנהלה משתמשת בו בפועל ולא לאשר או להעריך את ההיתכנות או הסבירות של הציפיות העתידיות של ההנהלה. מציינת כי רו"ח המבקרים מבינים זאת, אך טוענים שנוצרת להם חשיפה כתוצאה מכך שלמשקיעים לא ברורה מהות הביקורת על סוגים שונים של מידע בדוחות הכספיים. מוסיפה כי מתבצעת עבודה יחד עם רו"ח המבקרים לשפר את התקשורת בנושא. מציינת כי יש רוח גבית חזקה מצד המשקיעים ולוועדה הבינלאומית יהיה קשה מאוד לחזור בה מדרישות הגילוי.

58. המשתתף מציין כי המהלך רק ייתן יותר כוח לדוחות הכספיים ובראייה ארוכת טווח הוספת הגילויים היא מהלך טוב למשרדי רו"ח הגדולים.

59. המשתתף הנוסף מציין כי תומך במתן הגילויים וכי כיום רו"ח בישראל נדרשים לבקר דוחות פרופורמה. קרן מציינת כי במדינות אחדות הרגולטור דורש מידע נוסף לגבי צירופי עסקים בדומה לדוחות פרופורמה ולכן רו"ח המבקרים מתמודדים עם הסוגיה וקיימים תרבות, אחריות ותהליך כבר כיום, אך מנגד קיימות מדינות רבות שבהן אין דרישות כאלה. המשתתף האחר מציין כי בניגוד למצב בישראל, במדינות רבות אין דרישה שמידע פרופורמה יהיה מבוקר.

#### **מכשירים פיננסיים עם מאפייני הון (FICE)**

60. קרן מציינת כי פרויקט FICE הוא פרויקט מאוד ארוך ולאחרונה התקבלו מספר החלטות אשר מקדמות את הפרויקט. מציינת כי חלק מההחלטות הן לא להמשיך עם ההצעות שעלו (לדוגמה בנושא השפעת חוקים ותקנות) מאחר שלא ניתן להביא הצעות טובות במחיר סביר לשוק. מציינת כי גם בפרויקט של פעילויות בפקוח הקושי להתקדם נובע משפה שונה בכל מדינה ומחוזים שונים וזה גם הקושי בנושא חוקים ותקנות שהם שונים בכל מדינה.

61. המשתתף האחר שואל מה הצפי לגבי פרסום תקן של פרויקט FICE. קרן משיבה כי הצפי הוא השלמת הפרויקט עד סוף שנת 2026. בדעה כי גם אם לא כל ההצעות יכללו בתקן הסופי, יש לפרויקט חשיבות רבה. מציינת כי התקינה צריכה להיות גלובלית ואם אין תמיכה גלובלית לא ניתן להתקדם עם תקן. המשתתף האחר מציין כי אחד הדברים הבעייתיים בהצעות הוא שאין בחינה של הגורם הדומיננטי אלא של המכשיר בכללותו

(לדוגמה התנאי של fix for fix). קרן משיבה כי נושא זה נמצא עדיין בעבודה וכי צפויים שיפורים.

62. המשתתף האחר מציין כי דוגמה אחת לכך היא הצמדה למדד של מחיר המימוש של אופציות שמטרתה היא שמירה על הערך. קרן מעריכה שבנושא זה יהיה שיפור וכי הצוות המקצועי עובד על כך. מציינת כי בהתאם לתגובות יש תמיכה לטיפול בסוגיה במיוחד במדינות שחוות אינפלציה או שער מטבע לא יציב.

63. חבר הוועדה האחר מציין כי חברות ויתרו על ההצמדה למדד כדי שלא לסווג את האופציות כהתחייבות ובכך החשבונאות השפיעה על הכלכלה. קרן מסכימה שהחשבונאות לא אמורה להשפיע על הכלכלה. חבר הוועדה האחר מציין כי השווי של האופציה משתנה בעיקר בגלל מחיר המניה ולא בגלל ההצמדה למדד של תוספת המימוש. בדעה כי מדובר בעיוות לזקוף את כל השינוי בשווי האופציות לרווח או הפסד בגלל המרכיב הקטן של הסיכון הנובע מהצמדה למדד וכי נדרשת בחינה של הגורם העיקרי להשתנות השווי ההוגן של המכשיר. קרן משיבה כי היו מקרים שבהם הוועדה הבינלאומית נקטה בגישה של הגורם הדומיננטי לדוגמה בהצמדות ESG לצורך עמידה בתנאי SPPI. מציינת כי במקרים אחרים הוועדה הבינלאומית לא נקטה בגישה זו.

64. המשתתף האחר מציין כי ביקורת משמעותית על הוועדה הבינלאומית היא חוסר העקביות בין IAS 32 לבין IFRS 2. מוסיף כי אם נרכשה קרקע תמורת מכשירים צמודי מדד העסקה בתחולת IFRS 2 והמכשירים יסווגו כהוניים ואילו אם המכשירים צמודי מדד הונפקו תמורת מזומן הם יסווגו בהתאם ל IAS 32 כהתחייבות. קרן מציינת כי הפרויקט נמשך תקופה ארוכה כי הוא החל בבדיקה הוליסטית של התאמתו של IAS 32 לתקינה קיימת אחרת. מוסיפה כי הייתה הצעה לטיפול כולל, אך הייתה התנגדות נחרצת ולכן הפרויקט צומצם.

65. חבר הוועדה מציין כי כל תקן עלול ליצור עיוותים במצבים מסוימים והתקנים לא יכולים להיות מושלמים. בדעה כי IAS 32 עם כל המגבלות שלו הוא תקן טוב.

66. חבר הוועדה האחר מציין כי לא ייתכן שתקינה חשבונאית תפגע בכלכלה. מביא כדוגמה אופציית מכר למיעוט ומציין כי חברות נמנעות ממתן אופציית מכר למיעוט מאחר שהמשמעות היא ששינויים בשווי ההוגן יזקפו לרווח או הפסד. חבר הוועדה מציין כי השינוי בשווי ההוגן מקזז את החלק ברווח של החברה הבת שנלקח כ-100%. המשתתף האחר מציין כי למעשה אין הבדל בין אופציית מכר למיעוט לבין אג"ח להמרה.

67. חבר הוועדה האחר מציין כי טיפול חשבונאי אינו משקף נכונה את המהות הכלכלית כאשר קיימת דרך אחרת לבצע את אותה עסקה עם טיפול חשבונאי אחר או כאשר חברות נמנעות מביצוע עסקה כלכלית (הצמדת מחיר המימוש למדד או לשע"ח של מטבע חוץ) כדי להימנע מטיפול חשבונאי מסוים.

68. המשתתף מציין כי הישיבה המשותפת עם קרן תורמת להבנת התהליכים בוועדה הבינלאומית, הקשיים בתהליך ואופן קבלת ההחלטות בגיבוש התקנים.

### **פעילויות בפיקוח**

69. קרן מציינת כי הפרויקט הבא הוא פעילויות בפיקוח (IFRS 20). מוסיפה כי התקן אמור להתפרסם במאי-יוני 2026 ותהליך התקינה שלו היה ארוך. מציינת כי השפה בהקשר לפעילויות בפיקוח היא שונה בכל מדינה וכי הנושא מעניין רק מספר מצומצם של מדינות (ולכן קשה יותר לקבל תגובות רחבות). מציינת כי התקן הוא בשלבי הניסוח הסופיים וזאת לאחר קבלת ההחלטות והתהליך הוא ארוך. מציינת כי חברי הוועדה הבינלאומית קוראים מספר טיוטות לפני שהתקן מאושר. מוסיפה כי נבדקות הקוהרנטיות והעקביות בתקן עצמו. מציינת כי לעיתים בשלב זה צפים נושאים וסוגיות. מציינת כי בקריאת תקן זה עלה נושא ההצמדה למדד. בדעה כי ההצמדה למדד אינה הפרש בפני עצמו, אלא התאמה של הנכסים וההתחייבויות ובסיס ההון. מציינת כי הצוות המקצועי בחן את הנושא והגיש נייר בהצעה לשנות את ההחלטה שהתקבלה. מוסיפה כי עמדה זו הייתה אמורה לשנות גם את העיקרון וגם את המדידה (מפטור מלא לפטור חלקי). מציינת כי למרות שחלק מחברי הוועדה הבינלאומית הסכימו עם התפיסה שהוצגה על ידי הצוות המקצועי, ההחלטה היתה שבשלב זה אין זה נאות להציג שינוי של ההחלטה, לאור כך שההחלטה הקודמת עברה due process מלא. מציינת כי ההחלטה הייתה לשנות רק את תיאור ההשפעה של האינפלציה, אך לא את המדידה (קרי אין להכיר בהשפעות של האינפלציה). מדגישה כי הדינמיקה במקרה זה היא חשובה ולא כל הצעה שהצוות המקצועי מגיש מתקבלת.

70. חבר ועדה נוסף מציין כי הוועדה הבינלאומית הייתה בעמדה שגישה 2 היא נכונה, אך החליטה שלא לקבוע בתקן אם מדובר בהפרש עיתוי או בהפרש מדידה. קרן מוסיפה כי הפטור המלא מהכרה בהתאמה האינפלציונית נותר. מדגישה כי למרות שחלק מחברי הוועדה הבינלאומית היו בדעה שגישה 2 היא נכונה יותר, לא הרגישו בנוח לבצע שינוי בשלב כל כך מתקדם בתהליך התקינה.

71. חבר הוועדה הנוסף מציין כי היה נייר נוסף לגבי תנאי ההכרה. קרן מציינת כי מדובר על אופן הצגת ההחלטות ולא שינוי החלטות. בדעה כי נעשתה עבודה נרחבת על ניסוח התקן כך שהעקרונות יוצגו בצורה ברורה ובדעה שהתקן יהיה טוב יותר.

### **תהליך תגובות להצעות לתקנים**

72. חבר הוועדה האחר שואל איך מתנהל התהליך של תגובות להצעות לתקנים. קרן משיבה כי כל התגובות נקראות על ידי הצוות המקצועי ומתבצע ניתוח של התגובות. מציינת כי הצוות מגבש מסמך שבו מוצגות ההערות המרכזיות ובדרך כלל בנספח מוצגות הערות נוספות שהוצגו רק במכתב תגובה אחד או שניים, תוך התייחסות של הצוות. מציינת כי לעיתים דעה אחת עשויה לשנות לצוות את התפיסה ובמקרה כזה היא תופיע במסמך הראשי. מוסיפה כי לגבי הערות שאינן ברורות, מתקיימת תקשורת עם המגיב כדי להבין את ההערה. מציינת כי הצוות המקצועי גם מתייעץ עם הגורמים המייעצים והניתוח עשוי לקחת מספר

חודשים ולאחר השלמת הניתוח מתקיים דיון במסמך לגבי אילו סוגיות ניתן לפתור ובאילו דרכים.

73. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ראתה מסמך כזה לגבי הפעילויות בפקוח.

### **הפרשות ואי ודאויות**

74. קרן מציינת כי קיימים מספר פרויקטים של תחזוקה – אי ודאויות והפרשות – שהם פרויקטים שמוגבלים בהיקפם. מציינת כי את הנושא של אי ודאויות הזכירה קודם לכן. מוסיפה כי לעניין הפרשות, IFRIC 21 הוא פרשנות שיצרה בעיות רבות גם בישראל. מציינת כי מתקיים דיון לגבי העיתוי הנאות להכרה באגרות/היטלים. מוסיפה כי הדעות נחלקות כאשר בכל מדינה יש היטלים שונים. בדעה כי אין לתת מענה לכל סוג של היטל, אלא לספק כלים כמו לבחון את מטרת ההיטל – האם ההיטל מכסה פעילות של שנה או אירוע מסוים. מציינת כי הצוות המקצועי בשלב בו הוא בוחן את השימויות של העקרון להיטלים שונים ובמסגרת זו ייבחן גם היטל השבחה בישראל. מציינת כי מדובר על דוגמה קלאסית להיטל של יום ספציפי ולא היטל לפעילות של תקופה. מוסיפה כי היו מקרים שבהם ההיטל הוכר במועד ספציפי למרות שאין עדות לטריגר באותו מועד (למרות שבחוק מצוין אותו מועד) לעומת מקרים שבהם הניתוח היה שמדובר על היטל המתייחס לפעילות במשך שנה ולכן ההיטל נפרס על פני כל השנה.

75. המשתתף האחר שואל אם יש תומכים ל-IFRIC 21. קרן מציינת כי קיימים מקרים מעטים שבהם נטען כי ניתן להשתמש ב-IFRIC 21 כפי שהוא, אך זו לא העמדה הנפוצה.

76. המשתתף מציין כי התקיים דיון על היטלים בוועדה המקצועית וכדאי להעביר את המצגת לקרן. קרן מציינת כי ההיטלים הוא הנושא העיקרי, אך קיימים נושאים נוספים כגון שיעור ההיוון. מציינת כי IAS 37 יושם בצורות שונות והוועדה הבינלאומית מעוניינת ליישר קו לדוגמה אי לקיחת סיכון אי ביצוע במסגרת שיעור ההיוון. מוסיפה כי גם נושא זה נתקל בקשיים. מציינת כי בקנדה חברות נפט וגז מתחרות בחברות בארה"ב ובהתאם לכללי החשבונאות בארה"ב ניתן להביא בחשבון את סיכון אי ביצוע בשיעור ההיוון ולכן החלטה כזו משפיעה לטענת אותן חברות על התחרותיות של החברות הקנדיות.

### **IFRS 18**

77. קרן מציינת כי IFRS 18 התפרסם ויש חברות שהתחילו לעבוד על יישום התקן. המשתתף האחר שואל אם יש מדינות מסוימות שבהן בוצע יישום מוקדם. קרן משיבה כי בעיקר חברות גדולות מקדימות את ההערכות ולא דווקא ממדינה מסוימת. חבר הוועדה מציין כי לא נתקל באימוץ מוקדם.

78. המשתתף האחר מציין כי המטרה של התקן היא טובה מאוד וההבחנה שבוצעה בין פעילות תפעולית, השקעה ומימון מייצרת מידע ברור. בדעה כי הקביעה שכל פריט שאינו מסווג בהתאם להגדרות לקטגוריית ההשקעה או לקטגוריית המימון יסווג לקטגוריית התפעולית פוגעת מאוד בתקן. בדעה כי ניתן היה לזקוף לקטגוריית השקעה או לקטגוריית רביעית, אך

- הזקיפה לקטגוריה התפעולית שהיא החשובה ביותר לקורא הדוחות הכספיים בעייתית. המשתתף וחבר הוועדה האחר מציינים כי גם בדוח על תזרימי המזומנים הפעילות התפעולית היא קטגוריית הסל.
79. חבר הוועדה מסכים עם המשתתף האחר. מביא כדוגמה עמלת ניצול אשראי (מאחר שהחברה טרם נטלה את האשראי, אין התחייבות ולכן יסווג לקטגוריה התפעולית).
80. חבר ועדה רביעי מסכים עם המשתתף האחר ומציין את הפרשי השער מעסקאות בינ-חברתיות. מוסיף כי מדובר בעסקת מימון שמתבטלת במאוחד ולכן פירוש דווקני של התקן מביא לסיווג בקטגוריה התפעולית.
81. חבר הוועדה האחר בדעה שיש לפרש את התקן באופן שהסיווג יהיה בקטגוריית המימון. חבר הוועדה וחבר הוועדה הרביעי מציינים כי התקן קובע מפורשות מתי ניתן לסווג לקטגוריית המימון ואין עמידה בתנאים. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי אם לא הייתה אמירה בתקן שכל פריט שלא נכנס לקטגוריית המימון או לקטגוריית ההשקעה, ייזקף לקטגוריה התפעולית, ניתן היה להפעיל שיקול דעת.
82. קרן מציינת כי הבחירה של הוועדה הבינלאומית בקטגוריה התפעולית כקטגוריית סל היתה מודעת. מוסיפה כי הושקע זמן רב בבחינת הוצאות שונות לא שגרתיות והתקבלה החלטה כי קיימת חשיבות לקבוע קטגוריה אחת כקטגוריית סל והקטגוריה שנבחרה היא הקטגוריה התפעולית מאחר שהיא מספקת את המידע השלם ביותר, למרות שייתכן שבמקרים מסוימים סיווג כזה אינו נתפס כמתאים ביותר.
83. המשתתף האחר מצייין כי המטרה של הפרויקט הייתה לאפשר לקורא הדוחות הכספיים לראות את הרווח מהפעילות והקביעה של קטגוריה זו כקטגוריית סל פוגעת ביכולת לראות את הרווח מהפעילות.
84. קרן מציינת כי ה-IFRIC מוכן לתמוך בפרקטיקה לעניין יישום IFRS 18. מביאה כדוגמה את נושא הפרשי השער על עסקאות בינ-חברתיות, אשר יידון בישיבה הקרובה. מציינת כי הדיון החל עם 7 שיטות והצטמצם כרגע ל-2 שיטות כאשר הדעות היו חלוקות בין 2 שיטות. בדעה כי ה-IFRIC צריך להתקדם ולפרסם החלטה מאחר שהעברת הנושא לוועדה הבינלאומית לא תאפשר פרסום של החלטה איכותית לפני ש-IFRS 18 ייכנס לתוקף בייחוד בנושא הפרשי השער. מציינת כי הסיווג של הפרשי שער ב-IFRS 18 אינו מאפשר השוואתיות מלאה.
85. חבר הוועדה הרביעי שואל מהו הסיווג של הפרשי הצמדה בהתאם ל-IFRS 18 בחברות לא פיננסיות. חבר הוועדה מביא כדוגמה הפרשי הצמדה בגין חכירות או הטבות לעובדים. קרן מציינת כי הנושא לא נדון. חבר הוועדה הרביעי מצייין כי IFRS 18 אינו מתייחס לכך והסוגיה היא אם יש לבחון את העסקה/הפריט שמהם הפרשי הצמדה נובעים. חבר הוועדה

מציין כי בהתאם להחלטת ה-IFRIC משנת 2008 שיש לראות בהפרשי הצמדה כריבית משתנה, ניתן לראות בכך חלק מהריבית.

86. קרן מציינת כי בעקבות שאלות שעלו לגבי סיווג רווחים מחברות מוחזקות, התקיים דיון בוועדה הבינלאומית בחודש שעבר. מוסיפה כי נושא זה היה קשה גם בעת גיבוש התקן IFRS 18-18 קובע כי אם השקעה בחברה מוחזקת נמדדת לפי שיטת השווי המאזני הרווחים ממנה יסווגו בקטגוריית ההשקעה, מאחר שהמשקיעים טענו שאין לערבב סכום שהוא נטו במסגרת הקטגוריה התפעולית. מוסיפה כי עלו טענות שונות, לדוגמה חברות ביטוח טענו שיש השקעות בחברות מוחזקות שהן חלק מתיק ההשקעות ולכן מתאים יותר לסווג את הרווחים מהן במסגרת הקטגוריה התפעולית. מציינת כי הוועדה הבינלאומית ציינה כי ניתן לייעד את ההשקעות בחברות המוחזקות לשווי הוגן דרך רווח או הפסד וכאשר ההשקעות נמדדות בשווי הוגן ניתן לסווג את השינויים בשווי ההוגן בקטגוריה התפעולית, אך אם ההחלטה היא למדוד את ההשקעות לפי שיטת השווי המאזני, רווחי האקוויטי יסווגו בקטגוריית ההשקעה. מוסיפה כי בעקבות כך החברות טענו כי האפשרות למדוד בשווי הוגן דרך רווח או הפסד בסעיף 18 ל-28 IAS היא מוגבלת לנכסים המגבים התחייבויות משתתפות ואינה מתירה ייעוד של כל השקעה בחברה מוחזקת. מציינת כי הוועדה הבינלאומית פתחה פרויקט קטן להבהיר ולהרחיב את האפשרות למדוד בשווי הוגן דרך רווח או הפסד השקעות בחברות מוחזקות, אולם למרות תמיכה של מספר חברי ועדה בינלאומית ההחלטה אינה לאפשר בחירה לכל השקעה בחברה מוחזקת (כפי שניתן בתקינה האמריקאית), מאחר שאין המדובר בפרויקט קטן.

87. חבר הוועדה מציינת כי בישראל חברות ביטוח צריכות להחזיק את הנוסטרו בעקבות דרישות הון ולכן החזקת החברות האמורות היא חלק מהפעילות העיקרית וקיים היגיון לסיווג של הרווחים מההשקעות במסגרת הקטגוריה התפעולית. קרן בדעה שניתן להציג את הרווחים מההשקעות כאמור במסגרת הקטגוריה התפעולית. מציינת כי בתחילה הועלו טענות לפרשנויות שונות – חלק טענו כפי שחבר הוועדה טוען וחלק אחר טען כי רק במקרה שההשקעה היא חלק מהתיק המשתתף ורק אם היא מוחזקת דרך קרן אחרת וזאת לאור הניסוח בסעיף 18 ל-28 IAS ולכן הוועדה הבינלאומית החליטה להבהיר ולהרחיב את סעיף זה לקראת אימוץ IFRS 18. מציינת כי באופן אישי מעדיפה שההרחבה לא תהיה לחברות ביטוח אלא תקבע שאם פעילות השקעה היא הפעילות העסקית העיקרית של החברה, היא יכולה לייעד את ההשקעה בחברה המוחזקת למדידה בשווי הוגן דרך רווח או הפסד. מציינת כי הצוות המקצועי אמור להגיע עם הצעה, אך הכוונה היא להצעה מצומצמת.

### **IFRS 19**

88. קרן מציינת כי הכוח של IFRS 19 יהיה ביישום שלו בחברות גלובליות ובאימוץ רחב, שכן ככל שיותר חברות יאמצו את התקן הוא יקל על החברות.

## כללי

89. קרן מציינת כי כללה במצגת מספר שקפים לגבי התהליך של ה-IFRIC שעובר due process קפדני. מוסיפה כי ה-IFRIC והוועדה הבינלאומית מעוניינים בתמיכה ביישום, אך חייבים לוודא שמדובר בסוגיה שהיא רוחבית כדי לא לגרום נזק לגופים אחרים.

90. היו"ר מודה לקרן ומשבח על השיחה הפתוחה והכנה.

91. היו"ר נועל את הישיבה.